



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 56.107/4
du 14 mai 2014

advies 56.107/4
van 14 mei 2014

sur

over

un projet d'arrêté royal 'portant
exécution dans le secteur des
communications électroniques
de l'article 13 de la loi du
1^{er} juillet 2011 relative à la
sécurité et la protection des
infrastructures critiques'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot uitvoering in de
sector elektronische
communicatie van artikel 13
van de wet van 1 juli 2011
betreffende de beveiliging en
de bescherming van de kritieke
infrastructuren'

Le 22 avril 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Économie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'portant exécution dans le secteur des communications électroniques de l'article 13 de la loi du 1^{er} juillet 2011 relative à la sécurité et la protection des infrastructures critiques'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 14 mai 2014. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Anne VAGMAN, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 mai 2014.

*

Op 22 april 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot uitvoering in de sector elektronische communicatie van artikel 13 van de wet van 1 juli 2011 betreffende de beveiliging en de bescherming van de kritieke infrastructuur'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 14 mei 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne VAGMAN, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 mei 2014.

*

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du Gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le Gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

1. À l'alinéa 3 du préambule, il y a lieu de mentionner « l'avis » de l'Inspecteur des Finances et non « l'accord ».
2. Les termes définis à l'article 2 du projet sont déjà définis ou employés à l'article 3, 3°, d), à l'article 4, § 4, et à l'article 13 de la loi du 1^{er} juillet 2011 'relative à la sécurité et la protection des infrastructures critiques'.

Comme la section de législation du Conseil d'État l'a déjà rappelé, il n'appartient pas au Roi de rappeler une définition qui figure déjà dans une disposition de nature législative.

En effet, pareil procédé peut induire en erreur sur la nature de la définition en question. Il laisse par ailleurs à penser qu'il est au pouvoir du Roi de modifier cette définition alors que ce pouvoir appartient au seul législateur.

De même, il n'appartient pas non plus au Roi de définir un terme déjà employé dans une loi à l'exécution de laquelle Il entend pourvoir.

Enfin, les définitions qui figurent à l'article 2 du projet sont inutiles, dès lors qu'elles se bornent en réalité à renvoyer aux dispositions précitées de la loi du 1^{er} juillet 2011.

Pour l'ensemble de ces motifs, l'article 2 sera omis, et les dispositions suivantes seront renumérotées en conséquence.

*

Rekening houdende met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de Regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de Regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. In het derde lid van de aanhef moet “het advies” van de inspecteur van Financiën worden vermeld, en niet “het akkoord”.
2. De termen die in artikel 2 van het ontwerp worden gedefinieerd, worden reeds gedefinieerd of gebruikt in artikel 3, 3°, d), in artikel 4, § 4, en in artikel 13 van de wet van 1 juli 2011 ‘betreffende de beveiliging en de bescherming van de kritieke infrastructuren’.

Zoals de afdeling Wetgeving van de Raad van State reeds heeft opgemerkt, komt het de Koning niet toe een definitie te herhalen die al in een bepaling van wetgevende aard voorkomt.

Een dergelijke werkwijze kan immers verwarring doen ontstaan over de aard van de definitie in kwestie. Ze wekt bovendien de indruk dat de Koning bevoegd is om die definitie te wijzigen terwijl alleen de wetgever daarvoor bevoegd is.

Het komt de Koning evenmin toe een term te definiëren die reeds wordt gebezigd in een wet die Hij beoogt uit te voeren.

De definities in artikel 2 van het ontwerp zijn, ten slotte, overbodig aangezien ze in werkelijkheid louter verwijzen naar de voornoemde bepalingen van de wet van 1 juli 2011.

Op grond van al die redenen moet artikel 2 worden weggelaten en moeten de daarop volgende bepalingen dienovereenkomstig worden vernummerd.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY