



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 56.097/4
du 12 mai 2014

advies 56.097/4
van 12 mei 2014

sur

over

un projet d'arrêté du Gouvernement de
la Région de Bruxelles-Capitale
'modifiant l'arrêté du Gouvernement du
13 novembre 2008 déterminant les actes
et travaux dispensés de permis
d'urbanisme, de l'avis du fonctionnaire
délégué, de la commune ou de la
Commission royale des monuments et
des sites ou de l'intervention d'un
architecte'

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke Regering
'houdende wijziging van het besluit van
de Regering van 13 november 2008 tot
bepaling van de handelingen en werken
die vrijgesteld zijn van een
stedenbouwkundige vergunning, van het
advies van de gemachtigde ambtenaar,
van de gemeente of van de Koninklijke
Commissie voor Monumenten en
Landschappen of van de medewerking
van een architect'

Le 16 avril 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Pouvoirs locaux, de l'Aménagement du territoire, des Monuments et Sites, de la Propreté Publique, de la Coopération au Développement et de la Statistique régionale à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'modifiant l'arrêté du Gouvernement du 13 novembre 2008 déterminant les actes et travaux dispensés de permis d'urbanisme, de l'avis du fonctionnaire délégué, de la commune ou de la Commission royale des monuments et des sites ou de l'intervention d'un architecte'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 12 mai 2014. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'État, Yves DE CORDT et Marianne DONY, assesseurs, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Anne VAGMAN, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 mai 2014.

*

Op 16 april 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Plaatselijke besturen, Ruimtelijke Ordening, Monumenten en Landschappen, Openbare Netheid, Ontwikkelingssamenwerking en Gewestelijke Statistiek verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'houdende wijziging van het besluit van de Regering van 13 november 2008 tot bepaling van de handelingen en werken die vrijgesteld zijn van een stedenbouwkundige vergunning, van het advies van de gemachtigde ambtenaar, van de gemeente of van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen of van de medewerking van een architect'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 12 mei 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, Yves DE CORDT en Marianne DONY, assessoren, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne VAGMAN, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 mei 2014.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

1. À l'alinéa 1^{er}, les mots « en particulier son article 98, § 2 ; » seront remplacés par les mots « l'article 98, § 2, alinéa 1^{er} ; ».
2. À l'alinéa 2, les mots «, en particulier son article 21 » seront omis.
3. Le projet d'arrêté a été soumis à l'avis de plusieurs organes consultatifs, en l'occurrence le Conseil de l'environnement de la Région de Bruxelles-Capitale, le Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale et la Commission régionale de développement.

Parmi ces organes, seule la Commission régionale de développement doit être consultée au titre d'une formalité substantielle ¹.

Elle ne doit toutefois obligatoirement l'être que sur les « projets d'arrêtés relatifs aux matières visées au [Code de l'Aménagement du Territoire] ayant une incidence notable sur le développement de la Région ».

En l'espèce, s'il ressort du dossier transmis au Conseil d'État que l'avis de la Commission régionale a été sollicité par le Gouvernement, celle-ci a toutefois décidé de ne pas remettre l'avis demandé au motif qu'elle était « en pleine analyse du dossier PRD » et qu'elle a jugé « conformément à l'article 7 du CoBAT, que la dispense de permis d'urbanisme pour l'isolation extérieure des façades non visibles depuis l'espace public, n'avait pas d'incidence notable sur le développement de la Région » ².

Au regard de l'ensemble de ces considérations, le préambule de l'arrêté en projet appelle les observations suivantes :

1° Dès lors que les avis donnés par le Conseil de l'Environnement de la Région de Bruxelles-Capitale et le Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale ne sont pas obligatoirement requis, ils ne seront pas mentionnés au préambule sous la forme de visas, mais pourront l'être sous la forme de considérants.

¹ Voir l'article 7, alinéa 2, du Code bruxellois de l'aménagement du territoire.

² Document daté du 5 février 2014, émanant de la Commission régionale de développement et signé par son Président.

2° Il n'apparaît pas déraisonnable de considérer, avec la Commission régionale de développement, que le texte en projet n'a effectivement pas d'incidence notable sur le développement de la Région, de sorte que l'avis de la Commission n'est pas obligatoirement requis préalablement à l'adoption de l'arrêté en projet. Il convient dès lors d'omettre du préambule la mention de l'avis de la Commission : non seulement l'avis n'est donc pas requis, mais en outre, le document de la Commission daté du 5 février 2014 ne constitue pas un « avis » mais, au contraire, un refus de donner un tel avis.

Le préambule sera revu à la lumière de ces observations.

4. Le préambule sera complété par la mention « Après délibération »³.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

À la phrase liminaire de l'article 1^{er}, il convient d'insérer les mots « modifié par l'arrêté du 7 avril 2011, » entre les mots « de l'intervention d'un architecte, » et les mots « il est inséré un 15° rédigé comme suit : ».

*

³ *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 43 et formule F 3-9-2.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

1. In het eerste lid dienen de woorden “inzonderheid op artikel 98, § 2;” vervangen te worden door de woorden “artikel 98, §2, eerste lid;”.
2. In het tweede lid dienen de woorden “inzonderheid op artikel 21” te vervallen.
3. Het ontwerpbesluit is ter fine van advies voorgelegd aan verschillende adviesorganen, in casu de Raad voor het Leefmilieu voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, de Economische en Sociale Raad voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie.

Onder die organen dient alleen de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie geraadpleegd te worden in het raam van een substantieel vormvereiste.¹

Haar advies moet evenwel alleen verplicht worden ingewonnen met betrekking tot “de ontwerpbesluiten die betrekking hebben op de aangelegenheden bedoeld in het [Wetboek van ruimtelijke ordening] die een aanzienlijke impact hebben op de ontwikkeling van het Gewest”.

In dit geval blijkt uit het dossier dat aan de Raad van State is overgelegd dat de Regering het advies van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie gevraagd heeft; deze heeft evenwel beslist om het gevraagde advies niet over te leggen om de reden dat zij zich “en pleine analyse du dossier PRD” bevond en dat zij geoordeeld heeft dat “conformément à l’article 7 du CoBAT, (...) la dispense de permis d’urbanisme pour l’isolation extérieure des façades non visibles depuis l’espace public, n’avait pas d’incidence notable sur le développement de la Région”².

In het licht van het geheel van deze overwegingen dienen bij de aanhef van het ontworpen besluit de volgende opmerkingen te worden gemaakt:

¹ Zie artikel 7, tweede lid, van het Brussels Wetboek van ruimtelijke ordening.

² Document van 5 februari 2014, uitgaande van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie en ondertekend door de voorzitter ervan.

1° Aangezien de adviezen van de Raad voor het Leefmilieu voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en de Economische en Sociale Raad voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest niet verplicht zijn, mogen deze in de aanhef niet worden vermeld in bepalingen die beginnen met “Gelet op”, maar mogen ze wel vermeld worden in de vorm van overwegingen.

2° Het lijkt niet onredelijk om net als de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie ervan uit te gaan dat de ontworpen tekst inderdaad geen aanzienlijke impact heeft op de ontwikkeling van het Gewest, zodat het advies van de Commissie geen voorafgaand vereiste is voor het aannemen van het ontworpen besluit. Het verdient derhalve aanbeveling om de vermelding van het advies van de Commissie uit de aanhef weg te laten: niet alleen is het advies dus niet verplicht, maar bovendien is het document van de Commissie van 5 februari 2014 geen “advies”, doch integendeel, een weigering om zo’n advies te geven.

De aanhef behoort te worden herzien in het licht van die opmerkingen.

4. De aanhef behoort te worden aangevuld met de vermelding “Na beraadslaging”.³

DISPOSITIEF

Artikel 1

In de inleidende zin van artikel 1 behoren de woorden “gewijzigd bij het besluit van 7 april 2011,” te worden ingevoegd tussen de woorden “van de medewerking van een architect,” en de woorden “wordt een 15° ingevoegd dat luidt als volgt:”.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY

³ *Beginnelen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 43 en formule F 3-9-2.