



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 56.072/3
van 24 april 2014

avis 56.072/3
du 24 avril 2014

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot bepaling van de
datum van inwerkingtreding
van artikel ... van de wet
houdende diverse bepalingen
inzake aanvullende
pensioenen'

un projet d'arrêté royal 'fixant
la date d'entrée en vigueur de
l'article ... de la loi portant
exécution diverses dispositions
des pensions complémentaires'

Op 16 april 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot bepaling van de datum van inwerkingtreding van artikel ... van de wet houdende diverse bepalingen inzake aanvullende pensioenen'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 17 april 2014. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Kaat LEUS en Wouter PAS, staatsraden, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 april 2014.

*

Le 16 avril 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'fixant la date d'entrée en vigueur de l'article ... de la loi portant exécution diverses dispositions des pensions complémentaires'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 17 avril 2014. La chambre était composée de Jan SMETS, conseiller d'État, président, Kaat LEUS et Wouter PAS, conseillers d'État, et Marleen VERSCHRAEGHEN, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 avril 2014.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

“de regering beoogt om de maatregel voorzien in het amendement inzake de btw voor extracommunautaire reizen bij voorkeur voor de ontbinding van de wetgevende kamers en uiterlijk vóór 1 mei 2014 in werking te laten treden. Dit koninklijk besluit dient dan ook voor deze datum gepubliceerd te worden.

Voornoemd amendement heeft betrekking op de afschaffing van btw over extracommunautaire reizen en de hierin opgenomen maatregel moet een antwoord bieden op de dreigende delokalisatie, met het verlies van vele banen tot gevolg, van de sector indien België zich niet snel in regel stelt met de andere lidstaten van de Europese Unie.”

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

3. In het eerste lid van de aanhef wordt als rechtsgrond voor het ontworpen besluit verwezen naar een niet nader bepaald artikel van een niet-gedateerde wet ‘houdende diverse bepalingen inzake aanvullende pensioenen’. Uit een door de gemachtigde bezorgd document blijkt evenwel dat het gaat om artikel 106 van een ontwerp dat reeds werd aangenomen door de bevoegde commissie van de Kamer van volksvertegenwoordigers en waarvan het opschrift werd gewijzigd in “wet houdende diverse bepalingen”. Het eerste lid van de aanhef dient dan ook te worden aangepast gelet op dat gewijzigde opschrift.¹

4. Uiteraard zal het te nemen besluit slechts tot stand kunnen komen nadat ook de rechtsgrond ervoor doorgang heeft gevonden. Tevens zullen de bekendmaking van de rechtsgrond biedende wet en van het te nemen besluit op elkaar moeten worden afgestemd.

Zo de wet die rechtsgrond biedt voor het ontworpen besluit niet vóór 1 mei 2014 zou worden aangenomen, bekrachtigd, afgekondigd of bekendgemaakt zou zijn, dient ook de datum van 1 mei 2014 te worden aangepast. De rechtsgrond biedende bepaling houdt immers geen machtiging in om retroactief op te treden.

¹ In het ontwerp zijn ook de data van het advies van de inspecteur van Financiën en van de akkoordbevinding van de Minister van Begroting niet vermeld, en evenmin is de verantwoording van de spoedeisendheid van de adviesaanvraag overgenomen. De stellers van het ontwerp worden uitgenodigd om in de toekomst meer zorg te besteden aan de redactie van de om advies voorgelegde ontwerpen. Zeker wanneer om advies wordt gevraagd binnen een termijn van vijf werkdagen en in een periode van zware overbelasting van de afdeling Wetgeving, is het onontbeerlijk dat volledige en correcte teksten aan de Raad van State worden bezorgd.

5. Ook in artikel 1 van het ontwerp moet worden verwezen naar artikel 106 van de wet van ... (datum) 'houdende diverse bepalingen' in plaats van naar "artikel ... van de wet houdende diverse bepalingen inzake aanvullende pensioenen".²

6. Gelet op het gegeven dat de datum van inwerkingtreding van het betrokken wetsartikel reeds bepaald is en bovendien nakend is, rijst de vraag waarom die datum niet in de aan te nemen wet zelf wordt bepaald.

7. Gezien de nabijheid van de datum van 1 mei 2014, zou aan het ontwerp een artikel dienen te worden toegevoegd (dat dan artikel 2 zou worden) waarin wordt bepaald dat het te nemen besluit in werking treedt op de datum van zijn bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

*

² Althans wanneer de verdere parlementaire behandeling geen aanleiding geeft tot een hernummering van het ontwerp.

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que :

« de regering beoogt om de maatregel voorzien in het amendement inzake de btw voor extracommunautaire reizen bij voorkeur voor de ontbinding van de wetgevende kamers en uiterlijk vóór 1 mei 2014 in werking te laten treden. Dit koninklijk besluit dient dan ook voor deze datum gepubliceerd te worden.

Voornoemd amendement heeft betrekking op de afschaffing van btw over extracommunautaire reizen en de hierin opgenomen maatregel moet een antwoord bieden op de dreigende delokalisatie, met het verlies van vele banen tot gevolg, van de sector indien België zich niet snel in regel stelt met de andere lidstaten van de Europese Unie ».

*

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

3. Le premier alinéa du préambule fait référence à titre de fondement juridique de l'arrêté en projet à un article non précisé d'une loi non datée 'portant exécution [de] diverses dispositions des pensions complémentaires'. Il ressort cependant d'un document communiqué par le délégué qu'il s'agit de l'article 106 d'un projet qui a déjà été adopté par la commission compétente de la Chambre des représentants et dont l'intitulé a été modifié en « loi portant des dispositions diverses ». Le premier alinéa du préambule doit dès lors également être adapté compte tenu de cet intitulé modifié ¹.

4. L'arrêté envisagé ne pourra évidemment être pris qu'après que son fondement juridique se sera également concrétisé. Il faudra en outre harmoniser la publication de la loi procurant le fondement juridique et de l'arrêté envisagé.

Si la loi qui procure le fondement juridique à l'arrêté envisagé n'était pas adoptée, sanctionnée, promulguée ou publiée avant le 1^{er} mai 2014, il faudrait également adapter cette dernière date. La disposition procurant le fondement juridique ne comporte en effet pas d'habilitation permettant d'agir rétroactivement.

¹ Le projet ne mentionne pas non plus les dates de l'avis de l'inspecteur des Finances et de l'accord du Ministre du Budget, pas plus qu'il ne reproduit la justification de l'urgence de la demande d'avis. Les auteurs du projet sont invités à accorder plus de soin à l'avenir à la rédaction des projets soumis pour avis. Il est indispensable de communiquer des textes complets et corrects au Conseil d'État, surtout lorsqu'il s'agit d'un avis qui est demandé dans un délai de cinq jours ouvrables et au cours d'une période où la section de législation se trouve très encombrée.

5. L'article 1^{er} du projet doit également viser l'article 106 de la loi du ... (date) 'portant des dispositions diverses' au lieu de « l'article ... de la loi portant exécution diverses dispositions des pensions complémentaires » ².

6. Dès lors que la date d'entrée en vigueur de l'article de loi concerné est déjà déterminée et est en outre imminente, la question se pose de savoir pourquoi la loi dont l'adoption est envisagée ne fixe pas elle-même cette date.

7. La date du 1^{er} mai 2014 étant proche, le projet devrait être complété par un article (qui deviendrait alors l'article 2) précisant que l'arrêté envisagé entre en vigueur à la date de sa publication au *Moniteur belge*.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Marleen VERSCHRAEGHEN

Jan SMETS

² Du moins si le projet n'est pas renuméroté en raison de la poursuite des travaux parlementaires.