



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 56.068/2
du 12 mai 2014

advies 56.068/2
van 12 mei 2014

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
3 juillet 1996 portant exécution
de la loi relative à l'assurance
obligatoire soins de santé et
indemnités, coordonnée le
14 juillet 2014'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
3 juli 1996 tot uitvoering van
de wet betreffende de
verplichte verzekering voor
geneeskundige verzorging en
uitkeringen, gecoördineerd op
14 juli 2014'

Le 16 avril 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 2014'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 12 mai 2014. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Martine BAGUET et Luc DETROUX, conseillers d'État, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves DELVAL, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 mai 2014.

*

Op 16 april 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 2014'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 12 mei 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Luc DETROUX, staatsraden, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 mei 2014.

*

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du Gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le Gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. Il ressort des documents joints à la demande d'avis que l'avis de la Commission technique du Service de contrôle administratif a été demandé selon une procédure écrite. Interrogé à cet égard, le fonctionnaire délégué a transmis une note contenant un projet de règlement d'ordre intérieur de cette commission. Il appartient ainsi à l'auteur du projet de s'assurer que ce règlement a été adopté et, dans l'affirmative, que la procédure prévue à l'article 6, alinéa 2, de ce règlement a été respectée.

2. L'analyse d'impact de la réglementation n'était pas obligatoire, le projet ne devant pas être délibéré en Conseil des ministres¹. Elle ne doit donc pas être mentionnée au préambule.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. À l'alinéa 1^{er}, il y a lieu de préciser la disposition de la loi citée qui procure un fondement juridique au projet, à savoir l'article 206, § 1^{er}, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994'.

2. Le préambule doit être complété par la mention de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 'portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994', modifié par le projet.

¹ Article 6, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative'.

DISPOSITIF

Article 8

L'article 8 prévoit que l'arrêté en projet entre en vigueur le 1^{er} janvier 2014.

Il est rappelé qu'un effet rétroactif n'est admissible, pour un arrêté, que sous certaines conditions, à savoir lorsque la rétroactivité a une base légale, lorsqu'elle concerne une règle qui accorde des avantages ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement ou la continuité des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

Si la rétroactivité en projet est maintenue, il faut remplacer les mots « entre en vigueur le » par les mots « produit ses effets le ».

*

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de Regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de Regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. Uit de documenten die bij de adviesaanvraag zijn gevoegd, blijkt dat volgens een schriftelijke procedure om het advies van de Technische commissie van de Dienst voor administratieve controle is verzocht. Toen hem hierover inlichtingen werden gevraagd, heeft de gemachtigde ambtenaar een nota overgezonden die een ontwerp van reglement van orde van die commissie bevatte. De steller van het ontwerp moet er zich dus van vergewissen dat dat reglement is vastgesteld, en zo ja, dat de procedure bepaald in artikel 6, tweede lid, van dat reglement is nageleefd.

2. Aangezien over het ontwerp niet hoefde te worden overlegd in de Ministerraad, was een regelgevingsimpactanalyse niet vereist.¹ Die impactanalyse hoeft in de aanhef dus niet te worden vermeld.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. In het eerste lid moet de bepaling van de geciteerde wet die het ontwerp een rechtsgrond biedt, nader worden aangegeven, te weten artikel 206, § 1, van de wet 'betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994'.

¹ Artikel 6, § 1, van de wet van 15 december 2013 'houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging'.

2. De aanhef moet worden aangevuld met de vermelding van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 ‘tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994’, dat door het ontwerp wordt gewijzigd.

DISPOSITIEF

Artikel 8

Luidens artikel 8 treedt het ontwerpbesluit op 1 januari 2014 in werking.

Er wordt aan herinnerd dat een besluit slechts onder bepaalde voorwaarden retroactief kan zijn, te weten indien voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, indien de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die voordelen toekent of in zoverre ze noodzakelijk is voor de goede werking of de continuïteit van de diensten en daardoor in beginsel geen afbreuk wordt gedaan aan verworven rechten.

Indien de voorgenomen retroactiviteit wordt gehandhaafd, moeten de woorden “treedt in werking op” worden vervangen door de woorden “heeft uitwerking op”.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Pierre VANDERNOOT