



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 56.055/1
van 14 mei 2014

over

een ontwerp van koninklijk besluit
‘met betrekking tot de overdracht
van het gebouw, de reserves, het
bedrijfskapitaal en de lasten van
het verleden van het Belgisch
Interventie- en Restitutiebureau
aan de federale Staat, alsmede de
overdracht van andere goederen,
rechten en verplichtingen van het
Belgisch Interventie- en
Restitutiebureau aan de gewesten,
alsmede zijn vereffening en zijn
afschaffing’

CONSEIL D'ÉTAT

section de législation

avis 56.055/1
du 14 mai 2014

sur

un projet d'arrêté royal ‘relatif au
transfert à l'État fédéral du
bâtiment, des réserves, du fonds de
roulement et des charges du passé
du Bureau d'intervention et de
restitution belge et au transfert des
autres biens, droits et obligations
du dit Bureau d'intervention et de
restitution belge aux Régions ainsi
qu'à sa liquidation et à sa
suppression’

Op 14 april 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'met betrekking tot de overdracht van het gebouw, de reserves, het bedrijfskapitaal en de lasten van het verleden van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau aan de federale Staat, alsmede de overdracht van andere goederen, rechten en verplichtingen van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau aan de gewesten, alsmede zijn vereffening en zijn afschaffing'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 8 mei 2014. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 mei 2014.

*

Le 14 avril 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'relatif au transfert à l'État fédéral du bâtiment, des réserves, du fonds de roulement et des charges du passé du Bureau d'intervention et de restitution belge et au transfert des autres biens, droits et obligations du dit Bureau d'intervention et de restitution belge aux Régions ainsi qu'à sa liquidation et à sa suppression'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 8 mai 2014. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 mai 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten van de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van zijn bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. De eerste vijf leden van de aanhef van het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit verwijzen niet naar de rechtsgrond voor het ontwerp, en ze moeten dus niet noodzakelijk worden opgenomen.

Indien de verwijzingen evenwel nuttig worden geacht voor een goed begrip van het ontwerp, wat in het bijzonder het geval kan zijn voor de verwijzing naar artikel 61, § 3, tweede lid, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 ‘betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten’, moeten ze worden opgenomen als laatste leden van de aanhef, ingeleid met de woorden “Overwegende”.

De verwijzing die thans is opgenomen in het eerste lid van de aanhef dient daarbij te vervallen, aangezien de bedoelde bepaling, zijnde artikel 6, § 1, V, 4°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ (BWHI) op 1 juli 2014 verdwijnt door de vervanging van artikel 6, § 1, V, BWHI bij de bijzondere wet van 6 januari 2014 ‘met betrekking tot de Zesde Staatshervorming’. Een verwijzing naar de oude bepaling van artikel 6, § 1, V, 4°, BWHI heeft geen zin, aangezien die bepaling in tegenstrijd is met de in het ontwerp opgenomen regeling.

4. Er werd geen regelgevingsimpactanalyse in de zin van de wet van 15 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’ uitgevoerd.

Aangezien deze impactanalyse *in casu* overeenkomstig artikel 6 van deze wet in beginsel verplicht is, moet, gelet op artikel 10 van het koninklijk besluit van 21 december 2013 ‘houdende uitvoering van titel 2, hoofdstuk 2 van de wet van 15 december 2013 houdende

diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging' in de aanhef van het ontwerp melding worden gemaakt van een van de in artikel 8 van de wet van 15 december 2013 vermelde vrijstellings- of uitzonderingsgronden.

Artikel 2

5. Artikel 2 van het ontwerp vormt een overbodige herhaling van artikel 26*quinquies*, § 2, van de wet van 13 maart 1991 'betreffende de afschaffing of herstructurering van instellingen van openbaar nut en andere overheidsdiensten' en dient te worden weggelaten.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

OBSERVATION PRELIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution a pour conséquence que le gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

3. Dès lors que les cinq premiers alinéas du préambule du projet d'arrêté royal soumis pour avis ne visent pas le fondement juridique du projet, il n'est pas nécessaire de les y insérer.

Toutefois, s'il est considéré que les références sont utiles à une bonne compréhension du projet, ce qui est susceptible d'être le cas, en particulier, pour la référence à l'article 61, § 3, alinéa 2, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 'relative au financement des communautés et des régions', elles doivent être insérées comme derniers alinéas du préambule et être introduites par les mots « Considérant ».

La référence figurant actuellement au premier alinéa du préambule doit en outre être supprimée, dès lors que la disposition visée, à savoir l'article 6, § 1^{er}, V, 4^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' (LSRI) disparaîtra le 1^{er} juillet 2014 à la suite du remplacement de l'article 6, § 1^{er}, V, LSRI par la loi spéciale 6 janvier 2014 'relative à la sixième réforme de l'État'. Il n'est pas judicieux de viser l'ancienne disposition de l'article 6, § 1^{er}, V, 4^o, LSRI, dès lors que celle-ci est contraire à la réglementation inscrite dans le projet.

4. Il n'a pas été effectué d'analyse d'impact de la réglementation au sens de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative'.

Cette analyse d'impact étant, en principe, obligatoire en l'espèce, conformément à l'article 6 de cette loi, le préambule du projet doit mentionner le motif d'une dispense ou exception visée à l'article 8 de la loi du 15 décembre 2013, eu égard à l'article 10 de l'arrêté royal du 21 décembre 2013 'portant exécution du titre 2, chapitre 2 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative'.

Article 2

5. L'article 2 du projet constitue une répétition inutile de l'article 26*quinquies*, § 2, de la loi du 13 mars 1991 'relative à la suppression ou à la restructuration d'organismes d'intérêt public et d'autres services de l'État' et doit être omis.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME