



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 56.051/3
van 19 mei 2014

over

een ontwerp van besluit van de Regering van de Duitstalige
Gemeenschap 'zur Ausführung des Dekrets vom
18. November 2013 zur Förderung von Kultur in der
Deutschsprachigen Gemeinschaft'

Op 11 april 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Cultuur, Media en Toerisme van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 19 mei 2014, een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap ‘zur Ausführung des Dekrets vom 18. November 2013 zur Förderung von Kultur in der Deutschsprachigen Gemeinschaft’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 13 mei 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Kaat LEUS, staatsraden, Lieven DENYS en Johan PUT, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Eric LANCKSWEERDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 19 mei 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt tot uitvoering van het decreet van 18 november 2013 ‘betreffende de ondersteuning van cultuur in de Duitstalige Gemeenschap’. Het bevat voornamelijk bepalingen betreffende de financiële ondersteuning van cultuuraanbieders en cultuurvormen, waarbij onder meer de procedure tot aanvraag van de ondersteuning, de behandeling van de aanvraag, de samenstelling van de beoordelingscommissies of -jury’s, de voor ondersteuning in aanmerking komende activiteiten en de manier waarop ze worden aangetoond, en het beheerscontract en het cultuurconvenant die worden gesloten bij subsidiëring worden geregeld. Het ontwerp bevat ook een bepaling betreffende de inventaris van het immaterieel cultureel erfgoed.

3.1. Het ontworpen besluit vindt een uitdrukkelijke rechtsgrond in de artikelen 8, § 2, derde lid, 10, § 1, tweede lid, en § 3, tweede en vierde lid, 14, tweede lid, 16, § 1, tweede lid, 18, § 1, tweede lid, 34, vijfde lid, 38, derde en vierde lid, 42, derde en vierde lid, 43, eerste lid, 48, § 2, tweede lid, 50, § 1, tweede en derde lid, en § 3, tweede lid, 55, § 2, tweede lid, 56, § 1, 61, § 2, tweede lid, 62, § 1, tweede en derde lid, 76, derde lid, en 84, tweede lid, van het decreet van 18 november 2013.

Daarnaast kan het ontworpen besluit worden gesteund op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap, bedoeld in artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’,¹ gelezen in samenhang met de artikelen 12, § 2, 14, eerste lid, 3°, 5° en 7°, 16, § 1, eerste lid, 3° en 4°, en § 2, 17, §§ 3 en 4, 18, § 1, eerste lid, 3° en 4°, en §§ 2 tot 5, 19, §§ 6 en 7, 21, eerste lid, 2°, 52, 58, 64, 69, 71, 91 en bijlage 1 van het decreet van 18 november 2013, alsmede met artikel 105 van het decreet van 25 mei 2009 ‘houdende het financieel reglement van de Duitstalige Gemeenschap’.²

3.2. Voor enkele bepalingen van het ontwerp dient evenwel een voorbehoud te worden gemaakt.

3.2.1. In de artikelen 4, § 4, 12, § 4, 13, § 4, 15, § 4, 20, § 4, en 23, § 4, van het ontwerp wordt aan de leden van de erin bedoelde beoordelingscommissie of vakjury naast een reis- en kostenvergoeding ook een honorarium (“Honorar”) toegekend. In de rechtsgronden voor die

¹ Dit artikel is op de Duitstalige Gemeenschap van toepassing op grond van artikel 7 van de wet van 31 december 1983 ‘tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap’.

² Wat betreft artikel 9, § 1, tweede lid, van het ontwerp.

bepalingen wordt evenwel enkel gewag gemaakt van een kostenvergoeding („Aufwandsentschädigung”).

De gemachtigde verklaarde hieromtrent wat volgt:

“Nach unserer Auslegung steht der dekretal verwendete Begriff ‚Aufwandsentschädigung‘ als übergeordneter Sammelbegriff für alle finanziellen Aufwendungen, die die Juroren erhalten. Dies bedeutet ein Honorar für die Arbeitsleistung sowie die Rückerstattung aller anfallenden Kosten wie Fahrtkosten, Kost und Logis, die im Zusammenhang mit der Jurierung entstehen. Es ist effektiv verwirrend, wenn im Dekret als Sammelbegriff ‚Aufwandsentschädigung‘ verwendet wird, wenn im Erlass dann von Honorar und Aufwandentschädigung die Rede ist. Daher sollte nach Erhalt des Gutachtens des Staatsrates in den genannten Artikeln des Erlasses der Begriff ‚Aufwandsentschädigung‘ durch ‚Aufenthaltsentschädigung‘ ersetzt werden.”

Het is evenwel slechts wanneer het honorarium zou worden opgevat als een vergoeding voor specifieke, prestatiegebonden kosten dat er voor het toekennen ervan rechtsgrond zou bestaan, niet wanneer het om een louter presentiegeld gaat. Mocht dat laatste worden bedoeld, dan dient het decreet van 18 november 2013 op dit vlak te worden aangepast.

3.2.2. Luidens artikel 5, § 2, van het ontwerp bedraagt de jaarlijkse forfaitaire ondersteuning maximaal 60 % van de aanneembare personeels- en werkingskosten die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de erin bedoelde ondersteuningsvoorwaarden. Artikel 15 van het decreet van 18 november 2013 bepaalt evenwel dat de ondersteuning van de cultuurcentra van de Duitstalige Gemeenschap bestaat “uit een jaarlijks vast bedrag dat wordt vastgelegd in het beheerscontract”. Er kan bij besluit niet worden afgeweken van deze regel; artikel 5, § 2, van het ontwerp dient derhalve een decretale verankering te krijgen.

3.2.3. In artikel 12, § 2, tweede lid, van het decreet van 18 november 2013 wordt bepaald dat in het cultuurconvenant de uitvoering van het “cultuurconcept” wordt geregeld. Vraag is evenwel of in dat convenant ook financiële bepalingen kunnen worden opgenomen, zoals in artikel 6, § 1, van het ontwerp wordt bepaald, dan wel of het gaat om een document met een louter inhoudelijke strekking.

Een gelijkaardige vraag kan worden gesteld ten aanzien van artikel 9, § 2, tweede lid, van het ontwerp, naar luid waarvan in het cultuurconvenant kan worden vastgelegd dat andere stukken als vermeld bij artikel 9, § 2, eerste lid, van het ontwerp moeten worden bezorgd.

3.2.4. De draagwijdte van artikel 6, § 1, tweede lid, van het ontwerp is niet duidelijk, en evenmin de rechtsgrond ervoor.

3.2.5. Gevraagd naar de rechtsgrond voor artikel 9, § 3, van het ontworpen besluit, verklaarde de gemachtigde wat volgt:

“Tatsächlich ist im Hinblick auf diesen § 3, ersichtlich dass der Dekretentwurf keine entsprechende Grundlage bietet. Darüber hinaus ist ohnehin Artikel 104 des Dekrets vom 25. Mai 2009 über die Haushaltsordnung der Deutschsprachigen Gemeinschaft, so wie zuletzt abgeändert durch das Programmdekret 2014, anwendbar. Dementsprechend soll der § 3 des Artikel 9 des Entwurfs nach Erhalt des Gutachtens des Staatsrates ersatzlos gestrichen werden.”

Gelet op artikel 104 van het decreet van 25 mei 2009 dient artikel 9, § 3, inderdaad uit het ontwerp te worden weggelaten.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

AANHEF

4. Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd (dat het eerste lid wordt) waarin wordt verwezen naar artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’.

5. In het huidige eerste lid van de aanhef (dat het tweede lid wordt) dient een verwijzing te worden toegevoegd naar artikel 7 van de erin vermelde wet van 31 december 1983.

6. Het huidige tweede lid van de aanhef (dat het derde lid wordt) dient te worden aangepast gelet op hetgeen *sub* 3.1 is opgemerkt omtrent de rechtsgrond voor het ontworpen besluit. Tevens dient erop te worden toegezien dat de verwijzingen op een correcte wijze worden geformuleerd.

DISPOSITIEF

Artikel 2

7. In artikel 2, § 3, 1°, van het ontwerp dient te worden verwezen naar artikel 1231-6 in plaats van naar artikel 1231-9 van het Wetboek van de plaatselijke democratie en decentralisatie.

Eenzelfde opmerking geldt ten aanzien van artikel 9, § 1, eerste lid, 9°, van het ontwerp.

Artikelen 4, 12, 13, 15, 20 en 23

8. Daargelaten opmerking 3.2.1, dient in de artikelen 4, 12, 13, 15, 20 en 23 van het ontwerp het bedrag te worden bepaald van het “honorarium” dat de leden van de erin vermelde beoordelingscommissie of vakjury’s ontvangen of dienen minstens de criteria te worden aangegeven op grond waarvan dat honorarium wordt bepaald.

Artikel 5

9. Artikel 5, § 3, van het ontwerp vormt een nodeloze herhaling van de erin vermelde bepalingen van het decreet van 18 november 2013, zodat die bepaling kan worden weggelaten.

Artikel 6

10. In artikel 6, § 1, eerste lid, van het ontwerp voege men na de zinsnede “overeenkomstig artikel 17, § 3, en artikel 19, § 6,” de woorden “van het decreet” toe.

11. Artikel 6, § 2, van het ontwerp is een nodeloze herhaling van het bepaalde in de artikelen 17, § 4, en 19, § 7 (niet: 5), van het decreet van 18 november 2013, zodat ook die bepaling kan worden weggelaten.

Artikel 9

12. Artikel 9 van het ontwerp bevat tweemaal een paragraaf 2. De indeling van dat artikel dient derhalve te worden aangepast.

Hoofdstuk 3

13. Ook de indeling van hoofdstuk 3 van het ontwerp dient te worden aangepast nu er thans tweemaal gewag wordt gemaakt van een afdeling 2.

Artikel 24

14. In de inleidende zin van artikel 24, § 3, van het ontwerp dient te worden verwezen naar artikel 64 van het decreet van 18 november 2013 in plaats van naar artikel 58 van dat decreet.

Artikel 28

15. Luidens artikel 28 van het ontwerp treedt het te nemen besluit, behoudens artikel 24 ervan, in werking op de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding bepaald in artikel 53, vierde lid, van de wet van 31 december 1983, dient te worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding teneinde elkeen een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe regels.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT