



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 56.039/2
du 16 avril 2014

advies 56.039/2
van 16 april 2014

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
5 décembre 2006 relatif à
l'administration générale et à la
cellule d'appui de la Sûreté de
l'État'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
5 december 2006 betreffende
het algemeen bestuur en de
ondersteuningscel van de
Veiligheid van de Staat'

Le 10 avril 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 5 décembre 2006 relatif à l'administration générale et à la cellule d'appui de la Sûreté de l'État'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 16 avril 2014. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Martine BAGUET et Luc DETROUX, conseillers d'État, Marianne DONY, assesseur, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Jean-Luc PAQUET, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 avril 2014.

*

Op 10 april 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 5 december 2006 betreffende het algemeen bestuur en de ondersteuningscel van de Veiligheid van de Staat'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 16 april 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Luc DETROUX, staatsraden, Marianne DONY, assessoren, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jean-Luc PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 april 2014.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« L'urgence est motivée par la circonstance qu'un nouvel administrateur général et un nouvel administrateur général adjoint de la Sûreté de l'État a été désigné par le Roi ce 30 mars 2014 ; qu'il est nécessaire que la procédure de désignation du directeur d'encadrement soit rapidement mise en œuvre de telle sorte que les nouveaux administrateurs généraux de la Sûreté de l'État puissent prendre leurs fonctions entourés notamment d'un directeur d'encadrement qui les libère de tâches administratives ; vu la nature particulière de ce service public, il importe d'assurer au plus vite un renfort d'encadrement nécessaire pour mener à bien l'ensemble des missions légales qui incombent à la Sûreté de l'État et le transfert de certains services à la Police fédérale ; qu'il est dès lors indispensable de pouvoir lancer la procédure de sélection du directeur d'encadrement à très court terme ».

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

1. L'article 4^{quinq}ues, point 4, alinéa 2, en projet à l'article 3, recourt à la notion de « jours ouvrables » pour déterminer le délai dans lequel le rapport d'évaluation est transmis à l'intéressé. Cette notion n'étant pas reçue de manière générale en droit, il y aurait lieu de la définir dans le projet. Une autre solution, plus simple, surtout lorsque le délai est relativement long comme en l'espèce, consiste à utiliser la seule notion de jour, sans autre précision, quitte à en prévoir un nombre plus important que pour le délai exprimé en jours ouvrables.

Cette observation vaut également pour l'article 4^{quinq}ues, point 7¹, § 3, alinéa 1^{er}, en projet.

2. L'article 4^{quinq}ues, point 7, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet à l'article 3, recourt à l'expression « jours calendrier », dont l'emploi est déconseillé dès lors que le mot « jours » suffit².

3. L'article 4^{quinq}ues, point 6, alinéa 1^{er}, 4°, en projet à l'article 3, prévoit que le dossier d'évaluation se compose notamment des rapports des éventuels « entretiens de fonctionnement ». L'arrêté modifié par le projet ne comporte pas de disposition similaire à

¹ La subdivision d'un article doit se faire en paragraphes (« §§ ») et non en points numérotés, eux-mêmes divisés en paragraphes. La subdivision de l'article 4^{quinq}ues sera revue en conséquence.

² *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 95.

l'article 17 de l'arrêté royal du 29 octobre 2001 'relatif à la désignation et à l'exercice des fonctions de management dans les services publics fédéraux et les services publics fédéraux de programmation', qui prévoit et organise ces entretiens. Si l'auteur du projet entend aussi prévoir des entretiens de fonctionnement, il y a par conséquent lieu de les organiser.

4. À l'article 4^{quiquies}, point 8, § 2, en projet à l'article 3, les mots « la fonction est remise en compétition » sont impropres à un arrêté réglementaire. Il est suggéré de les remplacer par « le mandat n'est pas automatiquement renouvelé et il est procédé à une nouvelle sélection ».

5. À moins qu'une raison valable ne justifie de déroger au délai habituel d'entrée en vigueur des arrêtés, l'article 5 sera omis du projet³.

*

³ *Ibid.*, recommandation n° 151.

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De motivering in de brief luidt als volgt:

“L’urgence est motivée par la circonstance qu’un nouvel administrateur général et un nouvel administrateur général adjoint de la Sûreté de l’Etat a été désigné par le Roi ce 30 mars 2014; qu’il est nécessaire que la procédure de désignation du directeur d’encadrement soit rapidement mise en oeuvre de telle sorte que les nouveaux administrateurs généraux de la Sûreté de l’Etat puissent prendre leurs fonctions entourés notamment d’un directeur d’encadrement qui les libère de tâches administratives ; vu la nature particulière de ce service public, il importe d’assurer au plus vite un renfort d’encadrement nécessaire pour mener à bien l’ensemble des missions légales qui incombent à la Sûreté de l’Etat et le transfert de certains services à la Police fédérale ; qu’il est dès lors indispensable de pouvoir lancer la procédure de sélection du directeur d’encadrement à très court terme.”

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

1. Het ontworpen artikel 4*quinquies*, punt 4, tweede lid, (artikel 3 van het ontwerp), maakt gebruik van het begrip “werkdagen” om de termijn te bepalen waarbinnen het evaluatieverslag aan de betrokkene wordt bezorgd. Aangezien dat begrip in het recht niet op een eenduidige manier wordt begrepen, zou het in het ontwerp moeten worden gedefinieerd. Een andere, eenvoudigere oplossing – zeker als, zoals *in casu*, de termijn vrij lang is – bestaat erin om het begrip ‘dag’ zonder meer te gebruiken, zonder het nader te preciseren en desnoods te voorzien in een groter aantal dagen dan voor de termijn die in werkdagen is uitgedrukt.

Deze opmerking geldt ook voor het ontworpen artikel 4*quinquies*, punt 7⁴, § 3, eerste lid.

2. In het ontworpen artikel 4*quinquies*, punt 7, § 1, eerste lid, (artikel 3 van het ontwerp), wordt gebruikgemaakt van de uitdrukking “kalenderdagen”. Dit is niet raadzaam, want het woord “dagen” volstaat.⁵

⁴ Een artikel mag alleen door middel van paragrafen (“§§”) worden ingedeeld, en niet met genummerde punten die op hun beurt in paragrafen worden onderverdeeld. De onderverdeling van artikel 4*quinquies* moet dienovereenkomstig worden herzien.

3. In het ontworpen artikel *4quinquies*, punt 6, eerste lid, 4°, (artikel 3 van het ontwerp), staat dat het evaluatiedossier mede uit de verslagen over de eventuele “functioneringsgesprekken” bestaat. Het bij het ontwerp gewijzigde besluit bevat geen bepaling in de zin van artikel 17 van het koninklijk besluit van 29 oktober 2001 ‘betreffende de aanduiding en de uitoefening van de managementfuncties in de federale overheidsdiensten en de programmatorische federale overheidsdiensten’, dat die gesprekken plant en organiseert. Als de steller van het ontwerp ook wil gebruikmaken van functioneringsgesprekken, moeten deze dus worden geregeld.

4. In het ontworpen artikel *4quinquies*, punt 8, § 2, (artikel 3 van het ontwerp), zijn de woorden “wordt de functie terug in competitie gesteld” niet geschikt voor een verordeningbesluit. Er wordt voorgesteld ze te vervangen door de woorden “wordt het mandaat niet automatisch hernieuwd en wordt een nieuwe selectieprocedure opgestart”.

5. Tenzij er een geldige reden bestaat die de afwijking van de normale termijn voor inwerkingtreding van besluiten wettigt, moet artikel 5 in het ontwerp vervallen.⁶

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Pierre VANDERNOOT

⁵ *Beginnelen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 95.

⁶ *Ibid.*, aanbeveling 151.