



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 56.031/3
van 9 mei 2014

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘houdende afwijkingen van de bouwtechnische en bouwfysische normen waaraan de infrastructuur van innovatieve pilootprojecten moet voldoen om voor een investeringssubsidie of investeringswaarborg, verstrekt door het Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden, in aanmerking te komen’

Op 9 april 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘houdende afwijkingen van de bouwtechnische en bouwfysische normen waaraan de infrastructuur van innovatieve pilootprojecten moet voldoen om voor een investeringssubsidie of investeringswaarborg, verstrekt door het Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden, in aanmerking te komen’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 29 april 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Kaat LEUS, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 mei 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Met het oog op het bekomen van VIPA-ondersteuning moeten woonzorgvoorzieningen onder meer voldoen aan (specifieke) erkenningsvoorwaarden. Daardoor komen innovatieve pilootprojecten die worden erkend, nadat hen op individuele basis een afwijking van die erkenningsvoorwaarden werd verleend, niet in aanmerking voor VIPA-ondersteuning. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe het mogelijk te maken dat bepaalde van deze innovatieve pilootprojecten in de woonzorg toch bepaalde vormen van VIPA-ondersteuning kunnen ontvangen, door te voorzien in afwijkingen van de erkenningsvoorwaarden op individuele basis.

Het ontwerp brengt daartoe wijzigingen aan in de besluiten van de Vlaamse Regering van 8 juni 1999,¹ 9 februari 2007,² en 18 maart 2011,³ teneinde de voormelde afwijkingsmogelijkheid in te voeren voor de toekenning van investeringssubsidies aan woonzorg- en thuiszorgvoorzieningen (artikel 1 van het ontwerp), voor de toekenning van de alternatieve investeringswaarborg aan de woonzorgcentra (artikel 2), en voor de toekenning van een alternatieve vorm van investeringssubsidies, de zogenaamde gebruikstoelage, aan de woonzorgcentra (artikel 3) en aan de regionale en lokale dienstencentra, de dagverzorgingscentra en de centra voor kortverblijf (artikel 4).

De afwijkingen worden toegekend na een oproep door de Vlaamse minister bevoegd voor de bijstand aan personen en voor het gezondheidsbeleid. Afwijkingen worden enkel verleend wanneer ze tot doel hebben de levenskwaliteit van de bewoners te verhogen, en wanneer ze beantwoorden aan de door de minister vastgestelde bijkomende selectiecriteria.

3. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in de bepalingen die in het eerste lid van de aanhef worden vermeld.

¹ Besluit van de Vlaamse Regering van 8 juni 1999 ‘tot vaststelling van de totale investeringssubsidie en de bouwtechnische normen voor voorzieningen voor ouderen en voorzieningen in de thuiszorg’.

² Besluit van de Vlaamse Regering van 9 februari 2007 ‘tot regeling van de investeringswaarborg voor woonzorgcentra, verstrekt door het Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden, en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 september 2006 tot regeling van de alternatieve investeringswaarborg verstrekt door het Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden’.

³ Besluit van de Vlaamse Regering van 18 maart 2011 ‘tot regeling van de alternatieve investeringssubsidies, verstrekt door het Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden’.

ALGEMENE OPMERKINGEN

4. Het gegeven dat voor innovatieve pilootprojecten wordt afgeweken van de (specifieke) erkenningsvoorwaarden is op zich beschouwd niet in strijd met het gelijkheidsbeginsel. De toepassing van het ontworpen criterium dat een verhoging van de levenskwaliteit van de bewoners van deze innovatieve pilootprojecten moet worden beoogd, gecombineerd met de door de minister nog vast te stellen selectiecriteria, mag er evenwel niet toe leiden dat afbreuk wordt gedaan aan het gelijkheidsbeginsel, doordat initiatiefnemers van deze projecten in onevenredige mate worden bevoordeeld ten aanzien van andere initiatiefnemers die wel moeten voldoen aan de erkenningsvoorwaarden. In elk geval zal de Raad van State deze kwestie aan een nieuw onderzoek moeten onderwerpen naar aanleiding van een adviesaanvraag over een ontwerp van ministerieel besluit waarbij de selectiecriteria worden vastgesteld.

5. Uit de artikelen 1 tot 4 van het ontwerp kan niet worden opgemaakt wie de individuele afwijking verleent: de minister, de Vlaamse Regering of het VIPA. Uit de samenhang met de andere bepalingen van de te wijzigen besluiten kan evenwel worden verondersteld dat de beslissing ter zake genomen wordt door het VIPA. Niettemin is het raadzaam dit in de ontworpen bepalingen te verduidelijken, zodat ter zake geen twijfel kan bestaan.

6. In de bij de artikelen 1 tot 4 van het ontwerp ontworpen bepalingen schrijve men ter wille van de eenvormigheid van de terminologie “pilootprojecten” in plaats van “proefprojecten”.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

7. In het eerste lid van artikel 6 van het besluit van de Vlaamse Regering van 9 februari 2007 wordt enkel gewag gemaakt van erkenningsvoorwaarden en niet van *specifieke* erkenningsvoorwaarden. Ter wille van de eenvormigheid van de terminologie in het te wijzigen besluit moet het woord “specifieke” dan ook worden weggelaten in het ontworpen artikel 6, tweede lid, van dat besluit.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT