



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 56.029/3
56.030/3
van 16 april 2014

avis 56.029/3
56.030/3
du 16 avril 2014

over

sur

- een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de belasting van energieproducten en elektriciteit' (56.029/3);
- een ontwerp van ministerieel besluit 'betreffende de belasting van energieproducten en elektriciteit' (56.030/3)

- un projet d'arrêté royal 'concernant la taxation des produits énergétiques et de l'électricité' (56.029/3) ;
- un projet d'arrêté ministériel 'concernant la taxation des produits énergétiques et de l'électricité' (56.030/3)

Op 9 april 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over

- een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de belasting van energieproducten en elektriciteit' (56.029/3);
- een ontwerp van ministerieel besluit 'betreffende de belasting van energieproducten en elektriciteit' (56.030/3).

De ontwerpen zijn door de derde kamer onderzocht op 15 april 2014. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Kaat LEUS en Wouter PAS, staatsraden, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 april 2014.

*

Le 9 avril 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur

- un projet d'arrêté royal 'concernant la taxation des produits énergétiques et de l'électricité' (56.029/3) ;
- un projet d'arrêté ministériel 'concernant la taxation des produits énergétiques et de l'électricité' (56.030/3).

Les projets ont été examinés par la troisième chambre le 15 avril 2014. La chambre était composée de Jan SMETS, conseiller d'État, président, Kaat LEUS et Wouter PAS, conseillers d'État, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 avril 2014.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

“een procedure tot nietigverklaring van het ministerieel besluit van 27 oktober 2005 betreffende de belasting van energieproducten en elektriciteit aanhangig is gemaakt bij verschillende Hoven van Beroep”.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAGEN

2. Opdat een vraag om advies te geven binnen een termijn van vijf werkdagen ontvankelijk zou zijn, moet het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag met bijzondere redenen worden omkleed (artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State). De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is derhalve een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

De aangehaalde motivering bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regelingen dermate spoedeisend zijn dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen). Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvragen, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van die wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen), waardoor ook op relatief korte termijn een advies kan worden bekomen.

De spoedeisendheid van de adviesaanvragen wordt immers op geen enkele wijze aangetoond door de zeer algemene vermelding dat een “procedure tot nietigverklaring”¹ is aanhangig gemaakt bij verschillende hoven van beroep. Overigens vermag evenmin de toelichting *sub* 2 en 3 van de brief waarin de adviesaanvragen zijn opgenomen, die spoedeisendheid te verantwoorden. In die toelichting wordt immers niets meer dan de inhoud en de context van de ontworpen besluiten geschetst.

3. Conclusie is derhalve dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvragen niet naar behoren is gemotiveerd, zodat de adviesaanvragen niet ontvankelijk zijn.

*

¹ Bedoeld wordt allicht te verwijzen naar de mogelijke toepassing van artikel 159 van de Grondwet waarbij het ministerieel besluit van 27 oktober 2005 door de rechter buiten toepassing zou worden gelaten.

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait que

« een procedure tot nietigverklaring van het ministerieel besluit van 27 oktober 2005 betreffende de belasting van energieproducten en elektriciteit aanhangig is gemaakt bij verschillende Hoven van Beroep ».

*

RECEVABILITÉ DES DEMANDES D'AVIS

2. Pour qu'une demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables soit recevable, le caractère urgent doit être spécialement motivé dans la demande d'avis (article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État). La motivation adéquate de l'urgence constitue par conséquent une condition de recevabilité de la demande d'avis.

La motivation invoquée ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables). Il n'apparaît pas, notamment, pourquoi, au moment des demandes d'avis, il n'était pas possible d'avoir recours à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de ces lois (avis à communiquer dans un délai de trente jours), qui permet également d'obtenir un avis dans un délai relativement court.

En effet, la mention très générale selon laquelle différentes cours d'appel ont été saisies d'une « procédure en annulation »² ne démontre en aucune manière l'urgence des demandes d'avis. Les précisions apportées aux points 2 et 3 de la lettre accompagnant ces dernières, ne peuvent d'ailleurs pas non plus justifier cette urgence. Ces explications ne font en effet que rappeler le contenu et le contexte des arrêtés en projet.

² L'intention est vraisemblablement d'évoquer de l'application éventuelle de l'article 159 de la Constitution par le juge qui écarterait ainsi l'exécution de l'arrêté ministériel du 27 octobre 2005.

3. Il y a lieu d'en conclure que le caractère urgent des demandes d'avis n'est pas adéquatement motivé, de sorte que ces demandes sont irrecevables.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jan SMETS