



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 56.021/4
du 7 mai 2014

advies 56.021/4
van 7 mei 2014

sur

over

un projet d'arrêté royal 'portant
règlement de la composition et
du fonctionnement du comité
consultatif pour les voyageurs
ferroviaires'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot regeling van de
samenstelling en de werking
van het raadgevend comité van
de treinreizigers'

Le 9 avril 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Entreprises publiques à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un d'arrêté royal 'portant règlement de la composition et du fonctionnement du comité consultatif pour les voyageurs ferroviaires'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 7 mai 2014. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGELBERT, assesseurs, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 7 mai 2014.

*

Op 9 april 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Overheidsbedrijven verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot regeling van de samenstelling en de werking van het raadgevend comité van de treinreizigers'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 7 mei 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 mei 2014.

*

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du Gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le Gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

DISPOSITIF

Articles 2 et 3

Dans son avis 32.545/4 donné le 16 janvier 2002 sur un projet devenu l'arrêté royal du 4 juin 2002 'portant règlement de la composition et du fonctionnement du comité consultatif auprès de la Société nationale des Chemins de Fer belges', la section de législation a formulé l'observation suivante :

« L'auteur du projet entend organiser un comité assuré d'une représentativité suffisante. Il y aurait lieu de préciser la procédure qui lui permettra d'atteindre cet objectif. À cet effet, le ministre compétent pourrait, par exemple, par la voie du *Moniteur belge*, adresser un appel des candidatures et inviter les organisations et associations qui défendent des intérêts sectoriels à lui soumettre des candidatures qui leur paraissent représentatives ».

Cette observation vaut également *mutatis mutandis* pour les articles 2 et 3 du projet examiné ¹.

¹ Voir l'avis 54.015/4 donné le 15 octobre 2013 sur un avant-projet devenu le décret du 23 janvier 2014 'relatif à la reconnaissance et au subventionnement des associations environnementales et modifiant le Livre I^{er} du Code de l'Environnement et le décret du 6 novembre 2008 portant rationalisation de la fonction consultative' (*Doc. parl.*, Parl. wall., 2013-2014, n° 925/1, pp. 16-23) et l'avis 48.292/2 donné le 14 juin 2010 sur un avant-projet devenu le décret du 22 juillet 2010 'créant un Conseil de la Fiscalité et des Finances de Wallonie' (*Doc. parl.*, Parl. wall., 2009-2010, n° 202/1, pp. 6-9). Voir également l'arrêt n° 224.602 du 11 septembre 2013, SZYMKOWICZ c/ Communauté française.

Article 8

La notion de « groupe ferroviaire » figurant à l'article 8 n'y reçoit pas de définition. Il convient soit d'y renoncer, soit d'en préciser le sens.

Article 9

Le paragraphe 2, alinéa 2, prévoit qu'en cas de demande d'avis urgente, le bureau exécutif émet un avis qui « vaut consultation dans le cadre des consultations obligatoires du comité ». La section de législation n'aperçoit toutefois pas quelle serait la disposition légale qui lui procurerait un fondement juridique. Il convient dès lors de l'omettre.

OBSERVATION FINALE

La version française sera revue.

*

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de Regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de Regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

DISPOSITIEF

Artikelen 2 en 3

De afdeling Wetgeving heeft de volgende opmerking geformuleerd in haar advies 32.545/4, op 16 januari 2002 gegeven over een ontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het koninklijk besluit van 4 juni 2002 ‘tot regeling van de samenstelling en de werking van het raadgevend comité bij de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen’:

“Het is de bedoeling van de steller van het ontwerp een comité in te stellen dat voldoende representatief is. De procedure die hem in staat moet stellen dat doel te bereiken, zou nader moeten worden omschreven. Daartoe zou de bevoegde minister bijvoorbeeld via het Belgisch Staatsblad een oproep tot gegadigden kunnen publiceren en de organisaties en verenigingen die sectorale belangen verdedigen, kunnen verzoeken hem kandidaturen voor te leggen die hun representatief lijken”.

Deze opmerking geldt *mutatis mutandis* ook voor de artikelen 2 en 3 van het voorliggende ontwerp.¹

¹ Zie advies 54.015/4, op 15 oktober 2013 gegeven over een voorontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het decreet van 23 januari 2014 ‘betreffende de erkenning en de subsidiëring van de milieuverenigingen en tot wijziging van Boek I van het Milieuwetboek en van het decreet van 6 november 2008 houdende rationalisatie van de adviesverlenende functie’ (*Parl.St.* W.Parl. 2013-14, nr. 925/1, 16-23) en advies 48.292/2, op 14 juni 2010 gegeven over een voorontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het decreet van 22 juli 2010 ‘houdende oprichting van de “Conseil de la Fiscalité et des Finances de Wallonie” (Raad van de Fiscaliteit en de Financiën van Wallonië)’

Artikel 8

Het begrip “spoorweggroep” dat in artikel 8 voorkomt, wordt er niet gedefinieerd. Ofwel moet dat begrip achterwege worden gelaten, ofwel moet de betekenis ervan worden gepreciseerd.

Artikel 9

Paragraaf 2, tweede lid, bepaalt dat het uitvoerend bureau in het geval van een verzoek om dringend advies een advies uitbrengt dat “geldt als raadpleging in het kader van de verplichte raadplegingen van het comité”. Het is de afdeling Wetgeving evenwel niet duidelijk welke wettelijke bepaling daarvoor rechtsgrond zou opleveren. De bepaling moet dus worden weggelaten.

SLOTOPMERKING

De Franse versie moet worden herzien.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY