



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 56.016/2
du 23 avril 2014

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'article 3 de l'arrêté
royal du 2 avril 1965
déterminant les modalités
d'organisation de l'aide
médicale urgente et portant
désignation des communes
comme centres du système
d'appel unifié'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 56.016/2
van 23 april 2014

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van
artikel 3 van het koninklijk
besluit van 2 april 1965
houdende vaststelling van de
modaliteiten tot inrichting van
de dringende geneeskundige
hulpverlening en houdende
aanwijzing van de gemeenten
als centra van het eenvormig
oproepstelsel'

Le 7 avril 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'article 3 de l'arrêté royal du 2 avril 1965 déterminant les modalités d'organisation de l'aide médicale urgente et portant désignation des communes comme centres du système d'appel unifié'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 23 avril 2014. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Martine BAGUET et Luc DETROUX, conseillers d'État, Yves DE CORDT et Christian BEHRENDT, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Roger WIMMER, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 23 avril 2014.

*

Op 7 april 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van artikel 3 van het koninklijk besluit van 2 april 1965 houdende vaststelling van de modaliteiten tot inrichting van de dringende geneeskundige hulpverlening en houdende aanwijzing van de gemeenten als centra van het eenvormig oproepstelsel'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 23 april 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Luc DETROUX, staatsraden, Yves DE CORDT en Christian BEHRENDT, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Roger WIMMER, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 april 2014.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. Le projet entend rétablir, au 1^{er} octobre 2013, l'article 3 de l'arrêté royal du 2 avril 1965 'déterminant les modalités d'organisation de l'aide médicale urgente et portant désignation des communes comme centres du système d'appel unifié', abrogé par l'article 27 de l'arrêté royal du 17 octobre 2011 'relatif aux centres 112 et à l'agence 112'¹, en vue de désigner à nouveau la « Région de Bruxelles-Capitale » comme centre du système d'appel unifié.

2. Selon l'alinéa 1^{er}, le projet puiserait son fondement légal dans les articles 206, § 3, 5^o, et 206/1, alinéa 2 (lire : 206/1, § 4), de la loi du 15 mai 2007 'relative à la sécurité civile'.

Selon l'article 17, § 1^{er}, 11^o, de cette loi, les articles 206 et 206/1 de la loi ne s'appliquent néanmoins pas à l'« organe mis en place par la Région de Bruxelles-Capitale en application de l'article 5 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises », c'est-à-dire le Service d'incendie et d'aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale (SIAMU).

Conformément à l'article 4, § 2, 4^o, de la loi du 26 juillet 1971 'organisant les agglomérations et les fédérations de communes', les attributions des communes dans la matière de l'aide médicale urgente ont été transférées à l'Agglomération bruxelloise.

Conformément à l'article 4, § 1^{er}, de l'ordonnance du 19 juillet 1990 'portant création d'un Service d'incendie et d'aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale', le SIAMU est chargé de l'exercice des attributions de l'Agglomération bruxelloise dans la matière relative à la lutte contre l'incendie et dans celle de l'aide médicale urgente.

Les articles 206, § 3, 5^o, et 206/1, § 4, de la loi précitée du 15 mai 2007 ne procurent donc pas un fondement légal à l'arrêté en projet.

L'alinéa 1^{er} sera dès lors omis.

3. Selon l'alinéa 2, le projet puiserait son fondement légal dans l'article 16, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 avril 2011 'créant les centres 112 et l'agence 112'.

¹ En vertu de l'article 28, 3^o, de l'arrêté royal du 17 octobre 2011 précité, l'article 27 de cet arrêté royal est entré en vigueur le 1^{er} octobre 2013.

Cette disposition qui se borne à habiliter le Roi à fixer la date d'entrée en vigueur des autres dispositions de cette loi ne peut pas procurer un fondement légal à l'arrêté en projet.

L'alinéa 2 sera donc également omis.

4. L'article 3 de la loi du 8 juillet 1964 'relative à l'aide médicale urgente' a été abrogé par l'article 15 de la loi du 29 avril 2011. Ce dernier article est entré en vigueur le 1^{er} octobre 2013, conformément à l'arrêté royal du 17 octobre 2011 précité.

La référence à l'article 3 de la loi précitée du 8 juillet 1964 sera donc omise.

5. L'article 9, § 3, de la loi du 31 décembre 1963 'relative à la protection civile' ne procure pas non plus de fondement à l'arrêté en projet.

L'alinéa 4 sera donc également omis.

6. En conclusion, seul l'article 1^{er} de la loi précitée du 8 juillet 1964 constitue le fondement légal de l'arrêté en projet. Sa mention sera maintenue au préambule.

Par ailleurs, en revanche, il convient de viser également les deux arrêtés royaux que le projet tend à modifier.

OBSERVATION PARTICULIÈRE

DISPOSITIF

Article 1^{er}

Il n'appartient pas au Roi de confier des missions à la « Région de Bruxelles-Capitale ». En revanche, l'article 1^{er}, alinéa 3, de la loi précitée du 8 juillet 1964, qui habilite le Roi à déterminer « les modalités de fonctionnement et de gestion de l'aide médicale urgente », L'autorise à désigner l'agglomération bruxelloise comme centre du système d'appel unifié, dès lors qu'en vertu de l'article 4, § 2, 4^o, de la loi du 26 juillet 1971 'organisant les agglomérations et les fédérations de communes', les attributions des communes dans la matière de l'aide médicale urgente ont été transférées à l'agglomération bruxelloise ².

Par conséquent, il convient de remplacer les mots « la Région de Bruxelles-Capitale » par les mots « l'Agglomération bruxelloise ».

*

² Ni l'article 48 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux institutions bruxelloises', qui prévoit que les attributions de l'Agglomération soient exercées par des organes de la Région de Bruxelles-Capitale, ni l'article 5 de la même loi spéciale, qui permet à la Région de Bruxelles-Capitale de confier l'exercice d'attributions de l'Agglomération bruxelloise aux organismes d'intérêt public qu'elle crée ou qu'elle désigne, n'ont pour effet de transférer à la « Région de Bruxelles-Capitale » les compétences de l'Agglomération bruxelloise.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. Het ontwerp strekt ertoe artikel 3 van het koninklijk besluit van 2 april 1965 ‘houdende vaststelling van de modaliteiten tot inrichting van de dringende geneeskundige hulpverlening en houdende aanwijzing van de gemeenten als centra van het eenvormig oproepstelsel’, dat is opgeheven bij artikel 27 van het koninklijk besluit van 17 oktober 2011 ‘betreffende de 112-centra en het agentschap 112’¹, op 1 oktober 2013 te herstellen teneinde het “Brussels Hoofdstedelijk Gewest” wederom aan te wijzen als centrum van het eenvormig oproepstelsel.

2. Volgens het eerste lid zou het ontwerp zijn rechtsgrond ontleen aan de artikelen 206, § 3, 5°, en 206/1, tweede lid (lees: 206/1, § 4), van de wet van 15 mei 2007 ‘betreffende de civiele veiligheid’.

Volgens artikel 17, § 1, 11°, van die wet zijn de artikelen 206 en 206/1 van de wet echter niet van toepassing op het “orgaan, dat werd ingericht door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, met toepassing van artikel 5 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen”, dat wil zeggen de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp (DBDMH).

Overeenkomstig artikel 4, § 2, 4°, van de wet van 26 juli 1971 ‘houdende organisatie van de agglomeraties en de federaties van gemeenten’ is de bevoegdheid van de gemeenten inzake dringende geneeskundige hulpverlening overgedragen aan de Brusselse Agglomeratie.

Overeenkomstig artikel 4, § 1, van de ordonnantie van 19 juli 1990 ‘houdende oprichting van de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp’ is de DBDMH belast met de uitoefening van de bevoegdheden van de Brusselse Agglomeratie inzake brandbestrijding en dringende medische hulp.

¹ Krachtens artikel 28, 3°, van het voormelde koninklijk besluit van 17 oktober 2011, is artikel 27 van dat koninklijk besluit in werking getreden op 1 oktober 2013.

De artikelen 206, § 3, 5°, en 206/1, § 4, van de voormelde wet van 15 mei 2007 leveren bijgevolg geen rechtsgrond op voor het ontworpen besluit.

Het eerste lid moet dan ook worden weggelaten.

3. Volgens het tweede lid zou het ontwerp zijn rechtsgrond ontlelen aan artikel 16, eerste lid, van de wet van 29 april 2011 ‘houdende oprichting van de 112-centra en het agentschap 112’.

Die bepaling, die zich ertoe beperkt de Koning te machtigen om de datum vast te stellen waarop de overige bepalingen van die wet in werking treden, kan geen rechtsgrond opleveren voor het ontworpen besluit.

Het tweede lid moet bijgevolg eveneens vervallen.

4. Artikel 3 van de wet van 8 juli 1964 ‘betreffende de dringende geneeskundige hulpverlening’ is opgeheven bij artikel 15 van de wet van 29 april 2011. Dat laatste artikel is, overeenkomstig het voormelde koninklijk besluit van 17 oktober 2011, op 1 oktober 2013 in werking getreden.

De verwijzing naar artikel 3 van de voormelde wet van 8 juli 1964 moet dan ook worden weggelaten.

5. Artikel 9, § 3, van de wet van 31 december 1963 ‘betreffende de civiele veiligheid’ levert voor het ontworpen besluit evenmin een rechtsgrond op.

Ook het vierde lid moet bijgevolg vervallen.

6. Kortom, alleen artikel 1 van de voormelde wet van 8 juli 1964 vormt de rechtsgrond van het ontworpen besluit. Het moet dan ook in de aanhef vermeld blijven.

Voorts moet daarentegen eveneens worden verwezen naar de twee koninklijke besluiten die bij het ontwerp gewijzigd worden.

BIJZONDERE OPMERKING

DISPOSITIEF

Artikel 1

Het staat niet aan de Koning om taken toe te vertrouwen aan het “Brussels Hoofdstedelijk Gewest”. Krachtens artikel 1, derde lid, van de voormelde wet van 8 juli 1964, waarbij de Koning wordt gemachtigd om “de modaliteiten inzake de werking en het beheer van de dringende geneeskundige hulpverlening” te bepalen, Hij is daarentegen gemachtigd om de Brusselse Agglomeratie aan te wijzen als centrum van het eenvormig oproepstelsel, aangezien de bevoegdheid van de gemeenten inzake dringende geneeskundige hulpverlening aan de Brusselse

Agglomeratie is overgedragen krachtens artikel 4, § 2, 4°, van de wet van 26 juli 1971 ‘houdende organisatie van de agglomeraties en de federaties van gemeenten’.²

De woorden “het Brussels Hoofdstedelijk Gewest” moeten bijgevolg worden vervangen door de woorden “de Brusselse Agglomeratie”.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Pierre VANDERNOOT

² Noch artikel 48 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse instellingen’, waarbij wordt bepaald dat de bevoegdheden van de Agglomeratie worden uitgeoefend door organen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, noch artikel 5 van dezelfde bijzondere wet, waarbij het voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest mogelijk wordt gemaakt om de uitoefening van bevoegdheden van de Brusselse Agglomeratie op te dragen aan de instellingen van openbaar nut die het opricht of aanwijst, hebben tot gevolg dat de bevoegdheden van de Brusselse Agglomeratie worden overgedragen aan het “Brussels Hoofdstedelijk Gewest”.