



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 56.012/3
van 8 mei 2014

avis 56.012/3
du 8 mai 2014

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende de
evaluatie van de
personeelsleden van de
rechterlijke orde'

un projet d'arrêté royal 'relatif
à l'évaluation des membres du
personnel de l'Ordre judiciaire'

Op 8 april 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de evaluatie van de personeelsleden van de rechterlijke orde'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 29 april 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Kaat LEUS, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 mei 2014.

*

Le 8 avril 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'relatif à l'évaluation des membres du personnel de l'Ordre judiciaire'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 29 avril 2014. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Kaat LEUS, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 mai 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.¹

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt tot regeling van de evaluatie van de vastbenoemde en de contractuele personeelsleden van de rechterlijke orde van de niveaus A, B, C en D, met uitzondering van de hoofdgriffiers en de hoofdsecretarissen die mandaathouder zijn. Het ontwerp heeft onder meer betrekking op de evaluatieperiode, de evaluatieprocedure, de toekenning van de vermeldingen, het evaluatiedossier, het beroep tegen het evaluatieverslag en de eindvermelding, de gevolgen van sommige evaluaties, de evaluatievermelding bij het einde van een voorlopige benoeming, de ambtshalve toekenning van de vermelding “voldoet aan de verwachtingen” bij afwezigheid en de opleiding van de evaluator.

4. Het ontworpen besluit vindt een uitdrukkelijke rechtsgrond in de artikelen 177, § 2, vijfde lid,² 287ter, §§ 2, eerste lid, en 5, en 287quater, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek, en in artikel 56 van de wet ‘tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek, de wet van 25 april 2007 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek inzonderheid met betrekking tot bepalingen inzake het gerechtspersoneel van het niveau A, de griffiers en de secretarissen en inzake de rechterlijke organisatie, tot wijziging van de wet van 10 april 2003 tot regeling van de afschaffing van de militaire rechtscolleges in vreedstijd alsmede van het behoud ervan in oorlogstijd en tot wijziging van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor gerechtelijke opleiding’.

¹ Gelet op de aanhoudende overbevraging van de afdeling Wetgeving en de opgelegde termijn, heeft de Raad van State geen diepgaand onderzoek over elk van de bepalingen van het ontwerp en de bijlagen erbij kunnen verrichten, zelfs niet met betrekking tot de genoemde punten. Zo ontbrak de tijd om een vergelijking te maken met de voor het Rijkspersoneel geldende regeling inzake evaluatie. Het advies dient met dit voorbehoud te worden gelezen.

² Rechtsgrond voor artikel 26 van het ontwerp.

Voorts dient een beroep te worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning, bedoeld in artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met artikel 287*ter*, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek, voor de artikelen 9 tot 12 van het ontwerp, waarin de criteria voor de toekenning van de vermeldingen zijn bepaald.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

AANHEF

5. Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd (dat het eerste lid wordt) waarin gewag wordt gemaakt van artikel 108 van de Grondwet.
6. In het huidige eerste lid van de aanhef (dat het tweede lid wordt) moet ook worden verwezen naar artikel 177, § 2, vijfde lid, van het Gerechtelijk Wetboek en kan nog meer specifiek worden verwezen naar de artikelen 287*ter*, §§ 2, eerste lid, 3 en 5, en 287*quater*, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek.
7. Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd (dat het vierde lid wordt) waarin gewag wordt gemaakt van het koninklijk besluit van 28 februari 1999 ‘betreffende de beoordeling van het personeel van de griffies en de parketten van de hoven en rechtbanken en de raden van beroep’, tot opheffing waarvan artikel 31 van het ontwerp strekt.
8. Gelet op de wijziging van artikel 84, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State bij de wet van 20 januari 2014 ‘houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State’, dient in het laatste lid van de aanhef te worden verwezen naar 2° van die bepaling in plaats van naar 1° ervan.

DISPOSITIEF

Artikel 1

9. Luidens artikel 1 van het ontwerp is het te nemen besluit van toepassing op de personeelsleden van de rechterlijke orde bedoeld in de artikelen 162 tot 178 van het Gerechtelijk Wetboek. Gelet op het nieuwe artikel 287*ter*/1 van dat wetboek, dat zal worden ingevoegd bij de wet ‘tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op het invoeren van een nieuwe geldelijke loopbaan voor het gerechtspersoneel en van een mandatensysteem voor de hoofdgriffiers en de hoofdsecretarissen’,³ is het te nemen besluit evenwel niet van toepassing op de hoofdgriffier of de hoofdsecretaris bedoeld in artikel 160, § 8, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, die mandaathouders zijn en waarvoor een specifieke evaluatieprocedure bestaat. Het verdient omwille van de duidelijkheid aanbeveling dit uitdrukkelijk te vermelden in artikel 1 van het ontwerp.

³ Voor de tekst zoals aangenomen door het Parlement en aan de Koning ter bekrachtiging voorgelegd, zie *Parl.St.* Kamer 2013-14, nr. 53-3404/004.

Artikel 5

10. In artikel 5, vijfde lid, van het ontwerp wordt bepaald dat, wanneer het betrokken personeelslid een functioneringsgesprek vraagt, de evaluator hem hiervan “bij voorkeur” per e-mail een ontvangstmelding doet. Volgens de gemachtigde werd deze bepaling zo geformuleerd omdat bepaalde personeelsleden geen toegang hebben tot het internet.

In een normatieve tekst horen evenwel regels thuis, geen voorkeuren. Indien het nodig is om gelet op de door de gemachtigde ingeroepen omstandigheid te voorzien in een andere wijze van ontvangstmelding, dient die wijze te worden omschreven en kan eventueel worden bepaald in welke gevallen ervan gebruik kan worden gemaakt.

Eenzelfde opmerking geldt ten aanzien van de artikelen 8, tweede lid, en 19, tweede lid, van het ontwerp.

Artikel 7

11. In de Nederlandse tekst van artikel 7 van het ontwerp schrijve men “het rechtscollege” in plaats van “de rechtsmacht”.

Artikelen 10 en 11

12. In de artikelen 10, § 1, eerste lid, 1°, en 11, § 1, eerste lid, 1°, van het ontwerp wordt het toekennen van een vermelding gekoppeld aan het niet realiseren van een bepaald percentage van de te bereiken prestatiedoelstellingen. Vraag is of het hanteren van een percentage adequaat is, nu de te behalen prestatiedoelstellingen inhoudelijk zeer van elkaar kunnen verschillen en derhalve bezwaarlijk aan alle prestatiedoelstellingen eenzelfde gewicht kan worden toegekend.

13. Gevraagd naar het verschil tussen het criterium bepaald in artikel 10, § 1, eerste lid, 2°, van het ontwerp en dat bepaald in artikel 11, eerste lid, 2°, van het ontwerp, verklaarde de gemachtigde wat volgt:

“Il existe une différence de formulation entre l'article 10, alinéa 1er, 2° et l'article 11, alinéa 1er, 2°.

Les termes « et ne peut plus exercer celle-ci de manière satisfaisante » sont ajoutés dans le libellé de l'alinéa 1er, 2° de l'article 11.

L'article 10 vise l'hypothèse dans laquelle le membre du personnel n'a pas développé les compétences nécessaires à l'exercice de sa fonction mais malgré cela peut continuer à exercer sa fonction mais de manière moins satisfaisante.

L'article 11 vise l'hypothèse dans laquelle le membre du personnel n'a pas développé les compétences nécessaires à l'exercice de sa fonction mais ne peut plus du tout l'exercer de manière satisfaisante.”

In artikel 10, § 1, eerste lid, 2°, van het ontwerp gaat het nochtans ook om competenties die noodzakelijk zijn om zijn functie op een bevredigende wijze uit te oefenen, zodat niet valt in te zien hoe men die functie nog op een bevredigende wijze kan uitoefenen wanneer men de genoemde competenties niet heeft ontwikkeld, zodat beide bepalingen op hetzelfde lijken neer te komen. De genoemde bepalingen dienen derhalve te worden herbekeken.

14. In de laatste zin van respectievelijk artikel 10, § 1, tweede lid, en artikel 11, § 1, tweede lid, van het ontwerp, wordt bepaald dat wanneer het personeelslid voor de erin vermelde feiten het voorwerp uitmaakt van een tuchtprocedure, met die feiten geen rekening mag worden gehouden. Duidelijkheidshalve kan worden bepaald dat het gaat om een nog lopende tuchtprocedure.

15. In artikel 10, § 2, van het ontwerp wordt bepaald dat aan een personeelslid dat is belast met evaluatie, behalve wanneer de vermelding “onvoldoende” moet worden toegekend, de vermelding “te verbeteren” wordt toegekend wanneer hij minder dan 90% van de door hem te verrichten evaluaties heeft uitgevoerd of niet binnen de voorgeschreven termijn of niet correct heeft uitgevoerd, terwijl in artikel 11, § 2, van het ontwerp wordt bepaald dat hem de evaluatie “onvoldoende” wordt toegekend wanneer hij minder dan 70% van de door hem te verrichten evaluaties binnen termijn of correct heeft uitgevoerd.⁴

Gevraagd of in de genoemde bepalingen geen rekening dient te worden gehouden met de hypothese dat de betrokken evaluator ziek is of een verlof opneemt, antwoordde de gemachtigde wat volgt:

“Si l'évaluateur est absent pendant la période d'évaluation il n'obtiendra pas d'office une mention négative. L'octroi de la mention reste à l'appréciation de son évaluateur qui tiendra compte des circonstances exceptionnelles. En outre le système est conçu de manière à ce qu'en l'absence de l'évaluateur, les évaluations peuvent être faites par le chef fonctionnel, le chef hiérarchique ou toute autre personne à qui délégation a été donnée pour réaliser l'évaluation.”

Vraag is evenwel of de genoemde bepalingen niet behoeven te worden verduidelijkt in het licht van deze toelichting.

Artikel 15

16. Het is niet geheel duidelijk hoe artikel 15 van het ontwerp moet worden toegepast in het in artikel 13, tweede lid, van het ontwerp bedoelde geval. Met het “evaluatiegesprek” waarvan in artikel 15 van het ontwerp gewag wordt gemaakt, wordt dan allicht verwezen naar het nieuwe evaluatiegesprek dat de hiërarchische overste met de betrokkene dient te hebben.

⁴ De redactie van beide bepalingen dient overigens beter op elkaar te worden afgestemd.

Artikelen 20 en 21

17. In de Nederlandse tekst van artikel 20, tweede en derde lid, van het ontwerp schrijve men, conform artikel 287*quater*, § 1, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, “ondervoorzitter” in plaats van “vice-voorzitter”.

18. In de artikelen 20, vierde lid, en 21, derde lid, van het ontwerp wordt het best, omwille van de duidelijkheid, ook gewag gemaakt van “diegene die de voorzitter vervangt”.

Artikel 22

19. In artikel 22, §§ 1, eerste lid, en 2, van het ontwerp schrijve men “Het personeelslid dat beroep heeft ingesteld” in plaats van “Het personeelslid in beroep”.

20. In artikel 23 van het ontwerp schrijve men “de minister bevoegd voor justitie” in plaats van “de minister”.

Artikel 29

21. De in artikel 29 van het ontwerp opgenomen verwijzingen zijn niet correct. De gemachtigde verklaarde in dit verband dat in artikel 29, eerste lid, van het ontwerp moet worden verwezen naar artikel 3 in plaats van naar artikel 2 en in artikel 29, tweede lid, van het ontwerp naar artikel 24 in plaats van naar artikel 23.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites ¹.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution a pour conséquence que le gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté soumis pour avis vise à régler l'évaluation des membres du personnel contractuel et statutaire de l'Ordre judiciaire des niveaux A, B, C et D, à l'exception des greffiers en chef et des secrétaires en chef titulaires d'un mandat. Il concerne entre autres la période d'évaluation, la procédure d'évaluation, l'attribution des mentions, le dossier d'évaluation, le recours contre le rapport d'évaluation et la mention finale, les conséquences de certaines évaluations, la mention d'évaluation au terme d'une nomination provisoire, l'attribution d'office de la mention « répond aux attentes » en cas d'absence et la formation de l'évaluateur.

4. L'arrêté en projet trouve un fondement juridique explicite dans les articles 177, § 2, alinéa 5 ², 287ter, §§ 2, alinéa 1^{er}, et 5, et 287quater, § 3, du Code judiciaire, et à l'article 56 de la loi 'modifiant le Code judiciaire, la loi du 25 avril 2007 modifiant le Code judiciaire, notamment les dispositions relatives au personnel judiciaire de niveau A, aux greffiers et aux secrétaires ainsi que les dispositions relatives à l'organisation judiciaire, modifiant la loi du 10 avril 2003 réglant la suppression des juridictions militaires en temps de paix ainsi que leur maintien en temps de guerre et modifiant la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'Institut de formation judiciaire'.

Il faut en outre recourir au pouvoir général d'exécution du Roi, visé à l'article 108 de la Constitution, combiné avec l'article 287ter, § 3, du Code judiciaire, pour les articles 9 à 12 du projet, qui fixent les critères d'attribution des mentions.

¹ Compte tenu du surcroît de demandes soumises sans cesse à la section de législation et du délai imposé, le Conseil d'État n'a pu procéder à un examen approfondi de chacune des dispositions du projet et de ses annexes, pas même en ce qui concerne les points susmentionnés. C'est ainsi qu'il n'a pas eu le temps d'effectuer la comparaison avec le régime d'évaluation applicable aux agents de l'État. Il convient de lire l'avis sous cette réserve.

² Fondement juridique de l'article 26 du projet.

EXAMEN DU TEXTE

PRÉAMBULE

5. On complétera le préambule par un alinéa (qui deviendra le premier alinéa) mentionnant l'article 108 de la Constitution.
6. Au premier alinéa actuel du préambule (qui deviendra le deuxième alinéa), on fera également référence à l'article 177, § 2, alinéa 5, du Code judiciaire et on pourra encore viser plus précisément les articles 287^{ter}, §§ 2, alinéa 1^{er}, 3 et 5, et 287^{quater}, § 3, du Code judiciaire.
7. On complétera le préambule par un alinéa (qui deviendra le quatrième alinéa) mentionnant l'arrêté royal du 28 février 1999 'relatif à l'évaluation du personnel des greffes et des parquets des cours et tribunaux et aux chambres de recours', dont l'article 31 du projet vise l'abrogation.
8. Compte tenu de la modification de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État par la loi du 20 janvier 2014 'portant réforme de la compétence, de la procédure et de l'organisation du Conseil d'État', le dernier alinéa du préambule doit viser le 2^o et non le 1^o de cette disposition.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

9. Selon l'article 1^{er} du projet, l'arrêté envisagé est applicable aux membres du personnel de l'ordre judiciaire visés aux articles 162 à 178 du Code judiciaire. Compte tenu du nouvel article 287^{ter}/1 de ce code, qui sera inséré par la loi 'modifiant certaines dispositions du Code judiciaire en vue d'instaurer une nouvelle carrière pécuniaire pour le personnel judiciaire ainsi qu'un système de mandats pour les greffiers en chef et les secrétaires en chef'³, l'arrêté envisagé n'est toutefois pas applicable au greffier en chef ou au secrétaire en chef visés à l'article 160, § 8, alinéa 3, du Code judiciaire, qui sont titulaires d'un mandat et soumis à une procédure d'évaluation spécifique. Par souci de clarté, il est recommandé d'en faire expressément mention à l'article 1^{er} du projet.

Article 5

10. L'article 5, alinéa 5, du projet dispose que lorsque le membre du personnel concerné demande un entretien de fonctionnement, l'évaluateur lui accuse réception de sa demande, « de préférence » par courriel. Selon le délégué, cette disposition a été formulée en ces termes parce que certains membres du personnel n'ont pas accès à internet.

³ Pour le texte adopté par le Parlement et soumis à la sanction royale, voir *Doc. parl.*, Chambre, 2013-14, n° 53-3404/004.

Un texte normatif doit cependant énoncer des règles, non des préférences. Si la circonstance invoquée par le délégué nécessite de prévoir une autre façon d'accuser réception, il faut définir cette procédure et éventuellement préciser les cas dans lesquels on peut y recourir.

Une même observation peut être formulée concernant les articles 8, alinéa 2, et 19, alinéa 2, du projet.

Article 7

11. Dans le texte néerlandais de l'article 7 du projet, on écrira « het rechtscollege » au lieu de « de rechtsmacht ».

Articles 10 et 11

12. Les articles 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, et 11, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, du projet lient l'attribution d'une mention à la non-réalisation d'un pourcentage déterminé des objectifs de prestation à atteindre. La question se pose de savoir si l'utilisation d'un pourcentage est adéquate, dès lors que les objectifs de prestation à atteindre peuvent être très différents sur le fond et que, par conséquent, il peut difficilement leur être attribué la même importance.

13. Interrogé sur la différence entre le critère fixé à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, du projet, et celui fixé à l'article 11, alinéa 1^{er}, 2^o, du projet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Il existe une différence de formulation entre l'article 10, alinéa 1^{er}, 2^o et l'article 11, alinéa 1^{er}, 2^o.

Les termes « et ne peut plus exercer celle-ci de manière satisfaisante » sont ajoutés dans le libellé de l'alinéa 1^{er}, 2^o de l'article 11.

L'article 10 vise l'hypothèse dans laquelle le membre du personnel n'a pas développé les compétences nécessaires à l'exercice de sa fonction mais malgré cela peut continuer à exercer sa fonction mais de manière moins satisfaisante.

L'article 11 vise l'hypothèse dans laquelle le membre du personnel n'a pas développé les compétences nécessaires à l'exercice de sa fonction mais ne peut plus du tout l'exercer de manière satisfaisante ».

À l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, du projet, il s'agit néanmoins aussi de compétences nécessaires à l'exercice satisfaisant de sa fonction, de sorte que l'on n'aperçoit pas comment on pourrait encore exercer celle-ci d'une manière satisfaisante lorsque l'on n'a pas développé les compétences citées, si bien que ces deux dispositions paraissent signifier la même chose et devront dès lors être réexaminées.

14. La dernière phrase, respectivement de l'article 10, § 1^{er}, alinéa 2, et de l'article 11, § 1^{er}, alinéa 2, du projet, dispose que si le membre du personnel fait l'objet d'une procédure disciplinaire pour les faits qui y sont mentionnés, ces faits ne peuvent pas être pris en compte. Pour plus de clarté, on pourrait préciser qu'il s'agit d'une procédure disciplinaire encore en cours.

15. L'article 10, § 2, du projet dispose que, sauf si la mention « insuffisant » s'impose, la mention « à améliorer » est attribuée au membre du personnel chargé de l'évaluation s'il a réalisé moins de 90 % des évaluations qu'il devait effectuer ou s'il les a réalisées en dehors des délais prescrits, alors que l'article 11, § 2, du projet dispose que la mention « insuffisant » lui est attribuée lorsqu'il a réalisé moins de 70 % des évaluations qu'il devait effectuer dans les délais impartis ou correctement ⁴.

À la question qui lui fut posée de savoir si, dans les dispositions susmentionnées, il ne faudrait pas prendre en considération l'hypothèse dans laquelle l'évaluateur concerné serait malade ou en congé, le délégué a répondu en ces termes :

« Si l'évaluateur est absent pendant la période d'évaluation il n'obtiendra pas d'office une mention négative. L'octroi de la mention reste à l'appréciation de son évaluateur qui tiendra compte des circonstances exceptionnelles. En outre le système est conçu de manière à ce qu'en l'absence de l'évaluateur, les évaluations peuvent être faites par le chef fonctionnel, le chef hiérarchique ou toute autre personne à qui délégation a été donnée pour réaliser l'évaluation ».

La question se pose toutefois de savoir s'il ne faudrait pas préciser les dispositions précitées en tenant compte de ces explications.

Article 15

16. On ne perçoit pas bien comment l'article 15 du projet doit être appliqué dans le cas visé à l'article 13, alinéa 2, du projet. L'« entretien d'évaluation » visé à l'article 15 du projet fait alors sans doute référence au nouvel entretien d'évaluation que le supérieur hiérarchique doit avoir avec l'intéressé.

Articles 20 et 21

17. Dans le texte néerlandais de l'article 20, alinéas 2 et 3, du projet, on écrira, conformément à l'article 287*quater*, § 1^{er}, alinéa 3, du Code judiciaire, « ondervoorzitter » au lieu de « vice-voorzitter ».

18. Par souci de clarté, mieux vaudrait également écrire « la personne qui remplace le président » aux articles 20, alinéa 4, et 21, alinéa 3, du projet.

Article 22

19. À l'article 22, §§ 1^{er}, alinéa 1^{er}, et 2, du projet, on écrira « Le membre du personnel qui a introduit un recours » au lieu de « Le membre du personnel en recours ».

⁴ Il s'impose au demeurant de mieux harmoniser la formulation de ces deux dispositions.

20. À l'article 23 du projet, on écrira « au ministre qui a la Justice dans ses attributions » au lieu de « au ministre ».

Article 29

21. Les références contenues à l'article 29 du projet ne sont pas correctes. Le délégué a déclaré à cet égard que l'article 29, alinéa 1^{er}, et l'article 29, alinéa 2, du projet doivent viser respectivement l'article 3 au lieu de l'article 2 et l'article 24 au lieu de l'article 23.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT