



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 55.988/3
van 14 mei 2014

avis 55.988/3
du 14 mai 2014

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende de
bestrijding van boviene virale
diarree'

un projet d'arrêté royal 'relatif
à la lutte contre la diarrhée
virale bovine'

Op 7 april 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 14 mei 2014, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende de bestrijding van bovine virale diarree’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 6 mei 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Kaat LEUS, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pierrot T’KINDT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 mei 2014.

*

Le 7 avril 2014, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par la Ministre de l’Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu’au 14 mai 2014, sur un projet d’arrêté royal ‘relatif à la lutte contre la diarrhée virale bovine’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 6 mai 2014. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Kaat LEUS, conseillers d’État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Pierrot T’KINDT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 14 mai 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit bevat verscheidene maatregelen ter bestrijding van boviene virale diarree (hierna: BVD¹). Er wordt voorzien in bepalingen met betrekking tot de opsporing van het virus dat BVD veroorzaakt (hoofdstuk II van het ontwerp) en in bepalingen betreffende het afnemen en het verzenden van monsters (hoofdstuk III). Het ontwerp regelt de voorwaarden waaraan een biopt-oormerk moet voldoen om erkend te worden (hoofdstuk IV), de nadere regels met betrekking tot de kwalificatie van runderen (hoofdstuk V), de maatregelen die worden toegepast op een rund dat het statuut “IPI”² of “IPI verdacht” krijgt (hoofdstuk VI), de voorwaarden betreffende de handel in en het verzamelen van runderen (hoofdstuk VII), alsook bepalingen met betrekking tot de diagnostiek (hoofdstuk VIII). Het ontwerp bevat nog een aantal algemene bepalingen (hoofdstuk IX) en slotbepalingen (hoofdstuk X).

Het te nemen besluit treedt in beginsel in werking op 1 januari 2015.

4.1. Het ontworpen besluit vindt in beginsel rechtsgrond in de artikelen 3, 6, § 1, 7, 8, eerste lid, 1° en 3°, 9, 1°, 3°, 5° en 6°, 15, 1° en 2°, 17, eerste lid, 18, 18bis en 28 van de Dierengezondheidswet van 24 maart 1987 (hierna: de Dierengezondheidswet).

Bij artikel 29 van de Dierengezondheidswet, dat eveneens wordt vermeld in de aanhef van het ontwerp, wordt de Koning gemachtigd om de uitvoering van de door hem bepaalde machten die in deze wet zijn vastgesteld, over te dragen aan de minister bevoegd voor de volksgezondheid, onverminderd de bepalingen van de wet van 4 februari 2000 ‘houdende

¹ Dit letterwoord wordt in de Nederlandse tekst van het ontwerp overigens beter zonder puntjes geschreven.

² “IPI” staat voor immunotolerant, persistent geïnfecteerd rund.

oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen'. Nog afgezien van het gegeven dat de wetgever de Koning niet kan machtigen om ruimere delegaties van regelgevende bevoegdheid te verlenen aan een minister dan uitvoeringsmaatregelen van bijkomstige of detailmatige aard, is een dergelijke wettelijke machtiging overbodig, aangezien de bevoegdheid van de Koning om regelgevende bevoegdheid aan de minister te delegeren kan worden afgeleid uit artikel 96 van de Grondwet³ en eigenlijk zelfs niet kan worden gesteund op een wetsbepaling, aangezien het de wetgever niet toekomt zich te mengen in de interne organisatie van de uitvoerende macht. Voor de delegaties aan de minister die het ontworpen besluit inhoudt, kan dan ook geen rechtsgrond worden gevonden in artikel 29 van de Dierengezondheidswet.

In zoverre bij het ontworpen besluit de wijze van samenwerking wordt bepaald van verenigingen en verbonden tot bestrijding van dierenziekten met de Dienst (zijnde, naargelang van het geval, de diergeneeskundige dienst van de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu of het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (hierna: FAVV)⁴, vindt het rechtsgrond in artikel 3, derde zin, van de Dierengezondheidswet.

4.2. In zoverre het in artikel 3, tweede lid, 1°, van het ontwerp, gelezen in samenhang met artikel 7, tweede lid, ervan mogelijk wordt gemaakt dat diergeneeskundige handelingen worden gesteld door de veehouder zelf, zonder dat een beroep moet worden gedaan op een dierenarts, vindt het ontworpen besluit tevens rechtsgrond in artikel 5, eerste lid, 1°, van de wet van 28 augustus 1991 'op de uitoefening van de diergeneeskunde'.

4.3. Wat betreft de opdrachten die bij de ontworpen regeling worden toegekend aan het FAVV, die bijkomende opdrachten betreffen bedoeld in artikel 4, § 6, van de wet van 4 februari 2000 en in het koninklijk besluit van 16 november 2001 'houdende het toevertrouwen van bijkomende opdrachten aan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen', kan de rechtsgrond worden gevonden in artikel 4, § 6, van die wet, gelezen in samenhang met artikel 2, d), van het koninklijk besluit van 16 november 2001.

ALGEMENE OPMERKING

5. In de artikelen 27, § 2, 28, § 3, eerste lid, en § 4, en 29, § 1, van het ontwerp blijken bepaalde kosten te worden gedragen en bepaalde vergoedingen te worden toegekend door het in artikel 2, § 1, tweede lid, 18°, van het ontwerp nader omschreven Fonds, maar dan "binnen de (perken van de) beschikbare begrotingskredieten". Uit die precisering vloeit voort dat vanaf een bepaald tijdstip, namelijk als de jaarlijks vastgestelde begrotingskredieten zijn opgebruikt, de betreffende kosten en vergoedingen niet meer door het Fonds worden betaald. Het ontwerp is in dat opzicht kennelijk gebaseerd op het uitgangspunt "wie eerst komt, eerst maalt".

³ Zie J. VELAERS, *De Grondwet en de Raad van State, afdeling Wetgeving*, Antwerpen, Maklu, 1999, 379.

⁴ Zie artikel 1, 10°, van de Dierengezondheidswet.

Een dergelijke regeling staat evenwel op gespannen voet met het gelijkheidsbeginsel, aangezien de datum van het betalingsverzoek bepalend kan zijn voor het al dan niet inwilligen ervan. Deze opmerking klemmt des te meer nu het gaat om de betaling van bepaalde reeds verrichte prestaties, zodat kan worden aangenomen dat de betrokkenen legitieme verwachtingen kunnen koesteren inzake die betalingen. De stellers van het ontwerp moeten nagaan of hun begrotingsbekkommernis niet beter op een andere wijze verzoend kan worden met die legitieme verwachtingen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. De vermelding van de rechtsgrond in het eerste tot het derde lid van de aanhef moet worden aangepast aan hetgeen *sub* 4.1 tot 4.3 is uiteengezet. In de aanhef moet dientengevolge ook een verwijzing worden opgenomen naar artikel 2, d), van het koninklijk besluit van 16 november 2001.

Artikel 1

7. De kwalificatie van BVD als een dierziekte die valt onder de toepassing van hoofdstuk III van de Dierengezondheidswet, overeenkomstig artikel 1, § 2, van het ontwerp, kan beter worden opgenomen in het koninklijk besluit van 3 februari 2014 ‘tot aanwijzing van de dierenziekten die vallen onder de toepassing van hoofdstuk III van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987 en tot regeling van de aangifteplicht’.⁵

Artikel 2

8. De definitie van het begrip “Minister” in artikel 2, § 1, tweede lid, 14°, van het ontwerp is dubbelzinnig, aangezien daarmee niet duidelijk wordt gemaakt wanneer dat begrip betrekking heeft op de minister bevoegd voor de veiligheid van de voedselketen, dan wel op de minister bevoegd voor de volksgezondheid. De dubbelzinnigheid moet worden weggewerkt door in elk van de bepalingen van het ontwerp waar het begrip in voorkomt, aan te geven welk van de voornoemde ministers wordt bedoeld en door de ontworpen definitie weg te laten.

9. In artikel 2, § 1, tweede lid, 18°, van het ontwerp kan duidelijkheidshalve worden verwezen naar het begrotingsfonds dat is opgericht bij artikel 3 van de wet van 23 maart 1998 ‘betreffende de oprichting van een Begrotingsfonds voor de gezondheid en de kwaliteit van de dieren en de dierlijke producten’.

10. In artikel 2, § 2, 1 en 2 (lees: 1° en 2°), van het ontwerp wordt verwezen naar verordening (EG) nr. 1760/2000 van het Europees Parlement en de Raad van 17 juli 2000 ‘tot

⁵ Zie artikel 2, § 1, en bijlage I van dat koninklijk besluit.

vaststelling van een identificatie- en registratieregeling voor runderen en inzake de etikettering van rundvlees en rundvleesproducten en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 820/97 van de Raad' en verordening (EG) nr. 911/2004 van de Commissie van 29 april 2004 'tot uitvoering van Verordening (EG) nr. 1760/2000 van het Europees Parlement en de Raad wat betreft oormerken, paspoorten en bedrijfsregisters' met vermelding van de wijzigingen ervan. Door die vermelding krijgen deze verwijzingen een statisch karakter, waardoor de latere wijzigingen ervan niet zouden worden beoogd. Het komt evenwel niet toe aan de Koning om de draagwijdte van een hogere rechtsregel met rechtstreekse werking, zoals een Europese verordening, op die wijze te beperken. De verwijzingen naar de wijzigingsbepalingen moeten dan ook worden weggelaten, zodat de verwijzingen een dynamisch karakter krijgen.

Artikel 3

11. In artikel 3, derde lid, van het ontwerp moet meer precies worden verwezen naar de bepalingen van hoofdstuk VI van het koninklijk besluit van 23 maart 2011 'tot vaststelling van een identificatie- en registratieregeling voor runderen', dat handelt over de verplichte identificatie van runderen.

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 7, tweede lid, van het ontwerp.

Artikel 15

12. Bij artikel 15 van het ontwerp wordt voorzien in een "afwijking van artikel 6 van de Verordening (EG) nr. 911/2004" op het vlak van "de termijn voor het afleveren [lees: de afgifte] van een identificatiedocument".⁶ Het staat evenwel niet aan de Koning om af te wijken van een regel van internationaal recht met rechtstreekse werking, zoals een bepaling van een Europese verordening.

Artikel 28

13. In artikel 28, § 1, van het ontwerp wordt beter verduidelijkt in welk opzicht wordt voorzien in een afwijking van de regel van artikel "27, § 1," (niet: "artikel 27") wat betreft de serologische of virologische screening.

Bovendien kan in artikel 28, § 2, van het ontwerp beter worden verduidelijkt welke technische details worden beoogd met de "modaliteiten" (lees: "nadere regels") die op dat vlak door het FAVV kunnen worden bepaald.

14. In artikel 28, § 5, van het ontwerp wordt bepaald dat de erin bedoelde vergoedingen jaarlijks worden aangepast met een bepaalde factor, mits een voorafgaand gunstig advies van de Raad van het Fonds. Er wordt beter verduidelijkt aan wie die bevoegdheid tot aanpassen wordt opgedragen en op welke wijze die aanpassingen worden uitgevoerd.

⁶ Kennelijk betreft het de termijn(en) bepaald in lid 2, tweede alinea, van het vermelde artikel 6.

Bijlage I

15. In bijlage I bij het ontwerp moet na de weergave van het nummer ervan (overigens dient met Arabische cijfers te worden gewerkt, niet met Romeinse) niet worden verwezen naar het opschrift van het ontworpen besluit.

Dezelfde opmerking geldt voor de overige bijlagen bij het ontwerp.

16. In de inleidende zin van de opsomming in bijlage I bij het ontwerp kan geen melding worden gemaakt van een erkenning “overeenkomstig de bepalingen in het koninklijk besluit van 15 april 2005 betreffende de aanduiding van de officiële laboratoria, tot bepaling van de procedure en de erkenningsvoorwaarden van laboratoria die analyses uitvoeren in het kader van de controleopdracht van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot uitvoering van de wet van 15 juli 1985 betreffende het gebruik bij dieren van stoffen met hormonale, anti-hormonale, beta-adrenergische of productiestimulerende werking”. Dat koninklijk besluit is immers opgeheven bij artikel 11 van het koninklijk besluit van 3 augustus 2012 ‘betreffende de erkenning van de laboratoria die analyses uitvoeren in verband met de veiligheid van de voedselketen’.

17. In de bepaling onder 2) (lees: “2°”) van bijlage I bij het ontwerp kan de voorwaarde om geaccrediteerd te zijn voor minimaal (niet: “minimum”) één van de analyses bedoeld in artikel 22, tweede lid, 1° (niet: “artikel 22, 1°,”), niet worden verbonden aan de “toepassing van de wet van 20 juli 1990 betreffende de accreditatie van instellingen voor de conformiteitsbeoordeling”. Die wet is immers opgeheven naar aanleiding van de totstandkoming van het Wetboek van Economisch Recht, waarin boek VIII, titel 2, is gewijd aan “Accreditatie van instellingen voor de conformiteitsbeoordeling”.

18. In de bepalingen onder 3) en 4) (lees: “3°” en “4°”) van bijlage I bij het ontwerp worden verschillende technische afkortingen gebruikt (“NRL”, “PCR”, “ELISA”) die moeten worden toegelicht.⁷

Bijlage III

19. In de onderdelen A, 1 (lees: “1°”), C, 1 (lees: “1°”), C, 2, i (lees: “2°, a”), en D, van bijlage III bij het ontwerp moet telkens worden verwezen naar “artikel 22, tweede lid, 1° en 2°” (niet: “artikel 22, 1° en 2°”).

⁷ De afkorting “NRL” staat blijkbaar voor het in artikel 22, eerste lid, van het ontwerp nader bepaalde “[n]ationaal [r]eferentielaboratorium”. In het tweede lid, 2°, van datzelfde artikel wordt ook reeds de afkorting “ELISA” gebruikt. Bij behoud van die afkortingen wordt daarvoor dan ook het best telkens een definitie opgenomen in artikel 2, § 1, tweede lid, van het ontwerp.

Bijlage IV

20. Bijlage IV bij het ontwerp betreffende de fasering van het stappenplan voor de bestrijding van BVD roept verschillende bedenkingen op.

De vermelding dat fase 2 van toepassing is vanaf 1 januari 2017, sluit niet aan bij enige bepaling van het dispositief. Op een voorgenomen toekomstige regeling moet alleszins niet worden ingegaan in een bijlage bij een normatieve tekst. Bovendien wekt het eerste punt van de inhoudelijke beschrijving van fase 2 (“alle runderen die verhandeld worden dienen te beschikken over een statuut ‘IPI vrij door onderzoek’ of ‘IPI vrij door afstamming’”, zonder vermelding van enige uitzondering), in combinatie met de voormelde aanvangsdatum van de toepassing van die fase, verwarring in het licht van de artikelen 20 en 33 van het ontwerp.

Voor de fases 3 en 4 wordt op algemene wijze melding gemaakt van nog niet uitgewerkte maatregelen die van toepassing zouden worden gemaakt vanaf een nog te bepalen datum, zodat daarmee vooralsnog slechts uitdrukking wordt gegeven aan een beleidsintentie zonder enige normatieve draagwijdte.

Bijlage IV en bijgevolg ook de referentie aan die bijlage in de tweede zin van artikel 1, § 1, eerste lid, van het ontwerp, kunnen om die reden beter niet worden gehandhaafd.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution a pour conséquence que le gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis comporte plusieurs mesures visant à lutter contre la diarrhée virale bovine (ci-après : B.V.D.¹). Il prévoit des dispositions relatives au dépistage du virus qui cause la B.V.D. (chapitre II du projet) et des dispositions relatives à la prise et à l'envoi d'échantillons (chapitre III). Le projet règle les conditions auxquelles doit répondre une marque auriculaire à biopsie pour être agréée (chapitre IV), les modalités de qualification des bovins (chapitre V), les mesures qui s'appliquent à un bovin avec un statut « IPI »² ou « suspect d'être IPI » (chapitre VI), les conditions de commerce et de rassemblement de bovins (chapitre VII), ainsi que des dispositions relatives au diagnostic (chapitre VIII). Le projet contient en outre une série de dispositions générales (chapitre IX) et de dispositions finales (chapitre X).

En principe, l'arrêté envisagé entre en vigueur le 1^{er} janvier 2015.

4.1. L'arrêté en projet trouve en principe son fondement juridique dans les articles 3, 6, § 1^{er}, 7, 8, alinéa 1^{er}, 1^o et 3^o, 9, 1^o, 3^o, 5^o et 6^o, 15, 1^o et 2^o, 17, alinéa 1^{er}, 18, 18bis et 28 de la loi relative à la santé des animaux du 24 mars 1987 (ci-après : la loi relative à la santé des animaux).

L'article 29 de la loi relative à la santé des animaux, qui est également mentionné dans le préambule du projet, habilite le Roi à déléguer l'exercice des pouvoirs prévus par cette loi, et qu'il détermine, au ministre qui a la santé publique dans ses attributions, sans préjudice des dispositions de la loi du 4 février 2000 'relative à la création de l'Agence fédérale pour la

¹ Au demeurant, dans le texte néerlandais du projet, mieux vaudrait écrire ce sigle sans point.

² « IPI » signifie un bovin immunotolérant, infecté d'une manière persistante.

Sécurité de la Chaîne alimentaire'. Indépendamment du fait que le législateur ne peut pas habiliter le Roi à accorder à un ministre des délégations de pouvoir réglementaire plus larges que des mesures d'exécution d'ordre secondaire ou relatives à des points de détail, une telle habilitation légale est superflue, dès lors que le pouvoir permettant au Roi de déléguer un pouvoir réglementaire au ministre peut se déduire de l'article 96 de la Constitution³ et, en fait, ne peut même pas s'appuyer sur une disposition légale, parce qu'il ne revient pas au législateur de s'immiscer dans l'organisation interne du pouvoir exécutif. Par conséquent, les délégations au ministre prévues dans l'arrêté en projet ne peuvent pas trouver de fondement juridique dans l'article 29 de la loi relative à la santé des animaux.

Dans la mesure où l'arrêté en projet fixe le mode de collaboration des associations et des fédérations de lutte contre les maladies des animaux avec le Service (à savoir, selon le cas, le service vétérinaire du Service public fédéral Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement ou l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire (ci-après : AFSCA)⁴, il trouve un fondement juridique dans l'article 3, troisième phrase, de la loi relative à la santé des animaux.

4.2. Dans la mesure où l'article 3, alinéa 2, 1^o, du projet, combiné avec l'article 7, alinéa 2, de celui-ci, permet à l'éleveur même de poser des actes vétérinaires sans qu'il faille recourir à un vétérinaire, l'arrêté en projet trouve également un fondement juridique dans l'article 5, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi du 28 août 1991 'sur l'exercice de la médecine vétérinaire'.

4.3. Pour les missions qui sont confiées à l'AFSCA par la réglementation en projet et qui concernent des missions complémentaires visées à l'article 4, § 6, de la loi du 4 février 2000 et dans l'arrêté royal du 16 novembre 2001 'confiant à l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire des missions complémentaires', c'est l'article 4, § 6, de cette loi, combiné avec l'article 2, d), de l'arrêté royal du 16 novembre 2001 qui peut procurer le fondement juridique.

OBSERVATION GÉNÉRALE

5. Dans les articles 27, § 2, 28, § 3, alinéa 1^{er}, et § 4, et 29, § 1^{er}, du projet, il s'avère que certains coûts sont supportés et certaines indemnisations sont octroyées par le Fonds défini plus précisément à l'article 2, § 1^{er}, alinéa 2, 18^o, du projet, mais « dans les limites des crédits budgétaires disponibles ». Il découle de cette précision qu'à partir d'un certain moment, à savoir lorsque les crédits budgétaires fixés annuellement auront été épuisés, les coûts et indemnisations en question ne seront plus payés par le Fonds. À cet égard, le projet se fonde manifestement sur le principe du « premier arrivé, premier servi ».

Un tel dispositif se heurte toutefois au principe d'égalité, dès lors que la date de la demande de paiement peut être décisive pour qu'elle soit accueillie ou non. Cette observation s'impose d'autant plus qu'il s'agit du paiement de certaines prestations déjà effectuées, de sorte

³ Zie J. VELAERS, *De Grondwet en de Raad van State, afdeling Wegeving*, Anvers, Maklu, 1999, 379.

⁴ Voir l'article 1^{er}, 10^o, de la loi relative à la santé des animaux.

qu'il peut être admis que les intéressés peuvent nourrir des attentes légitimes en ce qui concerne ces paiements. Les auteurs du projet doivent vérifier si leur préoccupation budgétaire ne peut pas mieux se concilier d'une autre manière avec ces attentes légitimes.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. Il y a lieu d'adapter la mention du fondement juridique dans les alinéas 1^{er} à 3 du préambule compte tenu des observations formulées aux points 4.1 à 4.3. Le préambule doit par conséquent aussi contenir une référence à l'article 2, d), de l'arrêté royal du 16 novembre 2001.

Article 1^{er}

7. Mieux vaudrait que la qualification de B.V.D. en tant que maladie animale qui, conformément à l'article 1^{er}, § 2, du projet, relève de l'application du chapitre III de la loi relative à la santé des animaux, soit intégrée dans l'arrêté royal du 3 février 2014 'désignant les maladies des animaux soumises à l'application du chapitre III de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux et portant règlement de la déclaration obligatoire'⁵.

Article 2

8. La définition de la notion de « Ministre » à l'article 2, § 1^{er}, alinéa 2, 14°, du projet est ambiguë, dès lors qu'elle ne fait pas apparaître clairement à quel moment cette notion concerne le ministre qui a la sécurité de la chaîne alimentaire dans ses attributions ou le ministre qui a la santé publique dans ses attributions. Il y a lieu d'éliminer cette ambiguïté en indiquant dans chacune des dispositions du projet où figure la notion lequel des ministres précités est visé et en omettant la définition en projet.

9. À l'article 2, § 1^{er}, alinéa 2, 18°, du projet, il peut être fait référence, par souci de clarté, au fonds budgétaire créé par l'article 3 de la loi du 23 mars 1998 'relative à la création d'un Fonds budgétaire pour la santé et la qualité des animaux et des produits animaux'.

10. L'article 2, § 2, 1 et 2 (lire : 1° et 2°), du projet fait référence au règlement (CE) n° 1760/2000 du Parlement européen et du Conseil du 17 juillet 2000 'établissant un système d'identification et d'enregistrement des bovins et concernant l'étiquetage de la viande bovine et des produits à base de viande bovine, et abrogeant le règlement (CE) n° 820/97 du Conseil' et au règlement (CE) n° 911/2004 de la Commission du 29 avril 2004 'portant dispositions d'exécution du règlement (CE) n° 1760/2000 du Parlement européen et du Conseil en ce qui concerne les marques auriculaires, les passeports et les registres d'exploitation' avec mention de leurs modifications. Cette mention a pour effet de donner un caractère statique à ces références, de telle

⁵ Voir l'article 2, § 1^{er}, et l'annexe I de cet arrêté royal.

sorte que leurs modifications ultérieures ne seraient pas visées. Il ne revient toutefois pas au Roi de limiter de cette manière la portée d'une règle de droit supérieure à effet direct, telle qu'un règlement européen. Les références aux dispositions modificatives doivent donc être omises, de manière à donner aux références un caractère dynamique.

Article 3

11. À l'article 3, alinéa 3, du projet, il faut viser de manière plus précise les dispositions du chapitre VI de l'arrêté royal du 23 mars 2011 'établissant un système d'identification et d'enregistrement des bovins', qui concerne l'identification obligatoire des bovins.

La même observation vaut pour l'article 7, alinéa 2, du projet.

Article 15

12. L'article 15 du projet prévoit une « dérogation à l'article 6 du règlement (CE) n° 911/2004 » en ce qui concerne « le délai de délivrance d'un document d'identification »⁶. Il n'appartient toutefois pas au Roi de déroger à une règle de droit international à effet direct, telle qu'une disposition d'un règlement européen.

Article 28

13. À l'article 28, § 1^{er}, du projet, mieux vaudrait préciser à quel égard il est prévu de déroger à la règle énoncée à l'article « 27, § 1^{er}, » (et non : « l'article 27 ») en ce qui concerne le screening sérologique ou virologique.

En outre, il est préférable de préciser à l'article 28, § 2, du projet quels détails techniques sont visés par les modalités qui peuvent être déterminées sur ce plan par l'AFSCA.

14. L'article 28, § 5, du projet dispose que les indemnisations qui y sont visées sont adaptées annuellement par un facteur donné, moyennant un avis préalable favorable du Conseil du Fonds. Mieux vaudrait indiquer à qui est confiée cette compétence d'adaptation et de quelle manière ces adaptations sont réalisées.

Annexe I

15. À l'annexe I du projet, il n'y a pas lieu, après l'indication de son numéro (il faut d'ailleurs utiliser des chiffres arabes et non des chiffres romains), de mentionner l'intitulé de l'arrêté en projet.

La même observation vaut pour les autres annexes du projet.

⁶ Il s'agit manifestement du (des) délai(s) fixé(s) au paragraphe 2, deuxième alinéa, de l'article 6 précité.

16. Dans la phrase introductive de l'énumération figurant à l'annexe I du projet, il ne peut être fait mention d'un agrément « conformément aux dispositions de l'arrêté royal du 15 avril 2005 relatif à la désignation des laboratoires officiels, fixant la procédure et les conditions d'agrément des laboratoires qui effectuent des analyses dans le cadre des missions de contrôle de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et portant exécution de la loi du 15 juillet 1985 relative à l'utilisation de substances à effet hormonal, à effet anti-hormonal, à effet bêta-adrénergique ou à effet stimulateur de production chez les animaux ». Cet arrêté royal a en effet été abrogé par l'article 11 de l'arrêté royal du 3 août 2012 'relatif à l'agrément des laboratoires qui effectuent des analyses en rapport avec la sécurité de la chaîne alimentaire'.

17. Dans la disposition figurant au 2) (lire : « 2° ») de l'annexe I du projet, la condition pour être accrédité pour au moins (et non : « au minimum ») une des méthodes visées à l'article 22, alinéa 2, 1° (et non : « article 22, 1°, ») ne peut pas être liée à l'« application de la loi du 20 juillet 1990 concernant l'accréditation des organismes d'évaluation de la conformité ». En effet, cette loi a été abrogée dans le cadre de l'élaboration du Code de droit économique dont le livre VIII, titre 2, est consacré à l'« Accréditation des organismes d'évaluation de la conformité ».

18. Les dispositions figurant aux 3) et 4) (lire : « 3° » et « 4° ») de l'annexe I du projet font usage de différentes abréviations techniques (« L.N.R. », « PCR », « ELISA ») qui doivent être expliquées⁷.

Annexe III

19. Dans les subdivisions A, 1 (lire : « 1° »), C, 1 (lire : « 1° »), C, 2, i (lire : « 2°, a) »), et D, de l'annexe III du projet, il faut chaque fois viser « l'article 22, alinéa 2, 1° et 2° » (et non : « l'article 22, 1° et 2° »).

Annexe IV

20. L'annexe IV du projet concernant les phases de la feuille de route pour la lutte contre la B.V.D. soulève plusieurs observations.

L'indication selon laquelle la phase 2 est d'application à partir du 1^{er} janvier 2017 ne se rattache à aucune disposition du dispositif. Il n'y a en tout cas pas lieu dans une annexe d'un texte normatif d'aborder un dispositif futur envisagé. En outre, le premier point de la description du contenu de la phase 2 (« seuls les bovins avec un statut « non IPI après examen » ou « non IPI par descendance » peuvent être commercialisés », sans faire mention d'aucune exception), combiné avec la date précitée de début d'application de cette phase, crée une ambiguïté au regard des articles 20 et 33 du projet.

⁷ L'abréviation « L.N.R. » signifie manifestement le « Laboratoire National de Référence » défini plus précisément à l'article 22, alinéa 1^{er}, du projet. L'alinéa 2, 2°, de ce même article utilise déjà l'abréviation « ELISA ». Si ces abréviations sont maintenues, il est préférable de donner à chacune d'elles une définition qui figurera à l'article 2, § 1^{er}, alinéa 2, du projet.

Pour les phases 3 et 4, il est fait mention d'une manière générale de mesures qui ne sont pas encore élaborées et qui seraient rendues applicables à partir d'une date qui n'est pas encore précisée, de sorte qu'ainsi, pour l'heure, seule une intention politique sans aucune portée normative est exprimée.

Mieux vaudrait dès lors ne pas maintenir l'annexe IV ainsi que par conséquent la référence à cette annexe dans la deuxième phrase de l'article 1^{er}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT