



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 55.987/3
van 21 mei 2014

avis 55.987/3
du 21 mai 2014

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende
levensmiddelenhygiëne'

un projet d'arrêté royal 'relatif
à l'hygiène des denrées
alimentaires'

Op 7 april 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 21 mei 2014, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende levensmiddelenhygiëne'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 13 mei 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Lieven DENYS en Johan PUT, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 mei 2014.

*

Le 7 avril 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 21 mai 2014, sur un projet d'arrêté royal 'relatif à l'hygiène des denrées alimentaires'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 13 mai 2014. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Lieven DENYS et Johan PUT, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 21 mai 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe een aantal algemene hygiënevoorschriften in te voeren voor de exploitanten van levensmiddelenbedrijven. Met de ontworpen regeling wordt een aanvulling beoogd van de regeling in verordening (EG) nr. 852/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 ‘inzake levensmiddelenhygiëne’ en in verordening (EG) nr. 853/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 ‘houdende vaststelling van specifieke hygiënevoorschriften voor levensmiddelen van dierlijke oorsprong’.

De ontworpen regeling komt in de plaats van het koninklijk besluit van 4 februari 1980 ‘betreffende het in de handel brengen van te koelen voedingsmiddelen’, het koninklijk besluit van 10 november 2005 ‘betreffende de detailhandel in bepaalde levensmiddelen van dierlijke oorsprong’ en het koninklijk besluit van 22 december 2005 ‘betreffende de levensmiddelenhygiëne’, die worden opgeheven bij artikel 31 van het te nemen besluit.

Titel I betreft het toepassingsgebied van het ontworpen besluit en bevat een aantal definities (artikelen 1 tot 4).

Titel II bevat algemene hygiënevoorschriften voor exploitanten van levensmiddelenbedrijven. Er komen bepalingen in voor met betrekking tot de exploitanten van levensmiddelenbedrijven die dieren fokken, oogsten of bejagen, of die primaire producten van dierlijke oorsprong produceren (artikelen 5 en 6), met betrekking tot exploitanten van levensmiddelenbedrijven die plantaardige producten produceren of oogsten (artikelen 7 tot 16) en met betrekking tot exploitanten van levensmiddelenbedrijven (artikelen 17 tot 29).

De titels III en IV bevatten een wijzigingsbepaling en een opheffingsbepaling (artikelen 30 tot 31).

4.1. De artikelen 2, 5 (*partim*), 7 tot 16, §§ 1 tot 4, 30 en 31, 3°, van het ontworpen besluit vinden rechtsgrond in artikel 3, § 1, 1° tot 6°, van de wet van 28 maart 1975 ‘betreffende de handel in landbouw-, tuinbouw- en zeevisserijproducten’.

De artikelen 5 (*partim*), 6¹, 26, § 1, 1° (*partim*), en 31, 2° (*partim*), van het ontworpen besluit vinden rechtsgrond in artikel 3, § 1, eerste lid, 1°, van de wet van 15 april 1965 ‘betreffende de keuring van en de handel in vis, gevogelte, konijnen en wild, en tot wijziging van de wet van 5 september 1952 betreffende de vleeskeuring en de vleeshandel’.

Voor de artikelen 17 tot 23 en 31, 1°, van het ontworpen besluit wordt de rechtsgrond geboden door de artikelen 2 en 3 van de wet van 24 januari 1977 ‘betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere producten’.

De artikelen 24 tot 29 en 31, 2° (*partim*), van het ontworpen besluit ontleen hun rechtsgrond aan de artikelen 13 en 14 van de wet van 5 september 1952 ‘betreffende de vleeskeuring en de vleeshandel’.

Artikel 16, §§ 5 en 6, van het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 9, eerste lid, 2°, van de wet van 21 december 1998 ‘betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu, de volksgezondheid en de werknemers’.

Er kan worden aangenomen dat de ontworpen regeling ingegeven is door doelstellingen die verband houden met de volksgezondheid, zoals verscheidene van de voormelde rechtsgrondbepalingen vereisen.

4.2. Wat betreft het toevertrouwen van gewone opdrachten aan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (hierna: FAVV), kan het ontworpen besluit worden gesteund op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning (artikel 108 van de Grondwet), gelezen in samenhang met artikel 4, §§ 1 tot 3, en artikel 5, tweede lid, 2°, 4°, 8°, 9° en 16°, van de wet van 4 februari 2000 ‘houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’.

In zoverre het ontworpen besluit betrekking heeft op activiteiten die onder de controlebevoegdheid van het FAVV vallen en die onderworpen worden aan een voorafgaande toelating, erkenning, registratie, kennisgeving of verklaring, waarvan de voorwaarden en de nadere regels in dit ontwerp worden bepaald, vindt het aanvullend rechtsgrond in artikel 3bis, eerste lid, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 ‘houdende organisatie van de controles

¹ De gemachtigde stelde dat artikel 6 van het ontwerp enkel op landslakken en niet op waterslakken betrekking heeft. In dat laatste geval zou immers de wet van 28 maart 1975 toepasselijk zijn. Landslakken (landmollusken) vallen niet onder artikel 1 van de laatstgenoemde wet en lijken te moeten worden beschouwd als wild, gelet op de definitie in artikel 1, § 2, 4°, van de wet van 15 april 1965.

die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen'².

In zoverre bij artikel 11 van het ontworpen besluit wordt bepaald dat het FAVV de (uitvoering van de) voorooftcontroale kan overdragen aan een erkend organisme of aan een erkende telersvereniging, wordt de rechtsgrond geboden door artikel 4, § 5, eerste lid, van de wet van 4 februari 2000.

ALGEMENE OPMERKING

5. Bij artikel 1 van het ontwerp worden de “leveringen bedoeld in artikel 2” van het toepassingsgebied van het te nemen besluit uitgesloten. Bij artikel 2 van het ontwerp wordt enerzijds bijlage I bij verordening (EG) nr. 852/2004 en anderzijds “titel II, hoofdstuk II, afdeling I” (lees: artikel 7) van toepassing verklaard op producenten van primaire plantaardige producten die aan de plaatselijke detailhandel of aan de eindverbruiker rechtstreeks kleine hoeveelheden van primaire plantaardige producten leveren en waarvan de productie hoger is dan een jaarlijkse opbrengst afkomstig van een oppervlakte van ten hoogste 50 are aardappelen en hoogstamfruit of een oppervlakte van 25 are voor laagstamfruit of een jaarlijkse opbrengst afkomstig van een maximale oppervlakte van 10 are per soort voor andere plantaardige soorten en met een totale maximale oppervlakte van 50 are.

Of een verordening toepasselijk is op bepaalde situaties moet in de eerste plaats blijken uit de tekst van die verordening zelf. Overeenkomstig artikel 1, lid 2, c), van verordening (EG) nr. 852/2004 is ze niet van toepassing op “de rechtstreekse levering, door de producent, van kleine hoeveelheden primaire producten aan de eindverbruiker of de plaatselijke detailhandel die rechtstreeks aan de eindverbruiker levert”. Artikel 2 van het ontwerp lijkt evenwel in te houden dat bijlage I bij die verordening door middel van een verwijzing alsnog toepasselijk wordt gemaakt op bepaalde van deze leveringen. Deze vorm van regelgeving door verwijzing naar rechtsregels die uit zichzelf niet van toepassing zijn op deze leveringen, heeft alleszins tot gevolg dat latere wijzigingen van die bijlage I ook automatisch erop toepasselijk zullen zijn en dat de stellers van het ontwerp bijgevolg tot op zekere hoogte afstand doen van hun regelgevende bevoegdheid ter zake, ook al kunnen zij die toepasselijkheid van bijlage I later ongedaan maken.

Uit de ontworpen bepalingen kan evenwel niet duidelijk worden opgemaakt of de producenten van primaire plantaardige producten die aan de plaatselijke detailhandel of aan de eindverbruiker rechtstreeks kleine hoeveelheden van primaire plantaardige producten leveren en die een lagere productie hebben dan de in artikel 2 van het ontwerp vermelde grenzen, volledig buiten het toepassingsgebied van de ontworpen regeling (en van bijlage I bij verordening (EG) nr. 852/2004) vallen. Dit moet worden verduidelijkt.

² Bekrachtigd bij de wet van 19 juli 2001 ‘tot bekrachtiging en wijziging van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen en tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’.

De Raad van State beschikt ten slotte niet over het vereiste inzicht in de feitelijke gegevens om te kunnen uitmaken of deze verschillende regeling, naargelang de omvang van de productie, van twee categorieën van rechtstreekse levering van primaire producten in kleine hoeveelheden door de producent aan de eindverbruiker of aan de plaatselijke detailhandel die rechtstreeks aan de eindverbruiker levert, wel verenigbaar is met het gelijkheidsbeginsel. De ontworpen regeling zou in elk geval problematisch zijn vanuit het oogpunt van het gelijkheidsbeginsel indien het de bedoeling zou zijn om producenten met een kleinere productie aan strengere verplichtingen te onderwerpen dan producenten met een grotere productie. De Raad van State moet op dit punt dan ook een voorbehoud formuleren.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. De verwijzingen naar de rechtsgrondbepalingen in de aanhef moeten worden aangepast aan hetgeen *sub* 4.1 en 4.2 is uiteengezet.

Er moet na het tiende lid van de aanhef een nieuw lid worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar artikel 3*bis*, eerste lid, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 ‘houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen’.

Aangezien artikel 18*bis* van de Dierengezondheidswet van 24 maart 1987 geen bijkomende rechtsgrond biedt voor de ontworpen regeling, moet het achtste lid van de aanhef worden weggelaten.

7. Aangezien artikel 30 van het ontwerp een wijziging bevat van het koninklijk besluit van 7 januari 2014 ‘betreffende de rechtstreekse levering, door een primaire producent, van kleine hoeveelheden van sommige levensmiddelen van dierlijke oorsprong aan de eindverbruiker of aan de plaatselijke detailhandel’, moet de aanhef worden aangevuld met een verwijzing naar dat besluit.

8. In het huidige eenentwintigste lid van de aanhef moet nog worden verwezen naar de datum waarop het overleg tussen de federale overheid en de gewestregeringen heeft plaatsgevonden, namelijk 27 april 2014, zijnde de datum waarop de Interministeriële Conferentie voor het Landbouwbeleid het verslag van de Permanente Werkgroep heeft goedgekeurd.

Artikel 8

9. Bij artikel 8 van het ontwerp wordt de minister bevoegd voor de veiligheid van de voedselketen gemachtigd om te bepalen van welke groente- en fruitsoorten de partijen aan vooroogstcontrole worden onderworpen. Uit artikel 10 van het ontwerp kan bovendien worden opgemaakt dat deze partijen niet in de handel kunnen worden gebracht zonder dat een toelating werd gegeven door de controleautoriteit.

Volgens artikel 108 van de Grondwet is het maken van de verordeningen die voor de uitvoering van de wetten nodig zijn in beginsel zaak van de Koning. Afwijkingen van die principiële regeling, waarbij de Koning verordenende bevoegdheid delegeert aan een minister, worden slechts bestaanbaar geacht met het voornoemde grondwettelijke voorschrift voor zover de toegestane delegaties betrekking hebben op het vaststellen van uitvoeringsmaatregelen van bijkomstige of detailmatige aard.

De delegatie vervat in artikel 8 van het ontwerp kan bezwaarlijk worden aanzien als van bijkomstige of detailmatige aard. De aanwijzing van de betrokken groente- en fruitsoorten moet dan ook in het ontwerp zelf worden opgenomen, bijvoorbeeld in een bijlage ervan, en de delegatie aan de minister moet dan worden weggelaten.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution a pour conséquence que le gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet soumis pour avis a pour objet d'instaurer un certain nombre de prescriptions générales d'hygiène pour les exploitants du secteur alimentaire. Le régime en projet a pour but de compléter les règles fixées dans le règlement (CE) n° 852/2004 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 'relatif à l'hygiène des denrées alimentaires' et dans le règlement (CE) n° 853/2004 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 'fixant des règles spécifiques d'hygiène applicables aux denrées alimentaires d'origine animale'.

Le régime en projet remplace l'arrêté royal du 4 février 1980 'relatif à la mise dans le commerce de denrées alimentaires à réfrigérer', l'arrêté royal du 10 novembre 2005 'relatif au commerce de détail de certaines denrées alimentaires d'origine animale' et l'arrêté royal du 22 décembre 2005 'relatif à l'hygiène des denrées alimentaires', qui sont abrogés par l'article 31 de l'arrêté envisagé.

Le titre I^{er} détermine le champ d'application de l'arrêté en projet et contient un certain nombre de définitions (articles 1^{er} à 4).

Le titre II comporte des prescriptions générales d'hygiène pour les exploitants du secteur alimentaire. On y trouve des dispositions concernant les exploitants du secteur alimentaire qui élèvent, récoltent ou chassent des animaux, ou qui produisent des produits primaires d'origine animale (articles 5 et 6), les exploitants du secteur alimentaire qui produisent ou récoltent des produits végétaux (articles 7 à 16) et les exploitants du secteur alimentaire (articles 17 à 29).

Les titres III et IV énoncent une disposition modificative et une disposition abrogatoire (articles 30 à 31).

4.1. Les articles 2, 5 (*partim*), 7 à 16, §§ 1^{er} à 4, 30 et 31, 3°, de l'arrêté en projet trouvent leur fondement juridique dans l'article 3, § 1^{er}, 1° à 6°, de la loi du 28 mars 1975 'relative au commerce des produits de l'agriculture, de l'horticulture et de la pêche maritime'.

Les articles 5 (*partim*), 6¹, 26, § 1^{er}, 1° (*partim*), et 31, 2° (*partim*), de l'arrêté en projet trouvent leur fondement juridique dans l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, de la loi du 15 avril 1965 'concernant l'expertise et le commerce du poisson, de volailles, des lapins et du gibier et modifiant la loi du 5 septembre 1952 relative à l'expertise et au commerce des viandes'.

Les articles 2 et 3 de la loi du 24 janvier 1977 'relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits' procurent le fondement juridique aux articles 17 à 23 et 31, 1°, de l'arrêté en projet.

Les articles 24 à 29 et 31, 2° (*partim*), de l'arrêté en projet tirent leur fondement juridique des articles 13 et 14 de la loi du 5 septembre 1952 'relative à l'expertise et au commerce des viandes'.

L'article 16, §§ 5 et 6, de l'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 9, alinéa 1^{er}, 2°, de la loi du 21 décembre 1998 'relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement, de la santé et des travailleurs'.

On peut admettre que le dispositif en projet poursuit des objectifs relatifs à la santé publique, comme l'exigent plusieurs des dispositions susmentionnées qui procurent un fondement juridique.

4.2. En ce qui concerne l'attribution de missions ordinaires à l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (ci-après : l'AFSCA), l'arrêté en projet peut s'appuyer sur le pouvoir général d'exécution du Roi (article 108 de la Constitution), combiné avec l'article 4, §§ 1^{er} à 3, et l'article 5, alinéa 2, 2°, 4°, 8°, 9° et 16°, de la loi du 4 février 2000 'relative à la création de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire'.

Dans la mesure où il concerne des activités qui relèvent de la compétence de contrôle de l'AFSCA et qui sont subordonnées à une autorisation, un agrément, un enregistrement, une notification ou une déclaration préalables, dont les conditions et modalités sont déterminées dans le présent projet, l'arrêté en projet trouve un fondement juridique complémentaire dans l'article 3*bis*, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 22 février 2001 'organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales'².

¹ Le délégué a déclaré que l'article 6 du projet concerne uniquement les escargots terrestres et non les escargots aquatiques. Dans ce dernier cas, ce serait en effet la loi du 28 mars 1975 qui serait applicable. Les escargots terrestres (mollusques terrestres) ne sont pas soumis à l'application de l'article 1^{er} de la loi citée en dernier et paraissent devoir être considérés comme gibier, compte tenu de la définition donnée à l'article 1^{er}, § 2, 4°, de la loi du 15 avril 1965.

² Confirmé par la loi du 19 juillet 2001 'portant confirmation et modification de l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales et portant confirmation de l'arrêté royal du 22 février 2001 relatif au financement de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire'.

Dans la mesure où l'article 11 de l'arrêté en projet dispose que l'AFSCA peut déléguer le contrôle (l'exécution du contrôle) pré-récolte à un organisme agréé ou à une organisation de producteurs agréée, il trouve son fondement juridique dans l'article 4, § 5, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 février 2000.

OBSERVATION GÉNÉRALE

5. L'article 1^{er} du projet exclut les « approvisionnements visés à l'article 2 » du champ d'application de l'arrêté envisagé. L'article 2 du projet rend, d'une part, l'annexe I du règlement (CE) n° 852/2004 et, d'autre part, le « titre II, chapitre II, section I^{ère} » (lire : l'article 7) applicables aux producteurs du secteur primaire végétal qui approvisionnent directement le consommateur final ou le commerce de détail local en petites quantités de produits primaires végétaux et dont la production est supérieure au rendement annuel provenant d'une surface maximale de 50 ares de pommes de terre et fruits de haute tige ou d'une surface de 25 ares pour les fruits de basse tige ou au rendement annuel provenant d'une surface maximale de 10 ares par espèce pour les autres espèces végétales avec une surface maximale de 50 ares au total.

L'applicabilité d'un règlement à certaines situations doit avant tout ressortir du texte de ce règlement proprement dit. Conformément à son article premier, paragraphe 2, c), le règlement (CE) n° 852/2004 ne s'applique pas « à l'approvisionnement direct par le producteur, du consommateur final ou du commerce de détail local fournissant directement le consommateur final, en petites quantités de produits primaires ». L'article 2 du projet semble toutefois impliquer que l'annexe I de ce règlement serait néanmoins rendue applicable, par référence, à certains de ces approvisionnements. Cette forme de réglementation par référence à des normes qui ne sont pas applicables par elles-mêmes à ces approvisionnements implique en tout cas que des modifications ultérieures de cette annexe I leur seront également automatiquement applicables et que les auteurs du projet renoncent dès lors jusqu'à un certain point à leur compétence réglementaire en la matière, même s'ils peuvent annuler cette applicabilité de l'annexe I ultérieurement.

Les dispositions en projet ne permettent toutefois pas de déterminer clairement si les producteurs du secteur primaire végétal qui approvisionnent directement le commerce de détail local ou le consommateur final en petites quantités de produits primaires végétaux et dont la production est inférieure aux limites mentionnées à l'article 2 du projet, sont totalement exclus du champ d'application de la réglementation en projet (et de l'annexe I du règlement (CE) n° 852/2004). Il s'impose d'éclaircir cette question.

Enfin, le Conseil d'État n'est pas en mesure de cerner les éléments de fait nécessaires pour apprécier si cette différence de régime, en fonction du volume de production, pour deux catégories d'approvisionnement direct, par le producteur, du consommateur final ou du commerce de détail local fournissant directement le consommateur final, en petites quantités de produits primaires végétaux, est néanmoins compatible avec le principe d'égalité. Le dispositif en projet poserait en tout cas problème du point de vue de ce principe s'il s'agissait de soumettre les producteurs ayant une production moindre à des obligations plus strictes que les producteurs dont

la production est plus importante. Le Conseil d'État se doit dès lors de formuler une réserve à cet égard.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. Les références, dans le préambule, aux dispositions procurant un fondement juridique doivent être adaptées en fonction des observations formulées aux points 4.1 et 4.2.

À la suite du dixième alinéa du préambule, on insérera un nouvel alinéa visant l'article 3bis, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 22 février 2001 'organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales'.

Dès lors que l'article 18bis de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux ne procure pas de fondement juridique complémentaire au dispositif en projet, on supprimera le huitième alinéa du préambule.

7. Étant donné que l'article 30 du projet modifie l'arrêté royal du 7 janvier 2014 'relatif à l'approvisionnement direct par un producteur primaire du consommateur final ou du commerce de détail local en petites quantités de certaines denrées alimentaires d'origine animale', on complètera le préambule par une référence à cet arrêté.

8. Le vingt et unième alinéa actuel du préambule doit encore faire référence à la date à laquelle la concertation entre l'autorité fédérale et les gouvernements régionaux a eu lieu, à savoir le 27 avril 2014, date à laquelle la Conférence interministérielle de la politique agricole a approuvé le rapport du Groupe de travail permanent.

Article 8

9. L'article 8 du projet habilite le ministre qui a la Sécurité de la chaîne alimentaire dans ses attributions à désigner les lots des espèces maraîchères et fruitières qui doivent être soumis au contrôle pré-récolte. Il ressort en outre de l'article 10 du projet que ces lots ne peuvent pas être commercialisés sans avoir obtenu l'autorisation de l'autorité de contrôle.

Selon l'article 108 de la Constitution, il appartient en principe au Roi de faire les règlements nécessaires pour l'exécution des lois. Des dérogations à ce principe, par lesquelles le Roi délègue un pouvoir réglementaire à un ministre, ne sont réputées compatibles avec la prescription constitutionnelle précitée que pour autant que les délégations consenties se rapportent à des mesures d'exécution d'ordre secondaire ou relatives à des points de détail.

La délégation figurant à l'article 8 du projet peut difficilement être considérée comme étant d'ordre secondaire ou concernant des points de détail. La désignation des espèces

maraîchères et fruitières concernées doit dès lors être inscrite dans le projet proprement dit, par exemple sous la forme d'une annexe, et la délégation au ministre sera alors omise.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT