CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 55.967/2
du 30 avril 2014

sur

un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 55.967/2
van 30 april 2014

over

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen'

Le 4 avril 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 30 avril 2014. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Martine BAGUET et Luc DETROUX, conseillers d'État, Yves DE CORDT et Christian BEHRENDT, assesseurs, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Benoît JADOT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 30 avril 2014.

*

Op 4 april 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 30 april 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Luc DETROUX, staatsraden, Yves DE CORDT en Christian BEHRENDT, assessoren, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 april 2014.

*

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du Gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le Gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Il résulte de l'article 27, alinéa 4, de la loi coordonnée 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités' que toute proposition d'un conseil technique qui, comme tel est le cas en l'espèce, est faite en application de l'article 35, § 2, de la même loi, doit faire l'objet d'un avis du service d'évaluation et de contrôle médicaux [1]. Cette disposition précise que l'avis du service d'évaluation et de contrôle médicaux est formulé en séance du conseil technique. Elle ajoute qu'en cas de circonstance exceptionnelle motivée, ledit avis est formulé par écrit dans les cinq jours ouvrables suivant le jour de la séance du conseil technique, l'avis étant censé avoir été donné s'il n'a pas été formulé dans le délai de cinq jours en question.

En l'espèce, le préambule du projet d'arrêté contient un considérant selon lequel « le service d'évaluation et de contrôle médicaux n'a pas émis d'avis dans le délai de cinq jours, prévu à l'article 27, alinéa 4, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 », en manière telle « que l'avis concerné est donc réputé avoir été donné en application de cette disposition de la loi ».

Aucun élément du dossier communiqué au Conseil d'État ne permet cependant d'établir que l'on serait, en l'espèce, dans un cas de circonstance exceptionnelle dûment motivée justifiant que le service d'évaluation et de contrôle médicaux ait été appelé à formuler son avis par écrit dans les cinq jours ouvrables suivant le jour de la séance du conseil technique.

À défaut d'élément en ce sens, la formalité prescrite par l'article 27, alinéa 4, de la loi coordonnée ne peut être considérée comme ayant été régulièrement accomplie.

[1] Ceci sous réserve d'une exception qui n'est pas applicable en l'espèce.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

À l'alinéa 10, il convient de faire état de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2° – et non pas de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1° – des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

DISPOSITIF

Article 1er

1. Au 4°, g) et h), on remplacera les mots « dernier alinéa » par les mots « alinéa 2 ».

2. Au 17°, les modifications apportées au II, 2°, groupe principal 5, sous-groupe 2, point 1.2, appellent les observations suivantes :

a) Comme en a convenu la fonctionnaire déléguée, le texte du premier alinéa par lequel il est envisagé de compléter le point 1.2 n'est pas pleinement adapté à l'hypothèse à laquelle il se rapporte, à savoir celle d'une voiturette électronique pour enfants. Il sera revu en conséquence.

b) Dans la version française de l'alinéa 2 par lequel il est envisagé de compléter le point 1.2, les mots « pour les enfants qui habitent dans un domicile non adapté ou à l'école, qui ont besoin de cette adaptation » seront remplacés par les mots « pour les enfants qui habitent dans un domicile non adapté ou qui ont besoin de cette adaptation à l'école, ».

3. Au 20°, la présentation du texte doit être revue en distinguant mieux les trois catégories de systèmes de dossiers modulaires adaptables qu'il prévoit [2] et en faisant apparaître plus clairement à quelles prestations se rapportent les « conditions spécifiques » figurant au point 4 en projet.

4. Au 21°, dans l'intitulé de la version française du point 2 du II, 4°, groupe principal 10, sous-groupe 2, en projet, compte tenu de l'objet de ce sous-groupe, les mots « du système de dossier » seront remplacés par les mots « de l'unité d'assise ».

Article 2

En vue d'informer utilement toutes les personnes concernées par l'application de l'article 1er, 20°, il conviendrait d'habiliter le ministre à publier dans le *Moniteur belge* un avis qui mentionnera, en application de l'article 2, § 2, à quelle date entre en vigueur la liste des produits admis au remboursement à établir pour donner suite à l'article 1er, 20°.

[2] À savoir ceux qui assurent, respectivement, un « soutien lombaire modèle souple », un « soutien lombaire modèle rigide » et un « soutien lombo-thoracique modèle rigide ».

OBSERVATION FINALE

L'arrêté en projet sera complété par un exécutoire.

*

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de Regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de Regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Uit artikel 27, vierde lid, van de gecoördineerde wet 'betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen' volgt dat de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van advies moet dienen over elk voorstel van een technische raad dat, zoals *in casu*, gedaan wordt met toepassing van artikel 35, § 2, van dezelfde wet.[1] In die bepaling wordt aangegeven dat het advies van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle wordt geformuleerd tijdens de vergadering van de technische raad. Voorts schrijft die bepaling voor dat dit advies in gemotiveerde uitzonderingsgevallen schriftelijk wordt geformuleerd binnen vijf werkdagen die volgen op de dag van de vergadering van de technische raad, waarbij dat advies geacht wordt te zijn gegeven indien het niet binnen de genoemde termijn van vijf dagen geformuleerd is.

In dit geval wordt in een van de overwegingen van de aanhef van het ontwerpbesluit gesteld dat "door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle geen advies is geformuleerd binnen de termijn van vijf dagen, vermeld in artikel 27, vierde lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en dat het betrokken advies dienvolgens met de toepassing van die wetsbepaling wordt geacht te zijn gegeven".

Uit geen enkel stuk van het aan de Raad van State overgezonden dossier blijkt evenwel dat zich *in casu* een terdege gemotiveerd uitzonderingsgeval voordoet dat grond oplevert om ervan uit te gaan dat de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle zijn advies

[1] Dit onder voorbehoud van een uitzondering die in dit geval niet van toepassing is.

schriftelijk moest formuleren binnen vijf werkdagen die volgen op de dag van de vergadering van de technische raad.

Aangezien er geen enkel gegeven in die zin voorhanden is, kan het vormvereiste voorgeschreven bij artikel 27, vierde lid, van de voornoemde gecoördineerde wet van 14 juli 1994 niet geacht worden op rechtsgeldige wijze te zijn vervuld.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

In het tiende lid moet melding gemaakt worden van artikel 84, § 1, eerste lid, 2° - en niet van artikel 84, § 1, eerste lid, 1° - van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

DISPOSITIEF

Artikel 1

1. In de bepaling onder 4°, g) en g) (men leze: g) en h)), moeten de woorden "laatste lid" worden vervangen door de woorden "tweede lid".

2. Over de bepaling onder 17°, betreffende de wijzigingen aangebracht in II, 2°, Hoofdgroep 5, Subgroep 2, punt 1.2, moeten de volgende opmerkingen worden gemaakt:

a) De gemachtigde ambtenaar is het ermee eens dat de tekst van het eerste lid, dat ertoe strekt punt 1.2 aan te vullen, niet volledig is afgestemd op het geval dat daarin aan de orde is, te weten dat van een elektronische kinderrolstoel. De tekst moet derhalve worden herzien.

b) In de Franse tekst van het tweede lid, dat ertoe strekt punt 1.2 aan te vullen, moeten de woorden "pour les enfants qui habitent dans un domicile non adapté ou à l'école, qui ont besoin de cette adaptation" worden vervangen door de woorden "pour les enfants qui habitent dans un domicile non adapté ou qui ont besoin de cette adaptation à l'école,".

3. In de bepaling onder 20° moet de presentatie van de tekst worden herzien: er moet een duidelijker onderscheid gemaakt worden tussen de drie categorieën aanpasbare rugsystemen die daarin worden bepaald,[2] en er moet duidelijker worden aangegeven op welke verstrekkingen de "specifieke voorwaarden" die in het ontworpen punt 4 voorkomen, betrekking hebben.

4. In de bepaling onder 21° moeten in de Franse tekst van het opschrift van het ontworpen punt 2 van II, 4°, Hoofdgroep 10, Subgroep 2, de woorden "du système de dossier" worden vervangen door de woorden "de l'unité d'assise", gelet op de inhoud van die subgroep.

[2] Te weten de systemen die zorgen voor respectievelijk een "lumbale steun in zachte uitvoering", een "lumbale steun in harde uitvoering" en een "thoraco-lumbale steun in harde uitvoering".

Artikel 2

Opdat alle personen op wie artikel 1, 20°, betrekking heeft, naar behoren worden geïnformeerd, zou de minister gemachtigd moeten worden om in het *Belgisch Staatsblad* een bericht bekend te maken waarin met toepassing van artikel 2, § 2, aangegeven wordt op welke datum de lijst met de voor vergoeding aangenomen producten, die moet worden opgesteld om gevolg te geven aan artikel 1, 20°, in werking treedt.

SLOTOPMERKINGEN

Het ontworpen besluit moet worden aangevuld met een uitvoeringsbepaling.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON Pierre VANDERNOOT