



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 55.960/2
du 29 avril 2014

advies 55.960/2
van 29 april 2014

sur

over

un projet d'arrêté royal
'déterminant les missions et les
tâches de sécurité civile
exécutées par les zones de
secours et par les unités
opérationnelles de la protection
civile et modifiant l'arrêté
royal du 16 février 2006 relatif
aux plans d'urgence et
d'intervention'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot bepaling van de
opdrachten en van de taken van
civiele veiligheid uitgevoerd
door de hulpverleningszones
en tot wijziging van het
koninklijk besluit van
16 februari 2006 betreffende de
nood- en interventieplannen'

Le 3 avril 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur projet d'arrêté royal 'déterminant les missions et les tâches de sécurité civile exécutées par les zones de secours et par les unités opérationnelles de la protection civile et modifiant l'arrêté royal du 16 février 2006 relatif aux plans d'urgence et d'intervention'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 29 avril 2014. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Martine BAGUET et Luc DETROUX, conseillers d'État, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Roger WIMMER, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 29 avril 2014

*

Op 3 april 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over ontwerp van koninklijk besluit 'tot bepaling van de opdrachten en van de taken van civiele veiligheid uitgevoerd door de hulpverleningszones en tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 februari 2006 betreffende de nood- en interventieplannen'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 29 april 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Luc DETROUX, staatsraden, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Roger WIMMER, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 april 2014.

*

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du Gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le Gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. À l'alinéa 2, il convient de remplacer les mots « en particulier ses articles 11, 12 et 13 » par les mots « les articles 12, alinéas 1^{er} et 2, 13 et 224, alinéa 2 ».
2. Conformément à l'article 10 de l'arrêté royal du 21 décembre 2013 'portant exécution du titre 2, chapitre 2, de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative', le préambule doit être complété par la mention de l'« analyse d'impact intégrée » qui a été réalisée le 6 février 2014 sur la base de l'article 6, § 1^{er}, de la loi précitée du 15 décembre 2013.
3. En vertu de l'article 5, 2°, de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 'relatif au contrôle administratif et budgétaire', l'accord préalable du Ministre du Budget est requis pour les projets d'arrêté royal qui sont directement ou indirectement de nature à influencer les recettes ou à entraîner des dépenses nouvelles. Au préambule, il convient donc également de mentionner l'accord du Ministre du Budget du 25 mars 2014.

DISPOSITIF

Article 13

1. En prévoyant que les articles 12 et 13 de la loi précitée du 15 mai 2007 et l'arrêté en projet entrent en vigueur « en même temps que l'arrêté royal par lequel il est constaté que les conditions visées à l'article 220 de la loi du 15 mai 2007 sont remplies », l'article 13 du projet énonce une disposition qui ne peut pas s'appliquer au Service d'incendie et d'aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale (SIAMU). En effet, comme le confirme expressément l'article 17, § 1^{er}, 12°, de la loi précitée du 15 mai 2007, l'article 220 de cette loi ne s'applique pas au SIAMU.

Or, les articles 12 et 13 de la loi précitée du 15 mai 2007 sont destinés à s'appliquer au SIAMU. Il en va de même de l'arrêté en projet. Par conséquent, l'article 13 du projet doit être complété pour déterminer la date d'entrée en vigueur des articles 12 et 13 de la loi précitée du 15 mai 2007 et de l'arrêté en projet en ce qui concerne le SIAMU.

2. L'article 13 du projet ne permet pas de déterminer aisément la date d'entrée en vigueur qu'il tend à fixer. Tel qu'il est conçu, il appartient en effet aux intéressés de rechercher à quelle date le Roi a fait application de l'article 220 de la loi précitée du 15 mai 2007.

Il conviendrait d'habiliter le Ministre qui a l'Intérieur dans ses attributions à publier dans le *Moniteur belge* un avis qui mentionnera, en application de l'article 13, à quelle date les articles 12 et 13 de la loi et l'arrêté en projet entrent en vigueur.

*

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de Regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de Regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. In het tweede lid moeten de woorden “inzonderheid op de artikelen 11, 12 en 13” worden vervangen door de woorden “de artikelen 12, eerste en tweede lid, 13 en 224, tweede lid”.
2. Overeenkomstig artikel 10 van het koninklijk besluit van 21 december 2013 ‘houdende uitvoering van titel 2, hoofdstuk 2 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’ moet de aanhef worden aangevuld met de vermelding van de “geïntegreerde impactanalyse” die op 6 februari 2014 is uitgevoerd op basis van artikel 6, § 1, van de voornoemde wet van 15 december 2013.
3. Krachtens artikel 5, 2°, van het koninklijk besluit van 16 november 1994 ‘betreffende de administratieve en begrotingscontrole’ is de voorafgaande akkoordbevinding van de minister van Begroting vereist voor de ontwerpen van koninklijk besluit waardoor, rechtstreeks of onrechtstreeks, de ontvangsten kunnen worden beïnvloed of nieuwe uitgaven kunnen ontstaan. In de aanhef moet dus ook de akkoordbevinding van de minister van Begroting van 25 maart 2014 worden vermeld.

DISPOSITIEFArtikel 13

1. Door te bepalen dat de artikelen 12 en 13 van de voornoemde wet van 15 mei 2007 en het ontworpen besluit in werking treden “[o]p hetzelfde ogenblik als het koninklijk besluit waarin wordt vastgesteld dat de voorwaarden bedoeld in artikel 220 van de wet van 15 mei 2007 zijn vervuld”, vormt artikel 13 van het ontwerp een bepaling die niet van toepassing kan zijn op de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp (DBDMH). Artikel 17, § 1, 12°, van de voornoemde wet van 15 mei 2007 bepaalt immers uitdrukkelijk dat artikel 220 van die wet niet van toepassing is op de DBDMH.

Het is evenwel de bedoeling dat de artikelen 12 en 13 van de voornoemde wet van 15 mei 2007 van toepassing zijn op de DBDMH. Hetzelfde geldt voor het ontworpen besluit. Derhalve moet artikel 13 van het ontwerp worden aangevuld teneinde in verband met de DBDMH de datum van de inwerkingtreding vast te stellen van de artikelen 12 en 13 van de voornoemde wet van 15 mei 2007 alsook van het ontworpen besluit.

2. Uit artikel 13 van het ontwerp valt moeilijk op te maken welke datum van inwerkingtreding het wil vaststellen. Zoals het is opgesteld, staat het immers aan de belanghebbenden na te gaan op welke datum de Koning toepassing heeft gemaakt van artikel 220 van de voornoemde wet van 15 mei 2007.

Het verdient aanbeveling om de minister die bevoegd is voor Binnenlandse Zaken te machtigen om in het *Belgisch Staatsblad* een bericht bekend te maken waarin, met toepassing van artikel 13, vermeld wordt op welke datum de artikelen 12 en 13 van de wet alsook het ontworpen besluit in werking treden.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Pierre VANDERNOOT