



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 55.935/3
van 12 mei 2014

avis 55.935/3
du 12 mai 2014

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'houdende het
administratief statuut en de
bezoldigingsregeling van de
ambtenaren van Brussel Gas
Elektriciteit (BRUGEL)'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'portant le
statut administratif et
pécuniaire des agents de
Bruxelles Gaz Electricité
(BRUGEL)'

Op 2 april 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie, Waterbeleid, Stadsvernieuwing, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp en Huisvesting, verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 12 mei 2014, een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van Brussel Gas Elektriciteit (BRUGEL)'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 29 april 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Kaat LEUS, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Raf AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Kaat LEUS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 mei 2014.

*

Le 2 avril 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie, de la Politique de l'Eau, de la Rénovation urbaine, de la Lutte contre l'Incendie et l'Aide médicale urgente et du Logement à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 12 mai 2014, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'portant le statut administratif et pécuniaire des agents de Bruxelles Gaz Electricité (BRUGEL)'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 29 avril 2014. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Kaat LEUS, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Raf AERTGEERTS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Kaat LEUS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 mai 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe om ter uitvoering van artikel 30*quinquies* van de ordonnantie van 19 juli 2001 ‘betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’ het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de reguleringscommissie voor energie in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest “Brussel Gas Elektriciteit” (BRUGEL)¹ te bepalen.

De Raad van State, afdeling Wetgeving, is door de stellers van het ontwerp gelijktijdig verzocht om advies te verlenen over een ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot regeling van de rechtspositie en de bezoldigingsregeling van de contractuele personeelsleden van Brussel Gas Elektriciteit (BRUGEL)’, waarover op dezelfde dag advies 55.936/3 wordt verstrekt.

Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit bevat vier titels waarvan titel I (in de Nederlandse versie wordt ten onrechte gewag gemaakt van “Hoofdstuk I”) bestaat uit een enig artikel, dat definities omvat. Titel II van het ontwerp betreft de “Aanpassing van de bepalingen betreffende de ambtenaren van instellingen van openbaar nut van categorie B van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met het oog op hun toepassing op de ambtenaren van BRUGEL”. Hiermee wordt beoogd, behoudens eventuele specifieke bepalingen vermeld in het ontworpen besluit, het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering (hierna: Regering) van 27 maart 2014 ‘houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’² en de latere wijzigingen ervan, van toepassing te verklaren op de ambtenaren van BRUGEL (artikel 2) en de lezing en de toepassing van het laatst vermelde besluit af te stemmen op de eigen organisatiestructuur van BRUGEL (artikelen 3 tot 42). Met titel III van het ontwerp wordt beoogd wijzigingen aan te brengen aan diverse besluiten van de Regering die bepalingen bevatten met betrekking tot de rechtspositieregeling van de erdoor geviseerde ambtenaren (artikelen 43 tot 48). Titel IV bevat slot- en overgangsbepalingen (artikelen 49 tot 52). Met artikel 51 wordt beoogd het te nemen besluit in werking te doen treden op de datum die de Regering bepaalt.

3.1. Luidens het eerste lid van de aanhef van het ontworpen besluit wordt ervoor rechtsgrond gezocht in artikel 11 van de wet van 16 maart 1954 ‘betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut’.

¹ Brussel Gas Elektriciteit, afgekort BRUGEL, is een autonome instelling *sui generis* opgericht bij artikel 30*bis* van de ordonnantie van 19 juli 2001.

² De tekst van dit besluit van 27 maart 2014 is op het ogenblik dat dit advies wordt verstrekt nog niet bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad. Het is aan de afdeling Wetgeving bezorgd door de gemachtigde.

Luidens het tweede lid van de aanhef wordt voor het ontworpen besluit tevens rechtsgrond gezocht in artikel 30*quinquies* van de ordonnantie van 19 juli 2001 ‘betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’, dat in die ordonnantie is ingevoegd bij de ordonnantie van 14 december 2006³ en is gewijzigd bij de ordonnantie van 20 juli 2011^{4,5}. Bij deze bepaling wordt aan de Regering machtiging verleend om “de voorwaarden voor de benoeming en de revocatie [lees: het ontslag] van de personeelsleden van BRUGEL, alsook hun statuut” te bepalen. Deze bepaling biedt derhalve in beginsel, onder voorbehoud van hetgeen *sub* 3.3.1 tot 3.3.3 wordt opgemerkt, rechtsgrond voor het ontworpen besluit.

3.2. Gevraagd naar de reden waarom in het eerste lid van de aanhef wordt verwezen naar artikel 11 van de wet van 16 maart 1954, antwoordde de gemachtigde:

“La loi du 16 mars 1954 s’applique aux organismes qu’elle vise. BRUGEL ne s’y trouve pas. En effet, son statut est ‘sui generis’ (relativement conforme aux ‘statuts’ fonctionnaires et contractuels de la Région, mais différent en plusieurs points). Non visé par cette loi, BRUGEL n’y est donc pas soumis. Le recopiage de cette référence, à partir du modèle régional (le projet de statut des fonctionnaires des OIP régionaux), est le résultat d’une distraction, aperçue trop tard dans le processus d’adoption. Il y a lieu de supprimer cette référence.”

Met dit antwoord kan worden ingestemd. Het eerste lid van de aanhef dient dan ook te worden geschrapt.

3.3.1. De vraag rijst of al de bepalingen van het om advies voorgelegde ontwerp (en, dienvolgens, al de bepalingen van het besluit van 27 maart 2014⁶ die met het te nemen besluit op de ambtenaren van BRUGEL van toepassing worden verklaard), wel in overeenstemming zijn met de bepalingen van het koninklijk besluit van 22 december 2000 ‘tot bepaling van de algemene principes van het administratief en geldelijk statuut van de rijksambtenaren die van toepassing zijn op het personeel van de diensten van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen en van de Colleges van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en van de Franse Gemeenschapscommissie, alsook op de publiekrechtelijke rechtspersonen die ervan afhangen’ (hierna: APKB). Hierover om toelichting gevraagd, verklaarde de gemachtigde wat volgt:

³ Ordonnantie van 14 december 2006 ‘tot wijziging van de ordonnanties van 19 juli 2001 en van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en tot opheffing van de ordonnantie van 11 juli 1991 met betrekking tot het recht op een minimumlevering van elektriciteit en de ordonnantie van 11 maart 1999 tot vaststelling van de maatregelen ter voorkoming van de schorsingen van de gaslevering voor huishoudelijk gebruik’.

⁴ Ordonnantie van 20 juli 2011 ‘tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van de ordonnantie van 12 december 1991 houdende oprichting van begrotingsfondsen’.

⁵ De vervanging van artikel 30*quinquies*, § 1, bij de ordonnantie van 20 juli 2011 is het voorwerp geweest van amendement nr. 51 (*Parl.St.* Br.H.Parl. 2010-11, nr. A-201/2, p. 170-173). Dit amendement bij het oorspronkelijke ontwerp van die ordonnantie is geen voorwerp geweest van advies 49.491/3 van de afdeling Wetgeving van 27 april 2011. In de verantwoording bij dat amendement wordt, onder meer, wel verwezen naar advies 41.402/3 van 3 oktober 2006 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de ordonnantie van 14 december 2006 (zie de punten 20.1 en 20.4 tot 20.4.2 van advies 41.402/3).

⁶ Luidens artikel 536 van het besluit van 27 maart 2014 treedt het in werking op 1 juli 2014.

“L’arrêté royal de principes généraux n’est plus une norme de référence dans les projets de statut des fonctionnaires et des contractuels bruxellois : ses dispositions sont reprises par ces deux projets, en les adaptant.

Le Cabinet a donc pris l’option de calquer ses projets de statut pour BRUGEL, sur le texte des projets de statut ‘Ministère’ et ‘OIP’, principes généraux implicitement y compris.”

3.3.2. In advies 54.918/2 van 5 maart 2014 bij het ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van 27 maart 2014 heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, verwezen naar advies 54.917/2 dat op diezelfde dag is verstrekt bij een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’⁷, waarin het volgende wordt opgemerkt:

“In het ontwerp wordt bepaald dat dit besluit op 1 juli 2014 in werking treedt. Op die datum treedt eveneens artikel 42, 3°, van de bijzondere wet van 6 januari 2014 ‘met betrekking tot de Zesde Staatshervorming’ in werking, waarbij het huidige artikel 87, § 4, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ door een nieuwe bepaling wordt vervangen. Krachtens de huidige bepaling wijst een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad die algemene principes van het administratief en geldelijk statuut van het Rijkspersoneel aan, welke van rechtswege van toepassing zullen zijn op het personeel van de Gemeenschappen en de Gewesten, alsook op het personeel van de publiekrechtelijke rechtspersonen die van de Gemeenschappen en de Gewesten afhangen.

Door de vervanging van dat artikel 87, § 4, door een bepaling met een andere strekking zal het koninklijk besluit van 22 december 2000 ‘tot bepaling van de algemene principes van het administratief en geldelijk statuut van de rijksambtenaren die van toepassing zijn op het personeel van de diensten van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen en van de Colleges van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en van de Franse Gemeenschapscommissie, alsook op de publiekrechtelijke rechtspersonen die ervan afhangen’(hierna afgekort als het APKB) op 1 juli 2014 zijn rechtsgrond verliezen, zodat de gemeenschaps- en gewestregeringen niet meer gehouden zijn daarnaar te handelen.

Uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof volgt dat de bepalingen die de gemeenschappen en gewesten vaststellen evenwel in overeenstemming moeten zijn met de bevoegdheidverdelende regels zoals die gelden op het ogenblik waarop die bepalingen worden vastgesteld⁸.

Indien de steller van het ontwerp nu reeds wil handelen binnen het juridisch kader zoals het vastgelegd zal zijn vanaf 1 juli 2014, de datum waarop de voornoemde bijzondere wet van 6 januari 2014, in werking treedt, kan hij het ontwerp pas vanaf diezelfde datum vaststellen.

Als het daarentegen zijn bedoeling is dat de Regering dat besluit vaststelt vóór 1 juli 2014, moet hij zich richten naar die verordeningsbepalingen die zijn vastgesteld op basis van het huidige artikel 87, § 4, van de voornoemde bijzondere wet van 8 augustus 1980.

⁷ De tekst van dit besluit werd op het ogenblik dat dit advies wordt verstrekt nog niet bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

⁸ Voetnoot 1 uit het geciteerde advies: GwH 5 december 2006, nr. 192/2006, B.6 tot B.14; zie eveneens 30 april 1997, nr. 25/97, B.2; 18 oktober 2002, nr. 128/2001, B.4; 1 december 2004, nr. 195/2004, B.14.1; 19 september 2007, nr. 119/2007, B.2; 19 april 2008, nr. 68/2008, B.5.2.

De Raad van State gaat uit van die tweede hypothese. Daarom wordt in de volgende opmerkingen naar het APKB verwezen wanneer de bepalingen van het ontwerp ervan afwijken of daarvan lijken af te wijken.” (onderlijning toegevoegd)

3.3.3. De afdeling Wetgeving van de Raad van State dient hieraan dan ook te herinneren. Het komt de stellers van het om advies voorgelegde ontwerp derhalve niet toe om vóór 1 juli 2014 reglementaire bepalingen inzake de rechtspositie van de personeelsleden van BRUGEL vast te stellen die zouden afwijken van het APKB, dat ingevolge artikel 9 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, gelezen in samenhang met artikel 87, § 4, ervan, tot 30 juni 2014 nog van rechtswege van toepassing is op de ambtenaren van BRUGEL. Het komt hen evenmin toe deze algemene principes (die in vele gevallen overigens slechts een verwoording zijn van algemene rechtsbeginselen), “aan te passen”.

VORMVEREISTEN

4. In het huidige veertiende lid van de aanhef (dat het dertiende lid wordt) wordt verwezen naar het “protocol nr. 2014/xx van Sectorcomité XV van 26 maart 2014”.

Dit protocol is niet bij de adviesaanvraag gevoegd.⁹ De stellers van het ontwerp zullen er dienen op toe te zien dat dit voorafgaande vormvereiste naar behoren wordt vervuld.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

VOORAFGAANDE OPMERKINGEN

5.1. Sedert de hervorming van de afdeling Wetgeving bij de wet van 2 april 2003 ‘tot wijziging van sommige aspecten van de wetgeving met betrekking tot de inrichting en de werkwijze van de afdeling wetgeving van de Raad van State’ is het de Raad van State, gelet op de strikte termijnen die hem voor het geven van de meeste van zijn adviezen worden gelaten en de grote hoeveelheid termijngebonden adviesaanvragen die hij te behandelen krijgt, niet meer mogelijk ontwerpen op taalkundig en wetgevingstechnisch vlak aan een grondig en gedetailleerd onderzoek te onderwerpen. Dergelijke opmerkingen komen sedert de hervorming van 2003 dan ook minder aan bod in de adviezen die de afdeling Wetgeving verleent, die zich veelal noodgedwongen moet beperken tot het geven van voorbeelden. Dit geldt des te meer in een periode waarin de Raad van State bijzonder veel aan termijn gebonden aanvragen heeft ontvangen. Het komt dan ook aan de adviesaanvragers toe om in te staan voor een grondig taalkundig en wetgevingstechnisch nazicht van hun normatieve teksten.

5.2. De tekst van het om advies voorgelegde ontwerp bevat tal van redactionele onnauwkeurigheden. Zo komen, bijvoorbeeld, in de Nederlandse tekst van het ontwerp vaak woorden voor die in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 27 maart 2014 niet voorkomen. Dit dient te worden verholpen.

⁹ Op vraag van het lid van het auditoraat dat met het onderzoek is belast, is naderhand wel een exemplaar van het protocol bezorgd dat op 26 maart 2014 is gedateerd, doch enkel ondertekend is door de afvaardiging van de vakorganisaties en nog niet door de afvaardiging van de overheid.

AANHEF

6. De aanhef dient te worden aangepast aan hetgeen *sub* 3.2 is opgemerkt.
7. Bovendien dient in het huidige tweede lid van de aanhef (dat het eerste lid wordt) te worden toegevoegd dat artikel 30*quinquies* van de ordonnantie van 19 juli 2001 is ingevoegd bij de ordonnantie van 14 december 2006 en gewijzigd bij de ordonnantie van 20 juli 2011.
8. Het huidige vierde lid van de aanhef dient te worden geplaatst net vóór de leden die verwijzen naar de vervulde vormvoorschriften.
9. De vervulde vormvereisten, vermeld in het huidige tiende tot veertiende lid van de aanhef (die het negende tot het dertiende lid worden), dienen in chronologische volgorde te worden vermeld.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Titel I

10. In de Nederlandse tekst dient het opschrift van “Hoofdstuk I. – Definities” te worden verbeterd als “Titel I – Definities”.

Artikelen 5 tot 37 en 39 tot 41

11. In de artikelen 5 tot 37 en 39 tot 41 van het ontwerp moet telkens worden gepreciseerd dat de ontworpen aangepaste lezing het “Besluit van 27 maart 2014” betreft, aangezien het bedoelde besluit is gedefinieerd in artikel 1, 1°, van het ontwerp.
12. In artikel 11, eerste lid, van het ontwerp schrijve men “Het protocol bedoeld in artikel 33 van het Besluit van 27 maart 2014 wordt ...”.

Artikel 13

13. Men vervange in de Nederlandse tekst van artikel 13 van het ontwerp de woorden “benoemende overheid, bedoeld in artikel 77” door de woorden “overheid bevoegd voor de benoeming, bedoeld in artikel 77”.

Artikel 14

14. Men vervange in artikel 14 van het ontwerp het woord “ambtenaren-generaal” door de woorden “leidende ambtenaren”.

Artikel 16

15. Men vervange in de Nederlandse tekst van artikel 16, tweede lid, van het ontwerp de woorden “twee ambtenaren die behoren tot de administratie waar de betrekking moet worden ingevuld” door de woorden “twee personeelsleden van minstens rang A2 die behoren tot de administratie waarin de betrekking moet worden ingevuld”.

Artikel 17

16. Men vervange in de Nederlandse tekst van artikel 17, eerste lid, van het ontwerp de woorden “de HRM-verantwoordelijke of zijn afgevaardigde van rang C1 of minder” door de woorden “een HRM-verantwoordelijke of zijn afgevaardigde van minstens rang C1”.

17. In artikel 17, tweede lid, van het ontwerp vervange men de woorden “twee ambtenaren van de administratie waar de betrekking moet worden ingevuld” door de woorden “twee ambtenaren die behoren tot de administratie waarin de betrekking moet worden ingevuld”.

Artikel 19

18. Men redigere artikel 19 van het ontwerp als volgt:

“In artikel 110, 1°, van het Besluit van 27 maart 2014 wordt het woord ‘negen’ vervangen door het woord ‘zes’.”

Artikel 20

19. Men redigere artikel 20 van het ontwerp als volgt:

“In artikel 111 van het Besluit van 27 maart 2014 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 6 wordt het woord ‘zes’ vervangen door het woord ‘drie’;

2° in paragraaf 7, eerste lid, wordt het woord ‘zes’ vervangen door het woord ‘drie’;

3° in paragraaf 7, tweede lid, wordt het woord ‘vier’ vervangen door het woord ‘drie’.”

Artikel 24

20. Men vervange in de Nederlandse tekst van artikel 24 de woorden “de directeur-generaal *en* de adjunct-directeur-generaal” door de woorden “de directeur-generaal *of* de adjunct-directeur-generaal”.

Artikel 31

21. In de Nederlandse tekst van artikel 31 van het ontwerp dient “§ 1” te worden weggelaten.

Artikel 38

22. In artikel 38, § 4, dient het opschrift van het koninklijk besluit van 24 december 1993 te worden vermeld (‘ter uitvoering van de wet van 6 januari 1989 tot vrijwaring van ‘s lands concurrentievermogen’).

Artikel 40

23. Men vervange in de Nederlandse tekst van artikel 40 van het ontwerp de woorden “de secretaris-generaal of zijn afgevaardigde” door de woorden “secretaris-generaal of zijn afgevaardigde”.

Artikel 51

24. Artikel 51 van het ontwerp bepaalt dat het te nemen besluit in werking treedt op de datum die de Regering bepaalt, terwijl de datum van inwerkingtreding, op het eerste gezicht, met inachtneming van hetgeen *sub* 3.3.1 tot 3.3.3 is opgemerkt, in het te nemen besluit zelf kan worden bepaald.

Om toelichting gevraagd om welke redenen de Regering de datum van inwerkingtreding niet in het onderhavige besluit bepaalt, antwoordde de gemachtigde wat volgt:

“Oui, le but est effectivement de fixer la même date d’entrée en vigueur pour les projets de statut fonctionnaires et contractuels, et pour les autres arrêtés qui y sont liés (plan de personnel, pension,...), au moyen d’un arrêté spécifique du Gouvernement.”

Artikel 52

25. De uitvoeringsbepaling is het laatste artikel van het ontwerp, dat niet is genummerd. Het artikel dient als artikel 52 te worden aangeduid.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet, en exécution de l'article 30^{quinquies} de l'ordonnance du 19 juillet 2001 'relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale', de déterminer la situation administrative et pécuniaire des agents de la commission de régulation pour l'énergie en Région de Bruxelles-Capitale « Bruxelles Gaz Électricité » (BRUGEL) ¹.

Les auteurs du projet ont demandé simultanément au Conseil d'État, section de législation, d'émettre un avis sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'portant réglementation de la situation administrative et pécuniaire des membres du personnel contractuel de Bruxelles Gaz Électricité (BRUGEL)', qui fait l'objet de l'avis 55.936/3 donné le même jour.

Le projet d'arrêté soumis pour avis comporte quatre titres dont le titre 1^{er} (la version néerlandaise fait à tort mention de « Hoofdstuk I ») est composé d'un article unique portant des définitions. Le titre II du projet concerne l'« Adaptation des dispositions régissant les agents des organismes d'intérêt public de catégorie B de la Région de Bruxelles-Capitale en vue de leur application aux agents de BRUGEL ». L'objectif est de rendre applicables aux agents de BRUGEL, sous réserve d'éventuelles dispositions spécifiques mentionnées dans l'arrêté en projet, l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale (ci-après : le Gouvernement) du 27 mars 2014 'portant le statut administratif et pécuniaire des agents des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale' ², ainsi que ses modifications ultérieures (article 2), et d'aligner le texte et l'application de ce dernier arrêté sur la structure organisationnelle propre de BRUGEL (articles 3 à 42). Le titre III du projet vise à apporter des modifications à divers arrêtés du Gouvernement qui comportent des dispositions relatives à la situation administrative des agents qui y sont visés (articles 43 à 48). Le titre IV contient des dispositions transitoires et finales (articles 49 à 52). L'article 51 vise à mettre en vigueur l'arrêté envisagé à la date fixée par le Gouvernement.

3.1. Selon le premier alinéa du préambule de l'arrêté en projet, son fondement juridique est recherché dans l'article 11 de la loi du 16 mars 1954 'relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public'.

¹ Bruxelles Gaz Électricité, en abrégé BRUGEL, est un organisme autonome *sui generis* créé par l'article 30^{bis} de l'ordonnance du 19 juillet 2001.

² Le texte de cet arrêté du 27 mars 2014 n'était pas encore publié au Moniteur belge au moment où le présent avis est donné. Il a été communiqué à la section de législation par le délégué.

Selon le deuxième alinéa du préambule, le fondement juridique de l'arrêté en projet est également recherché dans l'article 30^{quinquies} de l'ordonnance du 19 juillet 2001 'relative a l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale', qui y a été inséré par l'ordonnance du 14 décembre 2006³ et a été modifié par l'ordonnance du 20 juillet 2011^{4,5}. Cette disposition habilite le Gouvernement à fixer « les conditions de nomination et de révocation des membres du personnel de Brugel, ainsi que leur statut ». Cette disposition procure dès lors en principe, sous réserve de ce qui est observé aux points 3.3.1 à 3.3.3, un fondement juridique à l'arrêté en projet.

3.2. Invité à expliquer pourquoi le premier alinéa du préambule fait référence à l'article 11 de la loi du 16 mars 1954, le délégué a répondu :

« La loi du 16 mars 1954 s'applique aux organismes qu'elle vise. BRUGEL ne s'y trouve pas. En effet, son statut est 'sui generis' (relativement conforme aux 'statuts' fonctionnaires et contractuels de la Région, mais différent en plusieurs points). Non visé par cette loi, BRUGEL n'y est donc pas soumis. Le recopiage de cette référence, à partir du modèle régional (le projet de statut des fonctionnaires des OIP régionaux), est le résultat d'une distraction, aperçue trop tard dans le processus d'adoption. Il y a lieu de supprimer cette référence ».

Cette réponse peut être accueillie. Le premier alinéa du préambule doit dès lors être supprimé.

3.3.1. La question se pose de savoir si toutes les dispositions du projet soumis pour avis (et, partant, toutes les dispositions de l'arrêté du 27 mars 2014⁶ que l'arrêté envisagé rend applicables aux agents de BRUGEL) sont néanmoins conformes aux dispositions de l'arrêté royal du 22 décembre 2000 'fixant les principes généraux du statut administratif et pécuniaire des agents de l'État applicables au personnel des services des Gouvernements de Communauté et de Région et des Collèges de la Commission communautaire commune et de la Commission communautaire française ainsi qu'aux personnes morales de droit public qui en dépendent' (ci-après l'ARPG). Invité à apporter des éclaircissements, le délégué a déclaré ce qui suit :

³ Ordonnance du 14 décembre 2006 'modifiant les ordonnances du 19 juillet 2001 et du 1^{er} avril 2004 relatives à l'organisation du marché de l'électricité et du gaz en Région de Bruxelles-Capitale et abrogeant l'ordonnance du 11 juillet 1991 relative au droit à la fourniture minimale d'électricité et l'ordonnance du 11 mars 1999 établissant des mesures de prévention des coupures de gaz à usage domestique'.

⁴ Ordonnance du 20 juillet 2011 'modifiant l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale et l'ordonnance du 12 décembre 1991 créant des fonds budgétaires'.

⁵ Le remplacement de l'article 30^{quinquies}, § 1^{er}, par l'ordonnance du 20 juillet 2011 a fait l'objet de l'amendement n° 51 (*Doc. parl.*, Parl. Brux.-Cap., 2010-11, n° A-201/2, pp. 170-173). Cet amendement du projet initial de cette ordonnance n'a pas fait l'objet de l'avis 49.491/3 donné par la section de législation le 27 avril 2011. La justification de cet amendement fait toutefois référence, entre autres, à l'avis 41.402/3 du 3 octobre 2006 sur un avant-projet devenu l'ordonnance van 14 décembre 2006 (voir les points 20.1 et 20.4 à 20.4.2 de l'avis 41.402/3).

⁶ Selon l'article 536 de l'arrêté du 27 mars 2014, il entre en vigueur le 1^{er} juillet 2014.

« L'arrêté royal de principes généraux n'est plus une norme de référence dans les projets de statut des fonctionnaires et des contractuels bruxellois : ses dispositions sont reprises par ces deux projets, en les adaptant.

Le Cabinet a donc pris l'option de calquer ses projets de statut pour BRUGEL, sur le texte des projets de statut 'Ministère' et 'OIP', principes généraux implicitement y compris ».

3.3.2. Dans l'avis 54.918/2 du 5 mars 2014 sur le projet devenu l'arrêté du 27 mars 2014, le Conseil d'État, section de législation, a fait référence à l'avis 54.917/2, donné le même jour sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'portant le statut administratif et pécuniaire des agents du ministère de la Région Bruxelles-Capitale'⁷, qui observe ce qui suit :

« Le projet prévoit son entrée en vigueur à la date du 1^{er} juillet 2014. À cette date, entrera également en vigueur l'article 42, 3°, de la loi spéciale du 6 janvier 2014 'relative à la Sixième Réforme de l'État', qui prévoit le remplacement de l'actuel article 87, § 4, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' par une nouvelle disposition. En vertu de la disposition actuelle, un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres désigne ceux des principes généraux du statut administratif et pécuniaire du personnel de l'État qui sont applicables de plein droit au personnel des communautés et des régions, ainsi qu'à celui des personnes morales de droit public qui dépendent des communautés et des régions.

En raison du remplacement de cet article 87, § 4, par une disposition ayant un autre objet, l'arrêté royal du 22 décembre 2000 'fixant les principes généraux du statut administratif et pécuniaire des agents de l'État applicables au personnel des services des Gouvernements de Communauté et de Région et des Collèges de la Commission communautaire commune et de la Commission communautaire française ainsi qu'aux personnes morales de droit public qui en dépendent', ci-après l'ARPG, perdra son fondement légal à la date 1^{er} juillet 2014, de telle sorte que les Gouvernements des régions et des communautés ne seront plus tenus de s'y conformer.

Il résulte de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle que les dispositions des communautés et des régions doivent toutefois être conformes aux règles répartitrices de compétence telles qu'elles sont en vigueur lorsque ces dispositions sont adoptées⁸.

Si l'auteur du projet souhaite d'ores et déjà se situer dans le cadre juridique tel qu'il sera fixé à partir du 1^{er} juillet 2014, date d'entrée en vigueur de la loi spéciale précitée du 6 janvier 2014, il ne pourra adopter le projet qu'à partir de la même date.

En revanche, si son intention est que le Gouvernement adopte celui-ci avant la date du 1^{er} juillet 2014, il doit se conformer à ces dispositions réglementaires prises sur la base de l'article 87, § 4, actuel de la loi spéciale précitée du 8 août 1980.

C'est dans cette seconde hypothèse que s'est placé le Conseil d'État. C'est la raison pour laquelle, dans les observations qui suivent, il sera fait référence à l'ARPG lorsque les dispositions du projet s'écartent ou paraissent s'écarter de celui-ci ». (soulignement de l'auteur).

⁷ Au moment où le présent avis est donné, le texte de cet arrêté n'était pas encore publié au Moniteur belge.

⁸ Note 1 de l'avis cité : C.C., n° 192/2006, 5 décembre 2006, B.6 à B.14; également, n° 25/97, 30 avril 1997, B.2; n° 128/2001, 18 octobre 2002, B.4; n° 195/2004, 1^{er} décembre 2004, B.14.1; n° 119/2007, 19 septembre 2007, B.2; n° 68/2008, 19 avril 2008, B.5.2.

3.3.3. La section de législation du Conseil d'État se doit par conséquent de le rappeler. Il n'appartient dès lors pas aux auteurs du projet soumis pour avis de fixer, avant le 1^{er} juillet 2014, des dispositions réglementaires concernant la situation administrative des membres du personnel de BRUGEL qui s'écarteraient de l'ARPG lequel, en vertu de l'article 9 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', combiné avec article 87, § 4, de cette loi, est encore applicable de plein droit aux agents de BRUGEL jusqu'au 30 juin 2014. Il ne leur revient pas non plus d'« adapter » ces principes généraux (qui, dans de nombreux cas, se limitent au demeurant à énoncer des principes généraux du droit).

FORMALITÉS

4. Le quatorzième alinéa actuel du préambule (qui devient le treizième alinéa) fait référence au « protocole n° (2014/xx) du Comité de Secteur XV du 26 mars 2014 ».

Ce protocole n'a pas été joint à la demande d'avis⁹. Les auteurs du projet veilleront au bon accomplissement de cette formalité préalable.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATIONS PRÉLIMINAIRES

5.1. Depuis que la loi du 2 avril 2003 'modifiant certains aspects de la législation relative à l'organisation et au fonctionnement de la section de législation du Conseil d'État' a réformé la section de législation, les délais stricts dont dispose le Conseil d'État pour donner la plupart de ses avis et le grand nombre de demandes d'avis soumises à un délai qu'il doit examiner ne lui permettent plus de procéder encore à un examen approfondi et détaillé des projets sur le plan de la correction de la langue et de la légistique. Depuis la réforme de 2003, de telles observations se font dès lors plus rares dans les avis donnés par la section de législation qui, par la force des choses, doit généralement se limiter à donner des exemples. Ceci est d'autant plus le cas dans une période au cours de laquelle le Conseil d'État a reçu un nombre particulièrement élevé de demandes assorties d'un délai. Il appartient dès lors aux auteurs de la demande de veiller à ce que leurs textes normatifs fassent l'objet d'un contrôle approfondi sur le plan de la correction de la langue et de la légistique.

5.2. Le texte du projet soumis pour avis comporte de nombreuses imperfections rédactionnelles. Ainsi, par exemple, le texte néerlandais du projet utilise souvent des mots qui ne figurent pas dans l'arrêté du 27 mars 2014 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale. Il y a lieu d'y remédier.

⁹ À la demande du membre de l'auditorat qui a été chargé de l'instruction, un exemplaire du protocole, daté du 26 mars 2014, a toutefois été communiqué par la suite, mais il est uniquement signé par la délégation des organisations syndicales et pas encore par la délégation de l'autorité.

PRÉAMBULE

6. Le préambule sera adapté en fonction de l'observation formulée au point 3.2.
7. En outre, au deuxième alinéa actuel du préambule (qui devient le premier alinéa), il y a lieu d'ajouter que l'article 30*quinquies* de l'ordonnance du 19 juillet 2001 a été inséré par l'ordonnance du 14 décembre 2006 et modifié par l'ordonnance du 20 juillet 2011.
8. Le quatrième alinéa actuel du préambule doit précéder immédiatement les alinéas qui visent les formalités accomplies.
9. Les formalités accomplies, mentionnées aux alinéas 10 à 14 actuels du préambule (qui deviennent les alinéas 9 à 13), doivent être mentionnées dans l'ordre chronologique.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Titre I^{er}

10. Dans le texte néerlandais, l'intitulé « Hoofdstuk I. – Definities » sera corrigé en « Titel I – Definities ».

Articles 5 à 37 et 39 à 41

11. Les articles 5 à 37 et 39 à 41 du projet doivent chaque fois préciser que le texte adapté, en projet, concerne l'« Arrêté du 27 mars 2014 », dès lors que l'arrêté visé est défini à l'article 1^{er}, 1^o, du projet.
12. À l'article 11, alinéa 1^{er}, du projet, on écrira « Le protocole visé à l'article 33 de l'Arrêté du 27 mars 2014 est ... ».

Article 13

13. Dans le texte néerlandais de l'article 13 du projet, on remplacera les mots « benoemende overheid, bedoeld in artikel 77 » par les mots « overheid bevoegd voor de benoeming, bedoeld in artikel 77 ».

Article 14

14. À l'article 14 du projet, on remplacera les mots « fonctionnaires généraux » par les mots « fonctionnaires dirigeants ».

Article 16

15. Dans le texte néerlandais de l'article 16, alinéa 2, du projet, on remplacera les mots « twee ambtenaren die behoren tot de administratie waar de betrekking moet worden ingevuld » par les mots « twee personeelsleden van minstens rang A2 die behoren tot de administratie waarin de betrekking moet worden ingevuld ».

Article 17

16. Dans le texte néerlandais de l'article 17, alinéa 1^{er}, du projet, on remplacera les mots « de HRM-verantwoordelijke of zijn afgevaardigde van rang C1 of minder » par les mots « een HRM-verantwoordelijke of zijn afgevaardigde van minstens rang C 1 ».

17. À l'article 17, alinéa 2, du projet, on remplacera les mots « de deux agents de l'administration où l'emploi est vacant » par les mots « de deux agents appartenant à l'administration où l'emploi est vacant ».

Article 19

18. L'article 19 du projet sera rédigé comme suit :

« À l'article 110, 1^o, de l'Arrêté du 27 mars 2014, le mot 'neuf' est remplacé par le mot 'six' ».

Article 20

19. L'article 20 du projet sera rédigé comme suit :

« À l'article 111 de l'Arrêté du 27 mars 2014, sont apportées les modifications suivantes :

1^o dans le paragraphe 6, le mot 'six' est remplacé par le mot 'trois';

2^o dans le paragraphe 7, alinéa 1^{er}, le mot 'six' est remplacé par le mot 'trois';

3^o dans le paragraphe 7, alinéa 2, le mot 'quatre' est remplacé par le mot 'trois' ».

Article 24

20. Dans le texte néerlandais de l'article 24, on remplacera les mots « de directeur-generaal *en* de adjunct-directeur-generaal » par les mots « de directeur-generaal *of* de adjunct-directeur-generaal ».

Article 31

21. Dans le texte néerlandais de l'article 31 du projet, le « § 1 » sera omis.

Article 38

22. À l'article 38, § 4, il y a lieu de mentionner l'intitulé de l'arrêté royal du 24 décembre 1993 ('portant exécution de la loi du 6 janvier 1989 de sauvegarde de la compétitivité du pays').

Article 40

23. Dans le texte néerlandais de l'article 40 du projet, on remplacera les mots « de secretaris-generaal *of* zijn afgevaardigde » par les mots « secretaris-generaal *of* zijn afgevaardigde ».

Article 51

24. L'article 51 du projet dispose que l'arrêté envisagé entre en vigueur à la date fixée par le Gouvernement, alors qu'à première vue, eu égard à ce qui a été observé aux points 3.3.1 à 3.3.3, l'arrêté envisagé peut lui-même fixer la date d'entrée en vigueur.

Invité à préciser pour quel motif le Gouvernement ne fixe pas la date d'entrée en vigueur dans le présent arrêté, le délégué a répondu ce qui suit :

« Oui, le but est effectivement de fixer la même date d'entrée en vigueur pour les projets de statut fonctionnaires et contractuels, et pour les autres arrêtés qui y sont liés (plan de personnel, pension,...), au moyen d'un arrêté spécifique du Gouvernement ».

Article 52

25. La formule exécutoire est le dernier article du projet, qui n'est pas numéroté. L'article doit être désigné comme étant l'article 52.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT