



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 55.915/2
du 28 avril 2014

sur

un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 7 décembre 2010 portant exécution du chapitre I^{er} *bis* du titre I^{er} de la cinquième partie du Code judiciaire relatif au fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession et de règlement collectif de dettes et fixant la date d'entrée en vigueur de certaines dispositions de la loi du 29 mai 2000 portant création d'un fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession et de règlement collectif de dettes et modifiant certaines dispositions du Code judiciaire'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 55.915/2
van 28 april 2014

over

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 december 2010 houdende uitvoering van hoofdstuk *Ibis* van de eerste titel van het vijfde deel van het Gerechtelijk Wetboek betreffende het centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht en collectieve schuldenregeling en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van sommige bepalingen van de wet van 29 mei 2000 houdende oprichting van een centraal bestand van beslag, delegatie, overdracht en collectieve schuldenregeling, alsook tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek'

Le 31 mars 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 7 décembre 2010 portant exécution du chapitre I^{er}*bis* du titre I^{er} de la cinquième partie du Code judiciaire relatif au fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession et de règlement collectif de dettes et fixant la date d'entrée en vigueur de certaines dispositions de la loi du 29 mai 2000 portant création d'un fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession et de règlement collectif de dettes et modifiant certaines dispositions du Code judiciaire'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 28 avril 2014. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Martine BAGUET et Luc DETROUX, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Alain LEFEBVRE, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 avril 2014.

*

Op 31 maart 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 december 2010 houdende uitvoering van hoofdstuk *Ibis* van de eerste titel van het vijfde deel van het Gerechtelijk Wetboek betreffende het centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht en collectieve schuldenregeling en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van sommige bepalingen van de wet van 29 mei 2000 houdende oprichting van een centraal bestand van beslag, delegatie, overdracht en collectieve schuldenregeling, alsook tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 28 april 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Luc DETROUX, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Alain LEFEBVRE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 april 2014.

*

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du Gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le Gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. Dès lors que certains articles que le projet exécute ne contiennent pas d'habilitation au Roi, il y a lieu de mentionner, dans un alinéa 1^{er} nouveau, l'article 108 de la Constitution.

2. Il convient de compléter l'alinéa 1^{er} par la mention des articles 1390 à 1390^{ter} du Code judiciaire.

Il convient en outre de mentionner les modifications encore en vigueur subies par les articles visés du Code judiciaire.

3. À l'alinéa 1^{er}, compte tenu des articles 3 à 5 du projet, il y a lieu de renvoyer également à l'article 1390^{sexies} du Code judiciaire, inséré par la loi du 29 mai 2000.

4. Aux alinéas 3 et 4, il y a lieu de mentionner la date de l'avis de l'Inspecteur des Finances et la date de l'accord du Ministre du Budget, à savoir, respectivement, le 13 mars 2014 et le 24 mars 2014.

DISPOSITIF

Article 8

Au paragraphe 1^{er}, alinéa 3, 7°, en projet, les mots « par les autorités concernées » ne sont pas assez précis.

Article 10

1. À l'article 9/1 en projet de l'arrêté royal du 7 décembre 2010 'portant exécution du chapitre 1^{er} *bis*, du titre I^{er} de la cinquième partie du Code judiciaire relatif au fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession et de règlement collectif de dettes et fixant la date d'entrée en vigueur de certaines dispositions de la loi du 29 mai 2000 portant création d'un fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession et de règlement collectif de dettes et modifiant certaines dispositions du Code judiciaire', la notion de « titulaire d'un avis actif » doit être définie et le dispositif doit déterminer qui décide que telle ou telle personne revêt cette qualité.

2. L'article en projet dispose que la consultation des avis de protêt se fait « via un site internet public ».

Il y a lieu de préciser à qui incombe l'obligation de mettre un tel site à la disposition du public.

Interpellé sur ce point, le délégué du ministre a répondu ce qui suit :

« De website wordt ingericht door de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders ».

Le texte sera complété en ce sens.

ANNEXES

Chaque annexe doit être précédée :

1° d'un premier entête, mentionnant qu'elle constitue l'annexe [...] de l'arrêté royal du [...] 'modifiant l'arrêté royal du 7 décembre 2010 portant exécution du chapitre 1^{er} *bis* du titre I^{er} de la cinquième partie du Code judiciaire relatif au fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession et de règlement collectif de dettes et fixant la date d'entrée en vigueur de certaines dispositions de la loi du 29 mai 2000 portant création d'un fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession et de règlement collectif de dettes et modifiant certaines dispositions du Code judiciaire' ;

2° d'un second entête, mentionnant qu'elle constitue l'annexe [...] de l'arrêté royal 7 décembre 2010 'portant exécution du chapitre I^{er}*bis* du titre I^{er} de la cinquième partie du Code judiciaire relatif au fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession, de règlement collectif de dettes et de protêt'.

*

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de Regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de Regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. Aangezien bepaalde artikelen waaraan het ontwerp uitvoering geeft, geen machtiging aan de Koning bevatten, moet in een nieuw eerste lid worden verwezen naar artikel 108 van de Grondwet.

2. Het eerste lid moet worden aangevuld met de vermelding van de artikelen 1390 tot 1390ter van het Gerechtelijk Wetboek.

Tevens moet melding worden gemaakt van de nog geldende wijzigingen die zijn aangebracht in de bedoelde artikelen van het Gerechtelijk Wetboek.

3. In het eerste lid moet, rekening houdend met de artikelen 3 tot 5 van het ontwerp, ook worden verwezen naar artikel 1390sexies van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 29 mei 2000.

4. In het derde en het vierde lid moet de datum worden vermeld van het advies van de inspecteur van Financiën en van de akkoordbevinding van de minister van Begroting, te weten respectievelijk 13 maart 2014 en 24 maart 2014.

DISPOSITIEF

Artikel 8

In de ontworpen paragraaf 1, derde lid, 7°, zijn de woorden “door de betrokken overheden” niet nauwkeurig genoeg.

Artikel 10

1. In het ontworpen artikel 9/1 van het koninklijk besluit van 7 december 2010 ‘houdende uitvoering van hoofdstuk Ibis van de eerste titel van het vijfde deel van het Gerechtelijk Wetboek betreffende het centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht en collectieve schuldenregeling en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van sommige bepalingen van de wet van 29 mei 2000 houdende oprichting van een centraal bestand van beslag, delegatie, overdracht en collectieve schuldenregeling, alsook tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek’ moet het begrip “titularis van een actief bericht” worden gedefinieerd en in het dispositief moet worden bepaald wie beslist dat een bepaalde persoon die hoedanigheid heeft.

2. Het ontworpen artikel bepaalt dat de berichten van protest “via een publieke website” kunnen worden geraadpleegd.

Er moet worden gepreciseerd wie een dergelijke site ter beschikking van het publiek behoort te stellen.

Hierop gewezen, heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

“De website wordt ingericht door de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders”.

De tekst moet dienovereenkomstig worden aangevuld.

BIJLAGEN

Elk van de bijlagen moet worden voorafgegaan door:

1° een eerste opschrift waarin wordt vermeld dat het gaat om de “bijlage (...) bij het koninklijk besluit van (...) ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 december 2010 houdende uitvoering van hoofdstuk Ibis van de eerste titel van het vijfde deel van het Gerechtelijk Wetboek betreffende het centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht en collectieve schuldenregeling en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van sommige bepalingen van de wet van 29 mei 2000 houdende oprichting van een centraal bestand van beslag, delegatie, overdracht en collectieve schuldenregeling, alsook tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek’”;

2° een tweede opschrift waarin wordt vermeld dat het gaat om de bijlage (...) bij het koninklijk besluit van 7 december 2010 'houdende uitvoering van hoofdstuk *Ibis* van de eerste titel van het vijfde deel van het Gerechtelijk Wetboek betreffende het centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht, collectieve schuldenregeling en protest'.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Pierre VANDERNOOT