



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 55.909/1
van 30 april 2014

avis 55.909/1
du 30 avril 2014

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot opheffing van de
artikelen 5 en 18 en tot
wijziging van artikel 16 van
het koninklijk besluit van
28 november 1969 tot
uivoering van de wet van
27 juni 1969 tot herziening van
de besluitwet van
28 december 1944 betreffende
de maatschappelijke zekerheid
der arbeiders'

un projet d'arrêté royal
'abrogeant les articles 5 et 18
et modifiant l'article 16 de
l'arrêté royal du
28 novembre 1969 pris en
exécution de la loi du
27 juin 1969 révisant
l'arrêté-loi du
28 décembre 1944 concernant
la sécurité sociale des
travailleurs'

Op 31 maart 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot opheffing van de artikelen 5 en 18 en tot wijziging van artikel 16 van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 24 april 2014. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Eric LANCKSWERDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 april 2014.

*

Le 31 mars 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘abrogeant les articles 5 et 18 et modifiant l'article 16 de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 24 avril 2014. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Eric LANCKSWERDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 30 avril 2014.

*

1. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

2. De ontworpen regeling kan worden geacht rechtsgrond te vinden in artikel 2, § 1, 2°, van de wet van 27 juni 1969 ‘tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’, naar welke bepaling wordt verwezen aan het einde van het eerste lid van de aanhef van het ontwerp.

Wat evenwel de vervanging van artikel 16, tweede lid, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 ‘tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’ (artikel 1 van het ontwerp) en de opheffing van artikel 18 van hetzelfde koninklijk besluit betreft (artikel 2 van het ontwerp), moet het ontwerp worden geacht mede rechtsgrond te vinden in artikel 2, § 1, 4°, van de wet van 27 juni 1969, dat bepaalt dat de Koning, bij een besluit waarover in de Ministerraad overleg is gepleegd en na het advies van de Nationale Arbeidsraad te hebben ingewonnen, “onder de voorwaarden die Hij bepaalt, aan de toepassing van deze wet [kan] onttrekken de categorieën van werknemers, tewerkgesteld aan een arbeid die voor hen een bijkomstige betrekking is of die wezenlijk van korte duur is, evenals de werkgevers uit hoofde van de tewerkstelling van die werknemers”.

Rekening houdende met wat voorafgaat, schrijve men aan het einde van het eerste lid van de aanhef “betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, artikel 2, § 1, 2° en 4°;”.

3. Het is niet zinvol in de aanhef de wijzigingen te vermelden die vroeger aangebracht zijn in de te wijzigen of op te heffen bepalingen. Een wijziging kan immers eveneens bestaan in de toevoeging van nieuwe bepalingen aan de gewijzigde tekst. Bovendien zullen de betrokken wijzigingen herkenbaar zijn bij het lezen van de wijzigings- of opheffingsbepalingen.¹

In het tweede lid van de aanhef volstaat het derhalve te schrijven:

“Gelet op het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders;”.

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling nr. 30, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

4. Uit de aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, meegedeelde documenten blijkt dat de akkoordbevinding van de Minister van Begroting dateert van 26 februari 2014. Het is derhalve van deze laatste datum en niet van die van 14 februari 2014 dat melding moet worden gemaakt in het vijfde lid van de aanhef.
5. Aan het einde van de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp schrijve men “maatschappelijke zekerheid der arbeiders, vervangen bij het koninklijk besluit van 24 augustus 1987, wordt vervangen als volgt:”.
6. De tekst van het ontworpen artikel 16, tweede lid, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 (artikel 1 van het ontwerp), stemt niet overeen met de commentaar die bij die bepaling wordt gegeven in het verslag aan de Koning. In die commentaar wordt immers als één van de criteria ter omschrijving van het begrip “occasionele arbeid” vermeld dat de werknemer van de werkgever daarvoor slechts een beperkte vergoeding ontvangt. Dat criterium wordt evenwel niet vermeld in de ontworpen bepaling. Ter wille van de rechtszekerheid zouden de commentaar in het verslag aan de Koning en de tekst van de ontworpen bepaling met elkaar in overeenstemming moeten worden gebracht.
7. Men passe de redactie van artikel 2 van het ontwerp aan als volgt:

“Artikel 5, vervangen bij het koninklijk besluit van 8 maart 1983, en artikel 18 van hetzelfde koninklijk besluit, worden opgeheven.”
8. Door de gemachtigde werd meegedeeld dat het de bedoeling is om de ontworpen regeling op 1 oktober 2014 in werking te laten treden. Men vervange derhalve in artikel 3 van het ontwerp de datum van 1 april 2014 door die van 1 oktober 2014.

1. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution a pour conséquence que le gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

2. Le dispositif en projet peut être réputé trouver un fondement juridique dans l'article 2, § 1^{er}, 2°, de la loi du 27 juin 1969 'révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs', visé à la fin du premier alinéa du préambule du projet.

Toutefois, en ce qui concerne le remplacement de l'article 16, alinéa 2, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 'pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs' (article 1^{er} du projet) et l'abrogation de l'article 18 du même arrêté royal (article 2 du projet), le projet doit être réputé trouver également un fondement juridique dans l'article 2, § 1^{er} 4°, de la loi du 27 juin 1969, qui dispose que le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres et après avis du Conseil national du travail, « soustraire, dans les conditions qu'Il détermine, à l'application de la présente loi des catégories de travailleurs occupés à un travail qui constitue dans leur chef un emploi accessoire ou qui est essentiellement de courte durée ainsi que les employeurs du chef de l'occupation de ces travailleurs ».

Compte tenu de ce qui précède, on écrira à la fin du premier alinéa du préambule « concernant la sécurité sociale des travailleurs, l'article 2, § 1^{er}, 2° et 4°; ».

3. Il n'est pas judicieux de mentionner dans le préambule les modifications subies antérieurement par les dispositions à modifier ou à abroger. Une modification peut en effet consister également en l'ajout de nouvelles dispositions au texte modifié. En outre, l'identification des modifications concernées résultera de la simple lecture des dispositions modificatives ou abrogatoires ¹.

Au deuxième alinéa du préambule, il suffit dès lors d'écrire :

« Vu l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs; ».

¹ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation n° 30, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

4. Il ressort des documents communiqués au Conseil d'État, section de législation, que l'accord du ministre du Budget date du 26 février 2014. Par conséquent, c'est cette dernière date et non celle du 14 février 2014 qui doit être mentionnée au cinquième alinéa du préambule.

5. À la fin de la phrase liminaire de l'article 1^{er} du projet, on écrira « sécurité sociale des travailleurs, remplacé par l'arrêté royal du 24 août 1987, est remplacé par ce qui suit : ».

6. Le texte de l'article 16, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 (article 1^{er} du projet) ne correspond pas au commentaire donné dans le rapport au Roi à propos de cette disposition. En effet, ce commentaire indique parmi les critères retenus pour définir la notion de « travail occasionnel » que le travailleur de l'employeur ne peut recevoir qu'une indemnisation limitée de ce dernier. Ce critère n'est toutefois pas mentionné dans la disposition en projet. Par souci de sécurité juridique, le commentaire dans le rapport du Roi et le texte de la disposition en projet devraient être harmonisés sur ce point.

7. On adaptera la rédaction de l'article 2 du projet comme suit :

« L'article 5, remplacé par l'arrêté royal du 8 mars 1983, et l'article 18 du même arrêté royal, sont abrogés ».

8. Le délégué a communiqué que l'intention est que le dispositif en projet entre en vigueur le 1^{er} octobre 2014. À l'article 3 du projet, on remplacera dès lors la date du 1^{er} avril 2014 par celle du 1^{er} octobre 2014.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME