



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 55.904/2
du 28 avril 2014

advies 55.904/2
van 28 april 2014

sur

over

un projet d'arrêté royal 'régulant
la communication des faits qui
constituent un crime ou un
délit commis par une personne
exerçant une fonction visée par
la loi du 10 avril 1990
réglementant la sécurité privée
et particulière'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot regeling van de
melding van feiten die een
misdaad of een wanbedrijf
opleveren, begaan door een
persoon die een functie
uitoefent zoals bedoeld in de
wet van 10 april 1990 tot
regeling van de private en
bijzondere veiligheid'

Le 31 mars 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'réglant la communication des faits qui constituent un crime ou un délit commis par une personne exerçant une fonction visée par la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 28 avril 2014. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Martine BAGUET et Luc DETROUX, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Laurence VANCRAVEBECK, auditrice.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 avril 2014.

*

Op 31 maart 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot regeling van de melding van feiten die een misdaad of een wanbedrijf opleveren, begaan door een persoon die een functie uitoefent zoals bedoeld in de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 28 april 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Luc DETROUX, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Laurence VANCRAVEBECK, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 april 2014.

*

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du Gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le Gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. Il n'y a pas lieu de mentionner l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'. Cette disposition ne peut en effet servir de fondement juridique qu'aux arrêtés pris par les exécutifs des entités fédérées.

2. Il ne ressort pas du dossier qu'un avis a été demandé à l'Inspecteur des Finances et, de toute manière, un tel avis n'est pas requis en l'espèce.

L'alinéa 4 sera dès lors omis.

DISPOSITIF

Article 7

Il n'est pas nécessaire de préciser que la déclaration des faits doit être faite conformément à la procédure prévue dans le présent arrêté. En effet, on ne voit pas bien pourquoi une telle procédure serait fixée par le Roi si ce n'est pas pour qu'elle soit respectée, ce qui ressort déjà de la rédaction des autres dispositions du projet d'arrêté.

L'article 7 sera dès lors omis.

*

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de Regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de Regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. Er is geen reden om artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' te vermelden. Die bepaling kan immers alleen als rechtsgrond dienen voor de besluiten die worden genomen door de regeringen van de deelentiteiten.

2. Uit het dossier blijkt niet dat de inspecteur van Financiën om advies is gevraagd en een dergelijk advies is, *in casu*, hoe dan ook niet vereist.

Het vierde lid dient bijgevolg te vervallen.

DISPOSITIEF

Artikel 7

Het is niet nodig te preciseren dat de melding van de feiten conform de in dit besluit vastgelegde procedure dient te geschieden. Het is immers niet duidelijk waarom een dergelijke procedure door de Koning zou worden vastgesteld, tenzij met het oog op het naleven ervan, zoals reeds blijkt uit de redactie van de andere bepalingen van het ontwerpbesluit.

Artikel 7 moet dan ook worden weggelaten.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Pierre VANDERNOOT