



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 55.861/1
van 23 april 2014

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering 'tot uitvoering
van hoofdstuk II *ter* van de wet van 26 maart 1971 op de
bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging'

Op 26 maart 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse Minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot uitvoering van hoofdstuk IIter van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 17 april 2014. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Kaat LEUS en Wouter PAS, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 april 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2.1. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe, ter uitvoering van artikel 32^{quaterdecies}, § 3, eerste lid, van de wet van 26 maart 1971 ‘op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging’, de nadere regels vast te stellen voor de beslissing om het beheer van grachten door een gemeente over te nemen van eigenaars en gebruikers en de beslissing om erfdienstbaarheden (met betrekking tot het recht van doorgang) op te leggen die nuttig zijn voor het beheer en voor het openbaar onderzoek dat die beslissingen voorafgaat (artikelen 2 tot 4 van het ontwerp).

2.2. Daarnaast strekt het ontwerp er nog toe om ter uitvoering van § 2, laatste lid, van datzelfde artikel 32^{quaterdecies} de nadere regels vast te stellen voor het opleggen en het opheffen van deze erfdienstbaarheden¹ (artikel 4 van het ontwerp).

2.3.1. Ten slotte, in de mate dat met artikel 5 van het ontwerp wordt beoogd de nadere regels vast te stellen voor de beroepen die krachtens artikel 32^{quaterdecies}, § 3, tweede lid, van de wet van 26 maart 1971 door elke belanghebbende kunnen worden ingediend bij de gouverneur tegen de beslissingen om het beheer over te nemen en de beslissingen om erfdienstbaarheden op te leggen die nuttig zijn voor het beheer, vindt de ontworpen regeling rechtsgrond in artikel 32^{quaterdecies}, § 3, tweede lid, van de wet van 26 maart 1971. Bij die bepaling wordt de Vlaamse Regering ertoe gemachtigd de nadere regels te bepalen omtrent de beroepen *die tegen de beslissingen bedoeld in het eerste lid van § 3* kunnen worden ingediend, namelijk tegen de beslissingen *om het beheer over te nemen* en de beslissingen *om erfdienstbaarheden op te leggen*.

Uit de parlementaire voorbereiding bij artikel 23^{quaterdecies} blijkt dat het gaat om een *georganiseerd administratief beroep*.²

2.3.2. Er dient dan ook een voorbehoud te worden gemaakt bij artikel 5 van het ontwerp in zoverre de ontworpen regeling betrekking heeft op beslissingen *tot stopzetting* van de overname van het beheer of tot (gedeeltelijke) *opheffing* van de erfdienstbaarheid. In de mate met het ontworpen artikel 5 wordt beoogd een *verplicht* uit te oefenen administratief beroep te organiseren tegen (weigerings)beslissingen *tot stopzetting* van de overname van het beheer of *tot (gedeeltelijke) opheffing* van de erfdienstbaarheid, kan daarvoor geen rechtsgrond worden gevonden in artikel 32^{quaterdecies}, § 3, van de wet van 26 maart 1971. Immers, een

¹ Krachtens artikel 32^{quaterdecies}, § 2, tweede lid, van de wet van 26 maart 1971 kunnen erfdienstbaarheden die niet langer noodzakelijk zijn voor het onderhoud van het grachtenstelsel, worden opgeheven door de gemeente. De eigenaar of gebruiker van het bezwaarde perceel kan om de opheffing van de nutteloos geworden erfdienstbaarheid verzoeken.

² *Parl.St.*, VI.Parl., 2013-14, nr. 2322/1, p. 14.

wezenskenmerk van een georganiseerd administratief beroep is dat het door de benadeelde van een beslissing *verplicht* moet worden uitgeoefend *alvorens* hij zich met een ontvankelijk beroep tot de rechter kan wenden. Dergelijk georganiseerd administratief beroep raakt dan ook de toegang tot de rechter. Een uitdrukkelijke decretale bepaling waarbij in een dergelijk georganiseerd (en verplicht uit te oefenen) administratief beroep is voorzien, kan niet bij analogie worden uitgebreid tot gevallen die niet uitdrukkelijk door het decreet zijn gevisieerd.³

ONDERZOEK VAN DE TEKST

AANHEF

3. Gelet op de wijziging van artikel 84, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State bij de wet van 20 januari 2014 ‘houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State’, moet in het vierde lid van de aanhef worden verwezen naar 2° van die bepaling in plaats van naar 1° ervan.

DISPOSITIEF

Artikel 5

4. In artikel 5, § 1, tweede lid, en § 2, tweede lid, van het ontwerp worden de termijnen hernomen uit artikel 32*quaterdecies*, § 3, van de wet van 26 maart 1971. Dit dient op een transparante wijze tot uitdrukking te worden gebracht door de woorden ‘overeenkomstig artikel 32*quaterdecies*, § 3, van de wet van 26 maart 1971’ in te voegen.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Jan SMETS

³ Zie over het verplicht uit te oefenen georganiseerd administratief beroep: A. MAST, J. DUJARDIN, M. VAN DAMME en J. VANDE LANOTTE, *Overzicht van het Belgisch administratief recht*, Mechelen, 2012, p. 860, nr. 949; evenals J. GORIS, *Administratieve rechtsbibliotheek*. 3. *Georganiseerde bestuurlijke beroepen*, Brugge, , 2012, p. 59, nr. 108, en, specifiek over het verbod tot uitbreiding naar analogie van een georganiseerd bestuurlijk beroep tot gevallen die niet uitdrukkelijk door de betrokken norm zijn gevisieerd, p. 59, nr. 107 en p. 244, nr. 499.