



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 55.837/4
du 22 avril 2014

advies 55.837/4
van 22 april 2014

sur

over

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'modifiant
l'arrêté du Gouvernement de la
Région de Bruxelles-Capitale
du 2 mars 2000 instituant en
faveur du personnel de
l'Agence régionale pour la
Propreté un régime de mise en
disponibilité avant l'âge de la
retraite'

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot wijziging van het
besluit van de Brusselse
Hoofdstedelijke Regering van
2 maart 2000 tot instelling ten
gunste van het personeel van
Net Brussel, Gewestelijk
Agentschap voor Netheid, van
een stelsel van
indisponibiliteitstelling
voorafgaand aan de
pensioengerechtigde leeftijd'

Le 24 mars 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Pouvoirs locaux, de l'Aménagement du territoire, des Monuments et Sites, de la Propreté Publique, de la Coopération au Développement et de la Statistique régionale et du Secrétaire d'État à la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Urbanisme et de la Propreté publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 2 mars 2000 instituant en faveur du personnel de l'Agence régionale pour la Propreté un régime de mise en disponibilité avant l'âge de la retraite'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 22 avril 2014. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves DELVAL, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 22 avril 2014.

*

Op 24 maart 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister en Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Plaatselijke besturen, Ruimtelijke Ordening, Monumenten en Landschappen, Openbare netheid, Ontwikkelingssamenwerking en Gewestelijke Statistiek en Staatssecretaris van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, bevoegd voor Stedenbouw en Openbare Netheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 2 maart 2000 tot instelling ten gunste van het personeel van Net Brussel, Gewestelijk Agentschap voor Netheid, van een stelsel van indisponibiliteitstelling voorafgaand aan de pensioengerechtigde leeftijd'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 22 april 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 22 april 2014.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. En vertu de l'article 16 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 juillet 2006 'relatif au contrôle administratif et budgétaire', le projet examiné doit obtenir l'accord préalable du Ministre de la Fonction publique. Il ne ressort pas du dossier joint à la demande que cet accord ait été sollicité ou obtenu et il n'est pas mentionné au préambule même avec une date laissée en blanc. Il est rappelé que la circonstance que le Ministre de Fonction publique siège au Gouvernement ne dispense pas de recueillir son accord exprès sur le projet. En effet, l'accord exprès du Ministre de la Fonction publique est nécessaire pour établir qu'il a donné son accord en cette qualité et que l'administration compétente en matière de Fonction publique est intervenue dans l'examen du projet.

2. Le projet examiné modifie les dispositions relatives à la mise en disponibilité avant l'âge de la retraite période pendant laquelle les agents concernés conservent, selon l'article 4 de l'arrêté modifié, la position d'activité de service. Il doit ainsi en vertu de l'article 19, § 1^{er} de l'arrêté royal du 22 décembre 2000 'fixant les principes généraux du statut administratif et pécuniaire des agents de l'État applicables au personnel des services des Gouvernements de Communauté et de Région et des Collèges de la Commission communautaire commune et de la Commission communautaire française ainsi qu'aux personnes morales de droit public qui en dépendent' et à l'instar de l'arrêté modifié être approuvé par l'autorité fédérale compétente en matière de pensions.

3. Le dossier transmis au Conseil d'État ne comporte ni l'avis de l'Inspecteur des Finances ni l'accord du Ministre du Budget.

4. L'auteur du projet veillera au bon accomplissement de ces formalités préalables et, dans l'hypothèse où le texte du projet serait, lors de l'accomplissement de ces formalités substantiellement modifié, il devrait à nouveau être soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. Le préambule sera adapté conformément aux observations formulées sur les formalités préalables.
2. À l'alinéa 3, dans le texte français, il y a lieu de viser « l'avis » et non « l'accord » de l'Inspecteur des Finances.
3. L'alinéa relatif à l'avis du Conseil d'État doit être rédigé comme suit :

« Vu l'avis 55.837/4 du Conseil d'État, donné le 22 avril 2014, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ; »¹.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

1. Il est plus précis et plus correct de renvoyer au point B du tableau de l'article 6 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 29 octobre 2011 'fixant le règlement du personnel de Bruxelles-Propreté, Agence régionale pour la propreté'.
2. L'usage de tirets ou de puces typographiques dans une énumération est à déconseiller car l'absence de numérotation rend difficile l'identification de ses subdivisions et cela augmente le risque d'erreurs de références. Cette observation vaut également pour les articles 3 et 4.

Article 2

Les mots « chaque fois » seront insérés entre les mots « sont » et « remplacés »

Article 4

1. Les mots soulignés « Mesures transitoires » avant le paragraphe 1^{er} seront omis ou intégrés dans ce paragraphe.
2. Le projet examiné devant entrer en vigueur en 2014, la première puce qui concerne un congé débutant en 2013 semble ne pas avoir de raison d'être et devoir être omise.

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 36.1 et formule F 3-5-2, par analogie.

3. La dernière puce doit également être omise en ce qu'elle rappelle la règle prévue à l'article 1^{er} après la modification en projet.

4. L'auteur du projet est invité à examiner, si telle est bien son intention, s'il n'est pas préférable de prévoir, à l'article 4 § 2, que les personnes concernées « restent placées en disponibilité avant l'âge de la retraite » au lieu de « restent à charge de l'Agence 'Bruxelles-Propreté' » de sorte qu'ils restent soumis au même régime et non à un autre régime qui n'est ni précisé ni organisé.

EXÉCUTOIRE

L'article d'exécution manque ².

*

² *Ibid.*, recommandations n^{os} 162 et 167 et formule F 4-7-1.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. Krachtens artikel 16 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 juli 2006 ‘betreffende de administratieve en begrotingscontrole evenals de begrotingsopmaak’ moet het voorliggende ontwerp de voorafgaande goedkeuring van de minister van Ambtenarenzaken verkrijgen. Uit het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, blijkt niet dat om die goedkeuring is gevraagd of dat ze is verkregen. Ook wordt ze niet in de aanhef zelf vermeld met een opengelaten datum. Er wordt op gewezen dat de bijzondere omstandigheid dat de minister van Ambtenarenzaken zitting heeft in de regering, niet wegneemt dat zijn uitdrukkelijke goedkeuring van het ontwerp moet worden verkregen. De uitdrukkelijke akkoordbevinding van de minister van Ambtenarenzaken is immers vereist om vast te stellen dat hij zich in die hoedanigheid akkoord heeft verklaard en dat het bestuur bevoegd inzake Ambtenarenzaken bij het onderzoek van het ontwerp betrokken werd.
2. Het voorliggende ontwerp strekt tot wijziging van de bepalingen betreffende de indisponibiliteitstelling voorafgaand aan de pensioengerechtigde leeftijd, gedurende welke indisponibiliteitstelling de betrokken ambtenaren, volgens artikel 4 van het gewijzigde besluit, in dienstactiviteit blijven. Zodoende moet het krachtens artikel 19, § 1, van het koninklijk besluit van 22 december 2000 ‘tot bepaling van de algemene principes van het administratief en geldelijk statuut van de rijksambtenaren die van toepassing zijn op het personeel van de diensten van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen en van de Colleges van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en van de Franse Gemeenschapscommissie, alsook op de publiekrechtelijke rechtspersonen die ervan afhangen’ en naar het voorbeeld van het gewijzigde besluit, goedgekeurd worden door de federale overheid die bevoegd is inzake pensioenen.
3. Het aan de Raad van State overgezonden dossier bevat noch het advies van de Inspecteur van Financiën, noch de akkoordbevinding van de Minister van Begroting.
4. De steller van het ontwerp moet erop toezien dat die voorafgaande vormvereisten naar behoren worden vervuld. Mocht de tekst van het ontwerp bij het vervullen van die voorafgaande vormvereisten fundamenteel worden gewijzigd, dan zou hij opnieuw voor advies aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State moeten worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. De aanhef moet in overeenstemming worden gebracht met de opmerkingen die omtrent de voorafgaande vormvereisten zijn gemaakt.
2. In het derde lid van de Franse tekst moet worden verwezen naar “l’avis” en niet naar “l’accord” van de Inspecteur van Financiën.
3. Het lid betreffende het advies van de Raad van State moet als volgt luiden:

“Gelet op advies 55.837/4 van de Raad van State, gegeven op 22 april 2014, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”¹

DISPOSITIEF

Artikel 1

1. Het zou nauwkeuriger en correcter zijn te verwijzen naar punt B van de tabel in artikel 6 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 29 oktober 2011 ‘houdende vaststelling van het reglement voor het personeel van Net Brussel, Gewestelijk Agentschap voor Netheid’.
2. Het is niet raadzaam om in een opsomming streepjes of bolletjes te gebruiken omdat het ontbreken van nummers het moeilijk maakt de onderdelen van de opsomming te onderscheiden en het risico op vergissingen bij verwijzingen verhoogt. Deze opmerking geldt ook voor de artikelen 3 en 4.

Artikel 2

Het woord “telkens” moet worden ingevoegd tussen de woorden “leeftijd van zestig jaar” en het woord “vervangen”.

Artikel 4

1. Het onderstreepte woord “Overgangsmaatregelen” vóór paragraaf 1 moet worden weggelaten of in deze paragraaf worden geïntegreerd.

¹ *Beginnelen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 36.1 en formule F 3-5-2, bij analogie.

2. Aangezien het voorliggende ontwerp in 2014 in werking moet treden, blijkt het eerste bolletje, dat betrekking heeft op het verlof dat ingaat in 2013, irrelevant te zijn. Het moet dan ook worden weggelaten.

3. Het laatste bolletje moet eveneens worden weggelaten omdat het de regel herhaalt die, na de ontworpen wijziging, is vastgelegd in artikel 1.

4. De steller van het ontwerp moet nagaan of het niet beter is om in artikel 4, § 2, te bepalen, zo zulks zijn bedoeling is, dat de betrokken personen “in disponibiteit voorafgaand aan de pensioengerechtigde leeftijd blijven” in plaats van “ten laste van het Agentschap ‘Net Brussel’ blijven”, zodat ze onder hetzelfde stelsel blijven vallen en niet onder een ander stelsel dat niet gepreciseerd noch geregeld wordt.

UITVOERINGSBEPALING

De uitvoeringsbepaling ontbreekt.²

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY

² *Ibid.*, aanbevelingen 162 en 167 en formule 4-7-1.