



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 55.818/4
du 5 mai 2014

advies 55.818/4
van 5 mei 2014

sur

over

un projet d'arrêté royal 'fixant le statut organique du Centre fédéral pour l'analyse des flux migratoires, la protection des droits fondamentaux des étrangers et la lutte contre la traite des êtres humains en exécution de l'article 5 de la loi du 15 février 1993 créant un Centre fédéral pour l'analyse des flux migratoires, la protection des droits fondamentaux des étrangers et la lutte contre la traite des êtres humains'

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van het organiek statuut van het federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen mensenhandel tot uitvoering van artikel 5 van de wet van 15 februari 1993 tot oprichting van een federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen mensenhandel'

Le 20 mars 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre de l'Égalité des Chances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours prorogé à quarante-cinq jours, sur un projet d'arrêté royal 'fixant le statut organique du Centre fédéral pour l'analyse des flux migratoires, la protection des droits fondamentaux des étrangers et la lutte contre la traite des êtres humains en exécution de l'article 5 de la loi du 15 février 1993 créant un Centre fédéral pour l'analyse des flux migratoires, la protection des droits fondamentaux des étrangers et la lutte contre la traite des êtres humains'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 5 mai 2014. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'État, Yves DE CORDT et Marianne DONY, assesseurs, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 5 mai 2014.

*

Op 20 maart 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Gelijke Kansen verzocht binnen een termijn van dertig dagen verlengd tot vijfenveertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van het organiek statuut van het federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen mensenhandel tot uitvoering van artikel 5 van de wet van 15 februari 1993 tot oprichting van een federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen mensenhandel'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 5 mei 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, Yves DE CORDT en Marianne DONY, assessoren, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 5 mei 2014.

*

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du Gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le Gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

Il y a lieu de mentionner au préambule, conformément à l'article 10 de l'arrêté royal du 21 décembre 2013 'portant exécution du titre 2, chapitre 2 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative' que le projet est dispensé d'analyse d'impact sur la base de l'article 8, § 1^{er}, 4^o, de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative'.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

L'article 1^{er}, § 1^{er}, du projet examiné n'ajoute rien aux articles 5 et 5/1 de la loi du 15 février 1993. Le paragraphe 1^{er} sera omis.

Article 2

Les mots employés dans le projet examiné ne sont manifestement pas épichènes puisqu'est mentionnée la fonction de « directeur/directrice ». Il conviendrait dès lors de justifier, au regard des articles 10 et 11*bis* de la Constitution, pourquoi la fonction de président du conseil d'administration est réservée à un homme.

Article 11

1. Le paragraphe 1^{er}, alinéa 3, trouverait mieux sa place dans le chapitre II.
2. Si le paragraphe 2, alinéa 2, s'applique à tous les membres du personnel, il y a lieu d'écrire « Ils s'abstiennent ... ».

Article 12

Il tombe sous le sens que « la loi sur l'emploi des langues en matière administrative » s'applique au Centre. L'alinéa 2 sera omis.

Article 15

1. Au 2°, il est inutile de répéter « soit 1,5 millions € », ces mots seront omis.
2. Le mécanisme d'indexation de la subvention est insuffisamment précisé. Il y manque notamment l'indice, la base et le moment du calcul ¹.

OBSERVATION FINALE

Aux articles 11, § 1^{er}, alinéa 2, et 12, alinéa 1^{er}, les mots « du présent arrêté royal » seront omis.

*

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de Regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de Regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

¹ Sur la précision requise en matière d'indexation, voir notamment l'avis 51.966/4 donné le 15 octobre 2012 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement wallon du 4 juillet 2013 'portant codification de la législation en matière de santé et d'action sociale en Code réglementaire wallon de l'Action sociale et de la Santé' (*Moniteur belge*, 30 août 2013), spécialement l'observation sur le projet de code, A.3.3. Voir également J. BAERT, « Indexeringsmechanismen in wetgeving », T.v.W., 2009/4, pp. 269 et s.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

Overeenkomstig artikel 10 van het koninklijk besluit van 21 december 2013 ‘houdende uitvoering van titel 2, hoofdstuk 2 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’ moet in de aanhef worden vermeld dat het ontwerp vrijgesteld is van de impactanalyse, op grond van artikel 8, § 1, 4°, van de wet van 15 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’.

DISPOSITIEF

Artikel 1

Artikel 1, § 1, van het voorliggende ontwerp voegt niets toe aan de artikelen 5 en 5/1 van de wet van 15 februari 1993. Paragraaf 1 moet worden weggelaten.

Artikel 2

De woorden die in het voorliggende ontwerp worden gebezigd, zijn duidelijk niet geslachtsneutraal, daar melding wordt gemaakt van de functie van “directeur/directrice”. In het licht van de artikelen 10 en 11bis van de Grondwet moet dan ook worden gerechtvaardigd waarom de functie van voorzitter van de raad van bestuur aan een man toekomt.

Artikel 11

1. Paragraaf 1, derde lid, zou beter in hoofdstuk II worden ondergebracht.
2. Indien paragraaf 2, tweede lid, voor alle personeelsleden geldt, schrijve men “... van hun ambt vermijden zij ...”.

Artikel 12

Dat “de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken” op het Centrum van toepassing zijn, ligt voor de hand. Het tweede lid moet worden weggelaten.

Artikel 15

1. De herhaling “of 1,5 miljoen €” in de bepaling onder 2° is nutteloos. Deze woorden moeten worden weggelaten.

2. Er wordt niet nauwkeurig genoeg aangegeven hoe de subsidie geïndexeerd wordt. Met name de index, de basis en het tijdstip van de berekening ontbreken.²

SLOTOPMERKING

In de artikelen 11, § 1, tweede lid, en 12, eerste lid, moeten de woorden “van dit koninklijk besluit” worden weggelaten.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY

² Over de vereiste nauwkeurigheid inzake indexering, zie inzonderheid advies 51.966/4, op 15 oktober 2012 gegeven over een ontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het besluit van de Waalse Regering van 4 juli 2013 ‘houdende codificatie van de wetgeving inzake gezondheid en sociale actie in het reglementair deel van het Waals Wetboek van Sociale Actie en Gezondheid’ (*Belgisch Staatsblad*, 30 augustus 2013), en meer bepaald de opmerking over het ontwerp van Wetboek, A.3.3. Zie eveneens J. BAERT, “Indexeringsmechanismen in wetgeving”, T.v.W. 2009/4, 269 e.v.