RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 55.816/3
van 29 april 2014

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 november 2009 betreffende de erkenning van de dierenartsen’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 55.816/3
du 29 avril 2014

sur

un projet d’arrêté royal ‘modifiant l’arrêté royal du 20 novembre 2009 relatif à l’agrément des médecins vétérinaires’

Op 20 maart 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 29 april 2014, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 november 2009 betreffende de erkenning van de dierenartsen'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 22 april 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Jan VELAERS en Lieven DENYS, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 april 2014.

*

Le 20 mars 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 29 avril 2014, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 20 novembre 2009 relatif à l'agrément des médecins vétérinaires'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 22 avril 2014. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Lieven DENYS, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 29 avril 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. De wet van 28 augustus 1991 'op de uitoefening van de diergeneeskunde' en de wet van 19 december 1950 'tot instelling van de Orde der Dierenartsen' zijn gewijzigd bij twee wetten van 19 maart 2014,[1] om het mogelijk te maken dat de diergeneeskunde niet langer alleen door dierenartsen kan worden uitgeoefend, maar ook door diergeneeskundige rechtspersonen die als dusdanig zijn ingeschreven op de lijsten van de Orde der Dierenartsen. De diergeneeskundige rechtspersonen oefenen de diergeneeskunde enkel uit via dierenartsen natuurlijke personen die gemachtigd zijn om diergeneeskundige handelingen uit te voeren. Deze dierenartsen zijn vennoten van de diergeneeskundige rechtspersoon of hebben een contract met deze rechtspersoon.[2]

Op grond van artikel 4, vierde lid,[3] van de wet van 28 augustus 1991 kunnen voortaan ook de diergeneeskundige personen door de minister bevoegd voor de volksgezondheid of zijn afgevaardigde erkend worden om mee te werken aan de uitvoering van wets- en verordeningsbepalingen. Bij deze wetsbepaling wordt de Koning gemachtigd om de voorwaarden en de procedure voor het verlenen van de erkenning te bepalen, evenals de rechten en de plichten van de erkende dierenartsen en de erkende diergeneeskundige rechtspersonen, om de wijze te bepalen waarop zij vergoed worden voor het verlenen van hun diensten en om de sancties te

[1] Wet van 19 maart 2014 'tot wijziging van de wet van 28 augustus 1991 op de uitoefening van de dierengeneeskunde' en wet van 19 maart 2014 'tot wijziging van de wet van 19 december 1950 tot instelling van Orde der Dierenartsen', beiden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 16 april 2014 en in werking getreden op 26 april 2014.

[2] Zie artikel 4, eerste en tweede lid, van de wet van 28 augustus 1991, zoals vervangen bij artikel 3, 1°, van de wet van 19 maart 2014 'tot wijziging van de wet van 28 augustus 1991 op de uitoefening van de diergeneeskunde'.

[3] Zoals gewijzigd bij artikel 3, 3°, van de voornoemde wet van 19 maart 2014.

bepalen die kunnen worden opgelegd bij het niet naleven van de erkenningsvoorwaarden, van de plichten en van de wets- en verordeningsbepalingen aan de uitvoering waarvan ze meewerken.

Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe het koninklijk besluit van 20 november 2009 'betreffende de erkenning van de dierenartsen', waarmee uitvoering wordt verleend aan de voornoemde machtigingen, aan te passen zodat ook diergeneeskundige rechtspersonen erkend kunnen worden.

4. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 4, vierde lid, van de wet van 28 augustus 1991.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. In het eerste lid van de aanhef moet meer specifiek verwezen worden naar artikel 4, *vierde lid*, van de wet van 28 augustus 1991.

Artikel 8

6. In het ontworpen artikel 8, § 2, eerste lid, derde zin, zou beter uitdrukkelijk bepaald worden dat de tweede kamer van de administratieve erkenningscommissie de dossiers van de erkende dierenartsen die in het Duitse taalgebied gedomicilieerd zijn, in de Duitse taal behandelt, zodat duidelijk blijkt wat de regel is waarop de erop volgende bepaling in de vierde zin, die inhoudt dat de betrokkene een behandeling in de Franse taal kan vragen, de uitzondering vormt.

Artikel 10

7. In het ontworpen artikel 10, § 1, eerste lid, tweede zin, wordt bepaald dat de tweede intrekking van de erkenning definitief is. Deze zin is nieuw in vergelijking met de huidige tekst. De gemachtigde verstrekte de volgende toelichting over de draagwijdte van de ontworpen bepaling:

> "Le 1er retrait de l'agrément d'un vétérinaire ou d'une PMV n'est pas définitif au sens qu'après un délai de minimum 5 ans, ils peuvent redemander à être agréé (art. 2, § 1er, 2° & art. 2, § 2, 2°). Par contre s'il s'agit d'un second retrait, ils ne peuvent plus jamais redemander à être agréé. Dans ce cas, le retrait est définitif (art. 2, § 1er, 3° & art. 2, § 2, 3°). La nouvelle disposition énoncée à l'article 10, § 1er du projet 'Le deuxième retrait de l'agrément est définitif' renforce ce qui est implicitement dit à l'article 2."

Het is raadzaam om dit duidelijkheidshalve in de ontworpen bepaling tot uiting te laten komen door voor te schrijven dat na een eerste intrekking van de erkenning een nieuwe erkenning kan gevraagd worden na verloop van een periode van vijf jaar (overeenkomstig

artikel 2) en dat na een tweede intrekking van de erkenning de intrekking van de erkenning definitief is, hetgeen inhoudt dat geen nieuwe erkenning meer mogelijk is.

8. Om uitleg gevraagd over de betekenis van de zinsnede "is de schorsing van de erkenning voor onbepaalde tijd en effectief" in het ontworpen artikel 10, § 1, tweede lid, eerste zin, stelt de gemachtigde voor om de ontworpen bepaling als volgt te herformuleren:

> "Toutefois, lorsque le devoir visé à l'article 6, § 2, n'est pas respecté, la suspension de l'agrément est indéterminée dans le temps et prend fin lorsque une adresse électronique de contact opérationnelle est communiquée au chef des services vétérinaires du SPF ou son délégué."

Met dit tekstvoorstel kan worden ingestemd.

9. Het is niet duidelijk wat de draagwijdte is van de bevoegdheid die bij het ontworpen artikel 10, § 1, vierde lid, aan de minister bevoegd voor de volksgezondheid wordt opgedragen om de uitspraak van de schorsing op te schorten. De gemachtigde verklaarde daaromtrent het volgende:

> "La suspension du prononcé est limitée dans le temps (…). Pour le reste, la modification actuelle de cet alinéa ne concerne qu'une correction orthographique dans une langue."

Uit de ontworpen bepaling kan niet zonder meer worden opgemaakt dat de duur die door de minister wordt vastgesteld de periode van opschorting van de uitspraak betreft en niet de duur van de schorsing. In de tweede zin van de ontworpen bepaling wordt dan ook het best geschreven: "Hij stelt de duur *van de periode van opschorting* vast, (…)".

Artikel 13

10. In het ontworpen artikel 13, § 3, eerste lid, tweede zin, wordt bepaald: "Als de rechtspersoon deze voorwaarde niet is nagekomen (…)". Omdat niet duidelijk is waarop die voorwaarde terugslaat, is het beter om te schrijven: "Als de rechtspersoon de dierenarts niet heeft uitgesloten aan het einde van de derde maand (…)".

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution a pour conséquence que le gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. La loi du 28 août 1991 'sur l'exercice de la médecine vétérinaire' et la loi du 19 décembre 1950 'créant l'Ordre des médecins vétérinaires' ont été modifiées par deux lois du 19 mars 2014 [1] pour permettre que les médecins vétérinaires ne soient plus les seuls à exercer la médecine vétérinaire, mais également les personnes morales vétérinaires inscrites en tant que telles aux tableaux de l'Ordre des médecins vétérinaires. Les personnes morales vétérinaires n'exercent la médecine vétérinaire que par les vétérinaires personnes physiques habilitées à poser des actes vétérinaires. Ces vétérinaires sont sociétaires de la personne morale vétérinaire ou ont un contrat avec celle-ci [2].

En vertu de l'article 4, alinéa 4 [3], de la loi du 28 août 1991, les personnes morales vétérinaires peuvent désormais également être agréées par le ministre qui a la Santé publique dans ses attributions ou son délégué afin de collaborer à l'exécution des dispositions légales et réglementaires. Cette disposition légale habilite le Roi à fixer les conditions et la procédure d'octroi de l'agrément ainsi que les droits et devoirs des médecins vétérinaires agréés et personnes morales vétérinaires agréées, à définir le mode de rémunération de leurs services et à déterminer les sanctions qui peuvent être infligées en cas de non-respect des conditions d'agrément, des devoirs et des dispositions légales et réglementaires à l'exécution desquelles ils collaborent.

---

[1] Loi du 19 mars 2014 'modifiant la loi du 28 août 1991 sur l'exercice de la médecine vétérinaire' et loi du 19 mars 2014 'modifiant la loi du 19 décembre 1950 créant l'Ordre des médecins vétérinaires', toutes deux publiées au *Moniteur belge* du 16 avril 2014 et entrées en vigueur le 26 avril 2014.

[2] Voir l'article 4, alinéas 1er et 2, de la loi du 28 août 1991, remplacé par l'article 3, 1°, de la loi du 19 mars 2014 'modifiant la loi du 28 août 1991 sur l'exercice de la médecine vétérinaire'.

[3] Modifié par l'article 3, 3°, de la loi précitée du 19 mars 2014.

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'adapter l'arrêté royal du 20 novembre 2009 'relatif à l'agrément des médecins vétérinaires', qui pourvoit à l'exécution des habilitations précitées, de telle manière que des personnes morales vétérinaires puissent également être agréées.

4. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 4, alinéa 4, de la loi du 28 août 1991.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Au premier alinéa du préambule, on visera plus spécifiquement l'article 4, alinéa 4, de la loi du 28 août 1991.

Article 8

6. À l'article 8, § 2, alinéa 1er, troisième phrase, en projet, mieux vaudrait prévoir expressément que la seconde chambre de la commission administrative des agréments traite en allemand, les dossiers des médecins vétérinaires agréés domiciliés dans la région de langue allemande, de sorte qu'apparaisse clairement la règle à laquelle la disposition suivante dans la quatrième phrase, selon laquelle l'interessé peut demander un traitement en langue française, constitue une exception.

Article 10

7. L'article 10, § 1er, alinéa 1er, deuxième phrase, en projet, dispose que le deuxième retrait de l'agrément est définitif. Cette phrase est nouvelle par rapport au texte actuel. Interrogé sur la portée de la disposition en projet, le délégué a fourni l'explication suivante :

> « Le 1er retrait de l'agrément d'un vétérinaire ou d'une PMV n'est pas définitif au sens qu'après un délai de minimum 5 ans, ils peuvent redemander à être agréé (art. 2, § 1er, 2° & art. 2, § 2, 2°). Par contre s'il s'agit d'un second retrait, ils ne peuvent plus jamais redemander à être agréé. Dans ce cas, le retrait est définitif (art. 2, § 1er, 3° & art. 2, § 2, 3°). La nouvelle disposition énoncée à l'article 10, § 1er du projet 'Le deuxième retrait de l'agrément est définitif' renforce ce qui est implicitement dit à l'article 2 ».

Dans un souci de clarté, il est conseillé de l'exprimer dans la disposition en projet en prévoyant qu'à la suite d'un premier retrait de l'agrément, un nouvel agrément peut être demandé à l'expiration d'un délai de cinq ans (conformément à l'article 2) et qu'à la suite d'un second retrait de l'agrément, le retrait de celui-ci est définitif, ce qui implique qu'il n'est plus possible de demander un nouvel agrément.

8. Interrogé au sujet de la signification du membre de phrase « la suspension de l'agrément est indéterminée dans le temps et est effective » figurant à l'article 10, § 1er, alinéa 2, première phrase, en projet, le délégué propose de reformuler la disposition en projet comme suit :

> « Toutefois, lorsque le devoir visé à l'article 6, § 2, n'est pas respecté, la suspension de l'agrément est indéterminée dans le temps et prend fin lorsque une adresse électronique de contact opérationnelle est communiquée au chef des services vétérinaires du SPF ou son délégué ».

Cette proposition de texte peut être accueillie.

9. On n'aperçoit pas clairement la portée de la compétence que l'article 10, § 1er, alinéa 4, en projet confie au ministre qui a la santé publique dans ses attributions en vue de suspendre le prononcé de la décision de suspension. À ce propos, le délégué a déclaré ce qui suit :

> « La suspension du prononcé est limitée dans le temps (…). Pour le reste, la modification actuelle de cet alinéa ne concerne qu'une correction orthographique dans une langue ».

Il ne peut se déduire purement et simplement de la disposition en projet que la durée fixée par le ministre concerne la période de suspension du prononcé et non la durée de la suspension. Dans la deuxième phrase de la disposition en projet, mieux vaudrait donc écrire : « Il détermine la durée de la période de suspension, (…) ».

Article 13

10. L'article 13, § 3, alinéa 1er, deuxième phrase, en projet dispose : « Si la personne morale ne respecte pas cette condition (…) ». Étant donné qu'on n'aperçoit pas clairement à quoi cette condition se réfère, mieux vaudrait écrire : « Si la personne morale n'a pas exclu le médecin vétérinaire à la fin du troisième mois (…) ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES Jo BAERT