



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 55.815/3
van 29 april 2014

avis 55.815/3
du 29 avril 2014

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit
'tot wijziging van het koninklijk
besluit van 10 april 2000 houdende
bepalingen betreffende de
diergeneeskundige
bedrijfsbegeleiding'

un projet d'arrêté royal 'modifiant
l'arrêté royal du 10 avril 2000
portant des dispositions relatives à
la guidance vétérinaire'

Op 20 maart 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 29 april 2014, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 april 2000 houdende bepalingen betreffende de diergeneeskundige bedrijfsbegeleiding'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 22 april 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Jan VELAERS en Lieven DENYS, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 april 2014.

*

Le 20 mars 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 29 avril 2014, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 10 avril 2000 portant des dispositions relatives à la guidance vétérinaire'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 22 avril 2014. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Lieven DENYS, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 29 avril 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van zijn bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. De wet van 28 augustus 1991 ‘op de uitoefening van de diergeneeskunde’ en de wet van 19 december 1950 ‘tot instelling van de Orde der Dierenartsen’ zijn gewijzigd bij twee wetten van 19 maart 2014,¹ om het mogelijk te maken dat de diergeneeskunde niet langer alleen door dierenartsen kan worden uitgeoefend, maar ook door diergeneeskundige rechtspersonen die als dusdanig zijn ingeschreven op de lijsten van de Orde der Dierenartsen. De diergeneeskundige rechtspersonen oefenen de diergeneeskunde enkel uit via dierenartsen natuurlijke personen die gemachtigd zijn om diergeneeskundige handelingen uit te voeren. Deze dierenartsen zijn vennoten van de diergeneeskundige rechtspersoon of hebben een contract met deze rechtspersoon.²

Op grond van artikel 4, vierde lid,³ van de wet van 28 augustus 1991 kunnen voortaan ook de diergeneeskundige personen erkend worden om mee te werken aan de uitvoering van wets- en verordeningsbepalingen en op grond van artikel 6, § 1,⁴ van dezelfde wet kunnen

¹ Wet van 19 maart 2014 ‘tot wijziging van de wet van 28 augustus 1991 op de uitoefening van de diergeneeskunde’ en wet van 19 maart 2014 ‘tot wijziging van de wet van 19 december 1950 tot instelling van Orde der Dierenartsen’, beiden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 16 april 2014 en in werking getreden op 26 april 2014.

² Zie artikel 4, eerste en tweede lid, van de wet van 28 augustus 1991, zoals vervangen bij artikel 3, 1°, van de wet van 19 maart 2014 ‘tot wijziging van de wet van 28 augustus 1991 op de uitoefening van de diergeneeskunde’.

³ Zoals gewijzigd bij artikel 3, 3°, van de voornoemde wet van 19 maart 2014.

⁴ Zoals gewijzigd bij artikel 4 van de voornoemde wet van 19 maart 2014.

ook de erkende diergeneeskundige rechtspersonen een overeenkomst van diergeneeskundige bedrijfsbegeleiding⁵ sluiten met de verantwoordelijke van de dieren.

Aan artikel 6, § 2, van de wet van 28 augustus 1991 ontleent de Koning de bevoegdheid om, na raadpleging van de Hoge Raad van de Orde der dierenartsen en van de Nationale Landbouwwaad, de voorwaarden vast te stellen waaraan de verschillende vormen van diergeneeskundige bedrijfsbegeleiding moeten voldoen, inzonderheid inzake de verschaffing van geneesmiddelen door de dierenarts belast met de bedrijfsbegeleiding en het in bezit hebben evenals de toediening van die geneesmiddelen door de verantwoordelijke, om nadere regels vast te stellen op het gebied van de wederzijdse rechten en plichten van de partijen en om controlemaatregelen vast te stellen.

Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe het koninklijk besluit van 10 april 2000 ‘houdende bepalingen betreffende de diergeneeskundige bedrijfsbegeleiding’, waarmee uitvoering wordt verleend aan de voornoemde machtigingen, aan te passen zodat ook erkende diergeneeskundige rechtspersonen kunnen instaan voor de diergeneeskundige bedrijfsbegeleiding.

4. Het ontworpen besluit vindt op algemene wijze rechtsgrond in artikel 6, § 2, van de wet van 28 augustus 1991.

In zoverre het ontworpen artikel 10 van het koninklijk besluit van 10 april 2000 (artikel 4 van het ontwerp) betrekking heeft op het schorsen van de erkenning als bedoeld in artikel 4, vierde lid, van de wet van 28 augustus 1991, kan ervoor aanvullend rechtsgrond worden gevonden in artikel 4, vierde lid, derde zin, van de wet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. In het eerste lid van de aanhef moet meer specifiek verwezen worden naar artikel 6, § 2, van de wet van 28 augustus 1991, alsook naar artikel 4, vierde lid, ervan.

Artikel 1

6. De Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 1, 2°, bevat een definitie van de term “dierenarts belast met de bedrijfsbegeleiding”, terwijl die definitie in de Franse tekst wordt gebruikt voor twee termen, namelijk “médecin vétérinaire chargé de la guidance” en “vétérinaire de la guidance”. Het is verwarrend om twee verschillende termen te gebruiken voor hetzelfde begrip, des te meer nu dit enkel gebeurt in de Franse tekst.

⁵ Onder “diergeneeskundige bedrijfsbegeleiding” wordt verstaan “een geheel van activiteiten van informatie, raadgevingen, toezicht, beoordeling, preventie en behandeling, met het doel tot een optimale en wetenschappelijk verantwoorde gezondheidstoestand van een groep dieren te komen” (artikel 1, 5°, van de wet van 28 augustus 1991).

De gemachtigde verklaarde dat in de Franse tekst enkel de term “médecin vétérinaire chargé de la guidance” behouden moet worden.

Dezelfde opmerking geldt voor de Franse tekst van het ontworpen artikel 1, 11°.

7. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 1, 2°, moet worden geschreven “de dierenarts natuurlijke persoon, erkend overeenkomstig (...) of de diergeneeskundige rechtspersoon erkend overeenkomstig (...)”.

Dezelfde opmerking geldt voor de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 1, 11°.

8. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 1, 2°, komt niet tot uiting dat de dierenarts of de diergeneeskundige rechtspersoon is aangewezen voor de plaatsvervangende, in tegenstelling tot de Franse tekst. De gemachtigde formuleerde het volgende tekstvoorstel:

“11° Plaatsvervangende dierenarts belast met de bedrijfsbegeleiding: de erkende dierenarts natuurlijke persoon overeenkomstig artikel 4 van de wet van 28 augustus 1991 op de uitoefening van de diergeneeskunde of de erkende diergeneeskundige rechtspersoon overeenkomstig hetzelfde artikel, aangewezen door de verantwoordelijke en de dierenarts belast met de bedrijfsbegeleiding overeenkomstig de bepalingen van het artikel 3, § 3, voor het verzekeren van de plaatsvervangende in de diergeneeskundige bedrijfsbegeleiding van een diersoort in een beslag.”

Met dit tekstvoorstel kan worden ingestemd, althans indien ook rekening wordt gehouden met opmerkingen 5 en 6.

Artikel 2

9. In het ontworpen artikel 2, 1°, a), eerste streepje, schrijf men “of een diergeneeskundige rechtspersoon” in plaats van “of een erkende diergeneeskundige rechtspersoon”. Dat het om een erkende diergeneeskundige rechtspersoon moet gaan, komt immers reeds verderop in het ontworpen artikel 3, § 1, eerste lid, tot uiting.

10. Naar luid van het ontworpen artikel 3, § 1, vijfde lid, wordt het maximum aantal overeenkomsten dat een erkend dierenarts mag sluiten, beperkt tot honderd. Daartoe wordt het aantal overeenkomsten dat door de dierenarts als natuurlijk persoon (dus in eigen naam) wordt gesloten, opgeteld bij het gemiddelde aantal overeenkomsten (per dierenarts) dat gesloten wordt door de diergeneeskundige rechtspersoon waar hij (eventueel) deel van uitmaakt.⁶ De gemachtigde verstrekke in dat verband nog de volgende toelichting:

“En conséquence du nombre maximal de conventions par vétérinaire “personne physique”, le nombre maximal de conventions pour la personne morale s'en déduit.

⁶ Zie ook opmerking 12 over de notie “deel uitmaken van”.

Exemples simples :

- 1 PMV [personne morale vétérinaire] avec 5 vétérinaires. Aucun de ces vétérinaires n'a de conventions en dehors du cadre de la PMV. Donc le nombre maximal pour la PMV = 5×100 conventions = 500

- 1 PMV avec 5 vétérinaires. Au total, 3 de ces vétérinaires ont 100 conventions en dehors du cadre de la PMV. Donc le nombre maximal pour la PMV = $(5 \times 100) - 10 = 400$

Donc, le nombre maximal par PMV varie en fonction des conventions conclues par ses membres en dehors de celle-ci .

(...)

Plusieurs réflexions ont eu lieu par le passé pour tenter de déterminer le nombre maximal d'exploitation qu'un vétérinaire pouvait réellement et efficacement suivre sur le plan épidémiologique et de l'optimalisation du suivi sanitaire. Au départ le nombre avait été fixé à 150. Il a ensuite été décidé de ramener ce chiffre à 100. C'est une réflexion évolutive. D'autres pays par exemple ont décidé de limiter la surveillance à un nombre maximal d'animaux et pas à un nombre d'exploitations."

Zoals het ontworpen artikel 3, § 1, vijfde lid, eerste zin, thans is gesteld, wordt het aantal overeenkomsten beperkt dat een erkend dierenarts mag "afsluiten" (lees: sluiten). Hierdoor ontstaat de indruk dat dierenartsen die zelf geen overeenkomsten sluiten, maar die overeenkomsten uitvoeren die gesloten zijn door een diergeneeskundige rechtspersoon, geen dergelijke beperking ondergaan.⁷ Weliswaar wordt in de tweede zin van de ontworpen bepaling die indruk weer tegengesproken, maar het is beter om al in de eerste zin elke onduidelijkheid weg te werken door het ontworpen artikel 3, § 1, vijfde lid, eerste en tweede zin, als volgt te redigeren.

"Een erkend dierenarts mag ten hoogste 100 overeenkomsten sluiten of uitvoeren. Daarvoor wordt zowel het aantal overeenkomsten in aanmerking genomen dat hij eventueel als natuurlijke persoon heeft gesloten, als het gemiddeld aantal overeenkomsten per dierenarts dat is gesloten door de diergeneeskundige rechtspersoon waar hij eventueel deel van uitmaakt. (...)"

11. In het ontworpen artikel 3, § 3, zevende lid, wordt bepaald dat de diergeneeskundige rechtspersoon die is belast met de bedrijfsbegeleiding, zelf kan voorzien in de plaatsvervangend.

Blijkens de parlementaire voorbereiding werd de diergeneeskundige rechtspersoon ingesteld om de volgende reden:

"De doelstelling bestaat erin om de rechtspersonen in staat te stellen overeenkomsten te ondertekenen voor bedrijfsbegeleiding met een beslagverantwoordelijke opdat alle dierenartsen die deel uitmaken van deze rechtspersoon zouden kunnen deelnemen aan de bedrijfsbegeleiding. Momenteel is dat niet het geval en is slechts één dierenarts belast met bedrijfsbegeleiding. Er kan een andere dierenarts als plaatsvervanger worden voorzien als de dierenarts belast met de bedrijfsbegeleiding

⁷ Het huidige artikel 2, § 1, vierde lid, tweede zin, van het koninklijk besluit van 10 april 2000 (tot opheffing waarvan artikel 2, 1°, e), van het ontwerp strekt) verwijst weliswaar eveneens enkel naar het sluiten van overeenkomsten, maar het is net de bedoeling van de stellers van het ontwerp om deze regeling aan te passen aan het bestaan van diergeneeskundige rechtspersonen (en dus ook aan de hypothese dat die rechtspersonen zelf overeenkomsten sluiten die worden uitgevoerd door dierenartsen die verbonden zijn aan die rechtspersoon).

onbeschikbaar is. De diergeneeskundige rechtspersoon, net zoals de dierenarts als natuurlijk persoon, zal erkend moeten zijn om een overeenkomst voor bedrijfsbegeleiding te ondertekenen. De modaliteiten voor de erkenning van de rechtspersoon zullen worden gedefinieerd in een wijziging van het koninklijk besluit van 20 november 2009 betreffende de erkenning van de dierenartsen.”⁸

“De beide wetsontwerpen beogen te bewerkstelligen dat de dierenartsen hun beroep in vennootschapsvorm kunnen uitoefenen. De dierenartsen kunnen weliswaar vandaag al een rechtspersoon oprichten, maar zij blijven in dat geval persoonlijk aansprakelijk voor hun handelingen. Bovendien kunnen de vennoten van een dergelijke vennootschap namens die vennootschap geen diergeneeskundige handelingen stellen.

Momenteel kunnen de dierenartsen zich alleen als natuurlijke persoon inschrijven bij de Orde en de diergeneeskunde uitoefenen, zelfs als zij hun beroep uitoefenen in vennootschapsvorm. Deze dierenartsen blijven dus volledig aansprakelijk voor hun beroepsactiviteit; de associaties zijn niet erkend in het systeem van epidemiologisch toezicht. Dit tweede element heeft tot gevolg dat niet alle dierenartsen van dezelfde associatie officiële prestaties mogen verrichten bij een veehouder die klant is van hun vennootschap. Momenteel is immers alleen een natuurlijke persoon gemachtigd om dit te doen in het raam van een overeenkomst, die de betrokkene in eigen naam moet sluiten met de veehouder.”⁹

De wetswijzigingen met betrekking tot de invoering van de diergeneeskundige rechtspersoon impliceren dat alle dierenartsen die vennoot zijn van de diergeneeskundige rechtspersoon of die er een contract mee hebben, de overeenkomsten van diergeneeskundige bedrijfsbegeleiding die zijn gesloten door de diergeneeskundige rechtspersoon, mogen uitvoeren, zonder dat daarvoor een overeenkomst van plaatsvervangende nodig is. De Raad van State ziet dan ook niet goed in waarom moet worden voorzien in een regeling over het sluiten van een overeenkomst van plaatsvervangende met dezelfde diergeneeskundige rechtspersoon waarmee een overeenkomst van diergeneeskundige bedrijfsbegeleiding wordt gesloten.

12. In het ontworpen artikel 3, § 3, zevende lid, wordt verwezen naar de dierenartsen “die de rechtspersoon vormen”. In het ontworpen artikel 3, § 1, vijfde lid, tweede en derde zin, wordt telkens verwezen naar de dierenartsen die “deel uitmaken” van de diergeneeskundige rechtspersoon.

Wellicht worden in het tweede geval zowel dierenartsen bedoeld die vennoot zijn van de diergeneeskundige rechtspersoon als dierenartsen die ermee een contract hebben, maar in het eerste geval lijken enkel de vennoten te worden bedoeld. Dit moet in beide gevallen worden verduidelijkt.

Bijlage

13. Overeenkomstig artikel 6, § 1,¹⁰ van de wet van 28 augustus 1991 wordt de overeenkomst van diergeneeskundige bedrijfsbegeleiding gesloten tussen de verantwoordelijke

⁸ *Parl.St.* Kamer 2013-14, nr. 53-3267/001, 5-6.

⁹ *Parl.St.* Kamer 2013-14, nr. 53-3266/003, 4.

¹⁰ Zoals gewijzigd bij artikel 4 van de voornoemde wet van 19 maart 2014.

en de erkende dierenarts of de erkende diergeneeskundige rechtspersoon. Naar luid van het ontworpen artikel 1, 2°, van het koninklijk besluit van 10 april 2000 is de dierenarts belast met de bedrijfsbegeleiding ofwel een erkende dierenarts, ofwel een erkende diergeneeskundige rechtspersoon.

In punt 2 van onderdeel A van de ontworpen bijlage I bij dat besluit wordt bepaald (voor de hypothese van een diergeneeskundige rechtspersoon): “ondergetekende (...) handelend in naam van de erkende diergeneeskundige rechtspersoon (...) verklaart kennis genomen te hebben van zijn/haar aanwijzing als dierenarts belast met de bedrijfsbegeleiding (...)”. Het is echter niet de persoon die in naam van de diergeneeskundige rechtspersoon optreedt, die wordt aangewezen, maar wel de diergeneeskundige rechtspersoon zelf. Men schrijve dan ook (voor de hypothese van een diergeneeskundige rechtspersoon): “verklaart er kennis van te hebben genomen dat ... (erkende diergeneeskundige rechtspersoon) is aangewezen als dierenarts belast met de bedrijfsbegeleiding”.

Deze opmerking geldt ook voor punt 2 van onderdeel B van de ontworpen bijlage I.

14. In punt 1 van onderdeel B van de ontworpen bijlage I wordt vermeld: “de ondergetekende diergeneeskundige rechtspersoon (...) belast met de bedrijfsbegeleiding (...)”. Aangezien de diergeneeskundige rechtspersoon niet zelf ondertekent, maar wel één van de dierenartsen die hem vertegenwoordigt, schrijve men “Dr. ..., handelend in naam van de erkende diergeneeskundige rechtspersoon (...)”.

15. In punt 3 van onderdeel B van de ontworpen bijlage I wordt gewag gemaakt van het bestaan van een bedrijfsbegeleidingsovereenkomst “tussen de twee ondergetekenden”. Aangezien de diergeneeskundige rechtspersoon geen overeenkomst ondertekent (zie opmerking 14), moet eraan worden toegevoegd: “of, in het geval van een diergeneeskundige rechtspersoon, tussen de verantwoordelijke en de diergeneeskundige rechtspersoon belast met de bedrijfsbegeleiding”.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution a pour conséquence que le gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. La loi du 28 août 1991 'sur l'exercice de la médecine vétérinaire' et la loi du 19 décembre 1950 'créant l'Ordre des médecins vétérinaires' ont été modifiées par deux lois du 19 mars 2014¹ pour permettre que les médecins vétérinaires ne soient plus seuls à exercer la médecine vétérinaire, mais également les personnes morales vétérinaires inscrites en tant que telles aux tableaux de l'Ordre des médecins vétérinaires. Les personnes morales vétérinaires n'exercent la médecine vétérinaire que par les vétérinaires personnes physiques habilitées à poser des actes vétérinaires. Ces vétérinaires sont sociétaires de la personne morale vétérinaire ou ont un contrat avec celle-ci².

En vertu de l'article 4, alinéa 4³, de la loi du 28 août 1991, les personnes morales vétérinaires peuvent désormais aussi être agréées pour collaborer à l'exécution des dispositions légales et réglementaires et en vertu de l'article 6, § 1^{er}⁴, de la même loi, les personnes morales vétérinaires agréées peuvent également conclure une convention de guidance vétérinaire⁵ avec le responsable des animaux.

¹ Loi du 19 mars 2014 'modifiant la loi du 28 août 1991 sur l'exercice de la médecine vétérinaire' et loi du 19 mars 2014 'modifiant la loi du 19 décembre 1950 créant l'Ordre des médecins vétérinaires', toutes deux publiées au Moniteur belge du 16 avril 2014 et entrées en vigueur le 26 avril 2014.

² Voir l'article 4, alinéas 1^{er} et 2, de la loi du 28 août 1991, remplacé par l'article 3, 1^o, de la loi du 19 mars 2014 'modifiant la loi du 28 août 1991 sur l'exercice de la médecine vétérinaire'.

³ Modifié par l'article 3, 3^o, de la loi précitée du 19 mars 2014.

⁴ Modifié par l'article 4 de la loi précitée du 19 mars 2014.

⁵ On entend par « guidance vétérinaire » « un ensemble d'activités d'information, de conseils, de surveillance, de jugement, de prévention et de traitement en vue d'obtenir un état sanitaire optimal et scientifiquement justifié d'un groupe d'animaux » (article 1^{er}, 5^o, de la loi du 28 août 1991).

L'article 6, § 2, de la loi du 28 août 1991 confère au Roi le pouvoir, après consultation du Conseil supérieur de l'Ordre des médecins vétérinaires et du Conseil national de l'Agriculture, de fixer les conditions auxquelles les différentes formes de guidance vétérinaire doivent répondre, notamment en ce qui concerne la fourniture de médicaments par le médecin vétérinaire chargé de la guidance et la détention ainsi que l'administration de ces médicaments par le responsable, de fixer certaines règles relatives aux droits et obligations réciproques des parties et d'arrêter des mesures de contrôle.

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'adapter l'arrêté royal du 10 avril 2000 'portant des dispositions relatives à la guidance vétérinaire', qui pourvoit à l'exécution des habilitations précitées, de telle manière que des personnes morales vétérinaires agréées puissent elles aussi se charger de la guidance vétérinaire.

4. D'une manière générale, l'arrêté en projet trouve un fondement juridique dans l'article 6, § 2, de la loi du 28 août 1991.

Dans la mesure où l'article 10, en projet, de l'arrêté royal du 10 avril 2000 (article 4 du projet) concerne la suspension de l'agrément visé à l'article 4, alinéa 4, de la loi du 28 août 1991, il peut trouver un fondement juridique complémentaire dans la troisième phrase de cette dernière disposition.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Le premier alinéa du préambule doit viser plus spécifiquement l'article 6, § 2, de la loi du 28 août 1991, ainsi que son article 4, alinéa 4.

Article 1^{er}

6. Le texte néerlandais de l'article 1^{er}, 2°, en projet, définit le terme « dierenarts belast met de bedrijfsbegeleiding », tandis que le texte français utilise cette définition pour deux termes, à savoir « médecin vétérinaire chargé de la guidance » et « vétérinaire de guidance ». L'emploi de deux termes différents pour exprimer la même notion prête à confusion, d'autant plus qu'en l'espèce seul le texte français est concerné.

Le délégué a déclaré que, dans le texte français, il faut uniquement maintenir le terme « médecin vétérinaire chargé de la guidance ».

La même observation s'applique également au texte français de l'article 1^{er}, 11°, en projet.

7. Dans le texte néerlandais de l'article 1^{er}, 2°, il convient d'écrire « de dierenarts natuurlijke persoon, erkend overeenkomstig (...) of de diergeneeskundige rechtspersoon erkend overeenkomstig (...) ».

La même observation s'applique au texte néerlandais de l'article 1^{er}, 11°, en projet.

8. Contrairement au texte français, le texte néerlandais de l'article 1^{er}, 2°, en projet, n'exprime pas que le médecin vétérinaire ou la personne morale vétérinaire est désignée en vue d'assurer la suppléance. Le délégué a formulé la proposition de texte suivante :

« 11° Plaatsvervangende dierenarts belast met de bedrijfsbegeleiding: de erkende dierenarts natuurlijke persoon overeenkomstig artikel 4 van de wet van 28 augustus 1991 op de uitoefening van de diergeneeskunde of de erkende diergeneeskundige rechtspersoon overeenkomstig hetzelfde artikel, aangewezen door de verantwoordelijke en de dierenarts belast met de bedrijfsbegeleiding overeenkomstig de bepalingen van het artikel 3, § 3, voor het verzekeren van de plaatsvervangende in de diergeneeskundige bedrijfsbegeleiding van een diersoort in een beslag ».

Cette proposition de texte peut être accueillie, du moins s'il est également tenu compte des observations 5 et 6.

Article 2

9. À l'article 2, 1°, a), premier tiret, en projet, on écrira « ou une personne morale vétérinaire » au lieu de « ou une personne morale vétérinaire agréée ». En effet, le fait qu'il doit s'agir d'une personne morale vétérinaire agréée est déjà exprimé plus loin à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet.

10. Selon l'article 3, § 1^{er}, alinéa 5, en projet, le nombre maximal de conventions qu'un vétérinaire agréé peut souscrire est limité à cent. À cet effet, on additionne le nombre de conventions souscrites par le vétérinaire en tant que personne physique (donc en son nom propre) et le nombre moyen de conventions (par vétérinaire) souscrites au sein de (lire : par) la personne morale vétérinaire dont il fait (éventuellement) partie ⁶. À cet égard, le délégué a encore fourni les précisions suivantes :

« En conséquence du nombre maximal de conventions par vétérinaire 'personne physique', le nombre maximal de conventions pour la personne morale s'en déduit.

Exemples simples :

- 1 PMV [personne morale vétérinaire] avec 5 vétérinaires. Aucun de ces vétérinaires n'a de conventions en dehors du cadre de la PMV. Donc le nombre maximal pour la PMV = 5 x 100 conventions = 500

- 1 PMV avec 5 vétérinaires. Au total, 3 de ces vétérinaires ont 100 conventions en dehors du cadre de la PMV. Donc le nombre maximal pour la PMV = (5 x 100) - 100 = 400

Donc, le nombre maximal par PMV varie en fonction des conventions conclues par ses membres en dehors de celle-ci .

(...)

⁶ Voir également l'observation 12 à propos de la notion de « faire partie de ».

Plusieurs réflexions ont eu lieu par le passé pour tenter de déterminer le nombre maximal d'exploitation qu'un vétérinaire pouvait réellement et efficacement suivre sur le plan épidémiologique et de l'optimalisation du suivi sanitaire. Au départ le nombre avait été fixé à 150. Il a ensuite été décidé de ramener ce chiffre à 100. C'est une réflexion évolutive. D'autres pays par exemple ont décidé de limiter la surveillance à un nombre maximal d'animaux et pas à un nombre d'exploitations ».

Dans sa formulation actuelle, l'article 3, § 1^{er}, alinéa 5, première phrase, en projet, limite le nombre de conventions qu'un vétérinaire agréé peut souscrire. Le texte donne ainsi à penser que les vétérinaires qui ne souscrivent pas eux-mêmes des conventions, mais qui exécutent des conventions souscrites par une personne morale vétérinaire, ne sont pas soumis à cette limitation⁷. Certes, la deuxième phrase de la disposition en projet contredit de nouveau cette impression, mais il est préférable, afin d'éliminer déjà toute imprécision dans la première phrase, en projet, de rédiger l'article 3, § 1^{er}, alinéa 5, première et deuxième phrases, comme suit :

« Un vétérinaire agréé peut souscrire ou exécuter au maximum 100 conventions. À cet effet, il est tenu compte tant du nombre de conventions qu'il a éventuellement souscrites en tant que personne physique que du nombre moyen de conventions par vétérinaire souscrites par la personne morale vétérinaire dont il fait éventuellement partie. (...) ».

11. L'article 3, § 3, alinéa 7, en projet, dispose que la personne morale vétérinaire qui est chargée de la guidance, peut assurer elle-même la suppléance.

Ainsi qu'il ressort des travaux préparatoires, la personne morale vétérinaire a été créée pour le motif suivant :

« L'objectif est de permettre aux personnes morales de signer les conventions de guidance avec un responsable de troupeau pour que tous les vétérinaires faisant partie de cette personne morale puisse[nt] participer à la guidance de l'exploitation. Aujourd'hui ce n'est pas le cas et seul un vétérinaire est chargé de la guidance. Une suppléance d'un autre vétérinaire peut être prévue en cas d'indisponibilité du vétérinaire titulaire de la guidance. La personne morale vétérinaire, comme le médecin vétérinaire en personne physique, devra être agréée pour signer une convention de guidance. Les modalités d'agrément de la personne morale seront définies dans une modification de l'arrêté royal du 20 novembre 2009 relatif à l'agrément des médecins vétérinaires⁸ ».

« Les deux projets de loi ont pour objectif de permettre aux vétérinaires d'exercer leur profession en société. Les vétérinaires peuvent déjà actuellement créer une personne morale, mais restent en ce cas personnellement responsables des actes. En outre, les associés d'une telle société ne peuvent pas poser des actes de médecine vétérinaire en son nom.

Actuellement, seuls les vétérinaires en personnes physiques peuvent être inscrits à l'Ordre et exercer la médecine vétérinaire, même s'ils exercent dans le cadre d'une société. Ces vétérinaires conservent donc la responsabilité liée à leur activité

⁷ S'il est vrai que l'actuel article 2, § 1^{er}, alinéa 4, deuxième phrase, de l'arrêté royal du 10 avril 2000 (que l'article 2, 1^o, e), du projet tend à abroger) ne vise, elle aussi, que la conclusion de conventions, il n'en demeure pas moins que l'intention des auteurs du projet est précisément d'adapter ce dispositif à l'existence de personnes morales vétérinaires (et donc également à l'hypothèse selon laquelle ces personnes morales concluent elles-mêmes des conventions qui sont exécutées par des vétérinaires qui sont liées à cette personne morale).

⁸ *Doc. parl.*, Chambre, 2013-2014, n° 53-3267/001, pp. 5-6.

professionnelle et les associations ne sont pas reconnues dans le système d'épidémiosurveillance. Ce second élément empêche que les différents vétérinaires exerçant au sein d'une même association puissent tous exercer les prestations officielles chez un éleveur, client de leur société, puisqu'actuellement seule une personne physique est habilitée à le faire dans le cadre d'un contrat qu'elle doit passer avec l'éleveur à cette fin en son nom propre⁹ ».

Les modifications législatives concernant la création de la personne morale vétérinaire impliquent que tous les médecins vétérinaires qui sont sociétaires de la personne morale vétérinaire ou qui ont un contrat avec celle-ci, peuvent exécuter les conventions de guidance vétérinaire que la personne morale vétérinaire a souscrites, sans qu'une convention de suppléance soit nécessaire à cette fin. Le Conseil d'État ne voit dès lors pas bien pourquoi il faut prévoir un régime relatif à la conclusion d'une convention de suppléance avec la même personne morale vétérinaire que celle avec qui une convention de guidance vétérinaire est conclue.

12. L'article 3, § 3, alinéa 7, en projet, vise les vétérinaires « qui composent la personne morale ». L'article 3, § 1^{er}, alinéa 5, deuxième et troisième phrases, en projet, fait chaque fois référence aux vétérinaires qui « font partie » de la personne morale vétérinaire.

Si, dans le deuxième cas, il s'agit sans doute tant des vétérinaires sociétaires de la personne morale vétérinaire que des vétérinaires qui ont un contrat avec celle-ci, le premier cas ne paraît viser que les sociétaires. Ce point doit être précisé dans les deux cas.

Annexe

13. Conformément à l'article 6, § 1^{er}¹⁰, de la loi du 28 août 1991, la convention de guidance vétérinaire est conclue entre le responsable et le médecin vétérinaire ou la personne morale vétérinaire agréée. Selon l'article 1^{er}, 2^o, en projet, de l'arrêté royal du 10 avril 2000, le médecin vétérinaire chargé de la guidance est soit un médecin vétérinaire agréé, soit une personne morale vétérinaire agréée.

Le point 2 de la partie A de l'annexe I, en projet, de cet arrêté dispose (dans l'hypothèse d'une personne morale vétérinaire) ce qui suit : « Le soussigné (...) [a]gissant au nom de la personne morale agréée (...) déclare avoir pris connaissance de sa désignation comme médecin vétérinaire chargé de la guidance (...) ». Or, ce n'est pas la personne qui agit au nom de la personne morale vétérinaire qui est désignée, mais bien la personne morale vétérinaire elle-même. On écrira donc (dans l'hypothèse d'une personne morale vétérinaire) : « déclare avoir pris connaissance que ... (personne morale vétérinaire agréée) a été désignée comme médecin vétérinaire chargé de la guidance ».

Cette observation s'applique également au point 2 de la partie B de l'annexe I en projet.

⁹ *Doc. parl.*, Chambre, 2013-2014, n° 53-3266/003, p. 4.

¹⁰ Modifié par l'article 4 de la loi précitée du 19 mars 2014.

14. Le point 1 de la partie B de l'annexe I, en projet, mentionne : « la soussignée personne morale vétérinaire (...) chargé de la guidance (...) ». Dès lors que ce n'est pas la personne morale vétérinaire elle-même qui signe, mais un des médecins vétérinaires qui la représente, on écrira : « le Dr ..., agissant au nom de la personne morale vétérinaire agréée (...) ».

15. Le point 3 de la partie B de l'annexe I, en projet, fait état de l'existence d'une convention de guidance « entre les deux soussignés ». Dès lors que la personne morale vétérinaire ne signe pas de convention (voir l'observation 14), il faut ajouter : « ou, dans le cas d'une personne morale vétérinaire, entre le responsable et la personne morale vétérinaire chargée de la guidance ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT