RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 55.814/3
van 29 april 2014

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 februari 1999 houdende bijzondere maatregelen van epidemiologisch toezicht op en preventie van aangifteplichtige runderziekten’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 55.814/3
du 29 avril 2014

sur

un projet d’arrêté royal ‘modifiant l’arrêté royal du 28 février 1999 portant des mesures spéciales en vue de la surveillance épidémiologique et de la prévention des maladies de bovins à déclaration obligatoire’

Op 20 maart 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 29 april 2014, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 februari 1999 houdende bijzondere maatregelen van epidemiologisch toezicht op en preventie van aangifteplichtige runderziekten'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 22 april 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Jan VELAERS en Lieven DENYS, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 april 2014.

*

Le 20 mars 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 29 avril 2014, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 28 février 1999 portant des mesures spéciales en vue de la surveillance épidémiologique et de la prévention des maladies de bovins à déclaration obligatoire'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 22 avril 2014. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Lieven DENYS, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 29 avril 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. De wet van 28 augustus 1991 'op de uitoefening van de diergeneeskunde' en de wet van 19 december 1950 'tot instelling van de Orde der Dierenartsen' zijn gewijzigd bij twee wetten van 19 maart 2014,[1] om het mogelijk te maken dat de diergeneeskunde niet langer alleen door dierenartsen kan worden uitgeoefend, maar ook door diergeneeskundige rechtspersonen die als dusdanig zijn ingeschreven op de lijsten van de Orde der Dierenartsen. De diergeneeskundige rechtspersonen oefenen de diergeneeskunde enkel uit via dierenartsen natuurlijke personen die gemachtigd zijn om diergeneeskundige handelingen uit te voeren. Deze dierenartsen zijn vennoten van de diergeneeskundige rechtspersoon of hebben een contract met deze rechtspersoon.[2]

Op grond van artikel 7 van de Dierengezondheidswet van 24 maart 1987 (hierna: de Dierengezondheidswet) kan de Koning onder de voorwaarden die hij bepaalt, aan de verantwoordelijke of aan de dierenartsen de aangifte van elk uitbreken of van elk voorteken van het uitbreken van dierenziekten opleggen en de overheidspersonen aanwijzen aan wie de aangifte moet worden gedaan. Tevens kan hij aan de verantwoordelijke de tussenkomst opleggen van een dierenarts, die belast wordt met de uitvoering van de beslissingen van hetzij de diergeneeskundige dienst van de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, hetzij het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de

[1] Wet van 19 maart 2014 'tot wijziging van de wet van 28 augustus 1991 op de uitoefening van de dierengeneeskunde' en wet van 19 maart 2014 'tot wijziging van de wet van 19 december 1950 tot instelling van Orde der Dierenartsen', beiden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 16 april 2014 en in werking getreden op 26 april 2014.

[2] Zie artikel 4, eerste en tweede lid, van de wet van 28 augustus 1991, zoals vervangen bij artikel 3, 1°, van de wet van 19 maart 2014 'tot wijziging van de wet van 28 augustus 1991 op de uitoefening van de diergeneeskunde'.

Voedselketen. Ten slotte bepaalt de Koning de voorwaarden onder welke de dierenartsen medewerken aan de uitvoering van de wet.

Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe het koninklijk besluit van 28 februari 1999 'houdende bijzondere maatregelen van epidemiologisch toezicht op en preventie van aangifteplichtige runderziekten', waarmee uitvoering wordt verleend aan de voornoemde machtigingen, aan te passen zodat ook erkende diergeneeskundige rechtspersonen kunnen instaan voor de vereiste controles en preventieve maatregelen.

4. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 7 van de Dierengezondheidswet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

5. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 1, 2°, moet worden geschreven "de dierenarts natuurlijke persoon, erkend overeenkomstig (…) of de diergeneeskundige rechtspersoon erkend overeenkomstig (…)".

Artikel 2

6. In het ontworpen artikel 2, § 5, wordt bepaald dat de diergeneeskundige rechtspersoon die aangewezen is als bedrijfsdierenarts, zelf kan voorzien in de plaatsvervanging.

Blijkens de parlementaire voorbereiding werd de diergeneeskundige rechtspersoon ingesteld om de volgende reden:

> "De doelstelling bestaat erin om de rechtspersonen in staat te stellen overeenkomsten te ondertekenen voor bedrijfsbegeleiding met een beslagverantwoordelijke opdat alle dierenartsen die deel uitmaken van deze rechtspersoon zouden kunnen deelnemen aan de bedrijfsbegeleiding. Momenteel is dat niet het geval en is slechts één dierenarts belast met bedrijfsbegeleiding. Er kan een andere dierenarts als plaatsvervanger worden voorzien als de dierenarts belast met de bedrijfsbegeleiding onbeschikbaar is. De diergeneeskundige rechtspersoon, net zoals de dierenarts als natuurlijk persoon, zal erkend moeten zijn om een overeenkomst voor bedrijfsbegeleiding te ondertekenen. De modaliteiten voor de erkenning van de rechtspersoon zullen worden gedefinieerd in een wijziging van het koninklijk besluit van 20 november 2009 betreffende de erkenning van de dierenartsen."[3]
>
> "De beide wetsontwerpen beogen te bewerkstelligen dat de dierenartsen hun beroep in vennootschapsvorm kunnen uitoefenen. De dierenartsen kunnen weliswaar vandaag al een rechtspersoon oprichten, maar zij blijven in dat geval persoonlijk aansprakelijk voor hun handelingen. Bovendien kunnen de vennoten van een dergelijke vennootschap namens die vennootschap geen diergeneeskundige handelingen stellen.
>
> Momenteel kunnen de dierenartsen zich alleen als natuurlijke persoon inschrijven bij de Orde en de diergeneeskunde uitoefenen, zelfs als zij hun beroep uitoefenen in

[3] *Parl.St.* Kamer 2013-14, nr. 53-3267/001, 5-6.

vennootschapsvorm. Deze dierenartsen blijven dus volledig aansprakelijk voor hun beroepsactiviteit; de associaties zijn niet erkend in het systeem van epidemiologisch toezicht. Dit tweede element heeft tot gevolg dat niet alle dierenartsen van dezelfde associatie officiële prestaties mogen verrichten bij een veehouder die klant is van hun vennootschap. Momenteel is immers alleen een natuurlijke persoon gemachtigd om dit te doen in het raam van een overeenkomst, die de betrokkene in eigen naam moet sluiten met de veehouder."[4]

De wetswijzigingen met betrekking tot de invoering van de diergeneeskundige rechtspersoon impliceren dat alle dierenartsen die vennoot zijn van de diergeneeskundige rechtspersoon of die er een contract mee hebben, de overeenkomsten als bedrijfsdierenarts mogen uitvoeren, zonder dat daarvoor een overeenkomst van plaatsvervanging nodig is. De Raad van State ziet niet goed in waarom in die omstandigheden behoefte is aan de ontworpen regeling over de vervanging van een diergeneeskundig rechtspersoon.

7. Naar luid van het ontworpen artikel 2, § 6, wordt het maximum aantal overeenkomsten dat een erkend dierenarts mag sluiten, beperkt tot honderd. Daartoe wordt het aantal overeenkomsten dat door de dierenarts als natuurlijk persoon (dus in eigen naam) wordt gesloten, opgeteld bij het gemiddelde aantal overeenkomsten (per dierenarts) dat gesloten wordt door de diergeneeskundige rechtspersoon waar hij (eventueel) deel van uitmaakt.[5] De gemachtigde verstrekte in dat verband nog de volgende toelichting:

"En conséquence du nombre maximal de conventions par vétérinaire "personne physique", le nombre maximal de conventions pour la personne morale s'en déduit.

Exemples simples :

- 1 PMV [personne morale vétérinaire] avec 5 vétérinaires. Aucun de ces vétérinaires n'a de conventions en dehors du cadre de la PMV. Donc le nombre maximal pour la PMV = 5 x 100 conventions = 500

- 1 PMV avec 5 vétérinaires. Au total, 3 de ces vétérinaires ont 100 conventions en dehors du cadre de la PMV. Donc le nombre maximal pour la PMV = (5 x 100) - 100 = 400

Donc, le nombre maximal par PMV varie en fonction des conventions conclues par ses membres en dehors de celle-ci .

(…)

Plusieurs réflexions ont eu lieu par le passé pour tenter de déterminer le nombre maximal d'exploitation qu'un vétérinaire pouvait réellement et efficacement suivre sur le plan épidémiologique et de l'optimalisation du suivi sanitaire. Au départ le nombre avait été fixé à 150. Il a ensuite été décidé de ramener ce chiffre à 100. C'est une réflexion évolutive. D'autres pays par exemple ont décidé de limiter la surveillance à un nombre maximal d'animaux et pas à un nombre d'exploitations."

Zoals het ontworpen artikel 2, § 6, eerste lid, thans is gesteld, wordt het aantal overeenkomsten beperkt dat een erkend dierenarts mag "afsluiten" (lees: sluiten). Hierdoor ontstaat de indruk dat dierenartsen die zelf geen overeenkomsten sluiten, maar die

[4] *Parl.St.* Kamer 2013-14, nr. 53-3266/003, 4.

[5] Zie ook opmerking 8 over de notie "deel uitmaken van".

overeenkomsten uitvoeren die gesloten zijn door een diergeneeskundige rechtspersoon, geen dergelijke beperking ondergaan.[6] Weliswaar wordt in het tweede lid van de ontworpen bepaling die indruk weer tegengesproken, maar het is beter om al in het eerste lid elke onduidelijkheid weg te werken door het ontworpen artikel 2, § 6, als volgt te redigeren:

"§ 6. Een erkend dierenarts mag ten hoogste 100 overeenkomsten sluiten of uitvoeren.

Daarvoor wordt zowel het aantal overeenkomsten in aanmerking genomen dat hij eventueel als natuurlijke persoon heeft gesloten, als het gemiddeld aantal overeenkomsten per dierenarts dat is gesloten door de diergeneeskundige rechtspersoon waar hij eventueel deel van uitmaakt.

(…)".

8. In het ontworpen artikel 2, § 5, wordt verwezen naar de dierenartsen "die de rechtspersoon vormen". In het ontworpen artikel 2, § 6, tweede en derde lid, wordt telkens verwezen naar de dierenartsen die "deel uitmaken" van de diergeneeskundige rechtspersoon.

Wellicht worden in het tweede geval zowel dierenartsen bedoeld die vennoot zijn van de diergeneeskundige rechtspersoon als dierenartsen die ermee een contract hebben, maar in het eerste geval lijken enkel de vennoten te worden bedoeld. Dit moet in beide gevallen worden verduidelijkt.

Bijlage

9. Naar luid van artikel 2, § 1, eerste lid, eerste zin, van het koninklijk besluit van 28 februari 1999 is iedere verantwoordelijke verplicht een bedrijfsdierenarts aan te wijzen.

In punt 4 (lees in de Nederlandse tekst: 2) van het eerste onderdeel van de ontworpen bijlage I wordt bepaald (voor de hypothese van een diergeneeskundige rechtspersoon): "Ondergetekende (…) handelend in naam van de erkende diergeneeskundige rechtspersoon (…) verklaart kennis genomen te hebben van zijn aanwijzing als bedrijfsdierenarts (…)". Het is echter niet de persoon die in naam van de diergeneeskundige rechtspersoon optreedt, die wordt aangewezen, maar wel de diergeneeskundige rechtspersoon zelf. Men schrijve dan ook (voor de hypothese van een diergeneeskundige rechtspersoon): "verklaart er kennis van te hebben genomen dat ... (erkende diergeneeskundige rechtspersoon) is aangewezen als bedrijfsdierenarts".

Deze opmerking geldt ook voor punt 4 (lees in de Nederlandse tekst: 2) van het tweede onderdeel van de ontworpen bijlage.

---

[6] Het huidige artikel 2, § 1, tweede lid, derde zin, van het koninklijk besluit van 28 februari 1999 (tot opheffing waarvan artikel 2, 1°, b), van het ontwerp strekt) verwijst weliswaar eveneens enkel naar het sluiten van overeenkomsten, maar het is net de bedoeling van de stellers van het ontwerp om deze regeling aan te passen aan het bestaan van diergeneeskundige rechtspersonen (en dus ook aan de hypothese dat die rechtspersonen zelf overeenkomsten sluiten die worden uitgevoerd door dierenartsen die verbonden zijn aan die rechtspersoon).

10. In punt 3 (lees in de Nederlandse tekst: 1) van het tweede onderdeel van de ontworpen bijlage I wordt vermeld: "ondergetekende (…) diergeneeskundige rechtspersoon (…) Bedrijfsdierenarts voor bovengenoemd beslag (…)". Aangezien de diergeneeskundige rechtspersoon niet zelf ondertekent, maar wel één van de dierenartsen die hem vertegenwoordigt, schrijve men "Dr. ..., handelend in naam van de erkende diergeneeskundige rechtspersoon (…)".

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution a pour conséquence que le gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. La loi du 28 août 1991 'sur l'exercice de la médecine vétérinaire' et la loi du 19 décembre 1950 'créant l'Ordre des médecins vétérinaires' ont été modifiées par deux lois du 19 mars 2014[1] pour permettre que les médecins vétérinaires ne soient plus seuls à exercer la médecine vétérinaire, mais également les personnes morales vétérinaires inscrites en tant que telles aux tableaux de l'Ordre des médecins vétérinaires. Les personnes morales vétérinaires n'exercent la médecine vétérinaire que par les vétérinaires personnes physiques habilitées à poser des actes vétérinaires. Ces vétérinaires sont sociétaires de la personne morale vétérinaire ou ont un contrat avec celle-ci [2].

En vertu de l'article 7 de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux (ci-après : la loi relative à la santé des animaux), le Roi peut imposer, dans les conditions qu'il détermine, au responsable ou aux vétérinaires la déclaration de toute apparition ou de tout symptôme d'apparition de maladies des animaux et désigner les agents de l'autorité auxquels la déclaration doit être faite. Par ailleurs, il peut imposer au responsable l'intervention d'un vétérinaire qui sera chargé de l'exécution des décisions prises soit par le Service vétérinaire du Service public fédéral Santé publique, Sécurité de la chaîne alimentaire et Environnement, soit par l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire. Enfin, le Roi détermine les conditions dans lesquelles les vétérinaires participent à l'exécution de la loi.

---

[1] Loi du 19 mars 2014 'modifiant la loi du 28 août 1991 sur l'exercice de la médecine vétérinaire' et loi du 19 mars 2014 'modifiant la loi du 19 décembre 1950 créant l'Ordre des médecins vétérinaires', toutes deux publiées au Moniteur belge du 16 avril 2014 et entrées en vigueur le 26 avril 2014.

[2] Voir l'article 4, alinéas 1er et 2, de la loi du 28 août 1991, remplacé par l'article 3, 1°, de la loi du 19 mars 2014 'modifiant la loi du 28 août 1991 sur l'exercice de la médecine vétérinaire'.

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'adapter l'arrêté royal du 28 février 1999 'portant des mesures spéciales en vue de la surveillance épidémiologique et de la prévention des maladies de bovins à déclaration obligatoire', qui pourvoit à l'exécution des habilitations précitées, de telle manière que des personnes morales vétérinaires agréées puissent également se charger des contrôles et des mesures de prévention requis.

4. L'arrêté en projet trouve un fondement juridique dans l'article 7 de la loi relative à la santé des animaux.

EXAMEN DU TEXTE

Article 1er

5. Dans le texte néerlandais de l'article 1er, 2°, en projet, il convient d'écrire « de dierenarts natuurlijke persoon, erkend overeenkomstig (…) of de diergeneeskundige rechtspersoon erkend overeenkomstig (…) ».

Article 2

6. L'article 2, § 5, en projet, dispose que la personne morale vétérinaire qui est désignée comme vétérinaire d'exploitation peut assurer elle-même la suppléance.

Ainsi qu'il ressort des travaux préparatoires, la personne morale vétérinaire a été créée pour le motif suivant :

> « L'objectif est de permettre aux personnes morales de signer les conventions de guidance avec un responsable de troupeau pour que tous les vétérinaires faisant partie de cette personne morale puisse[nt] participer à la guidance de l'exploitation. Aujourd'hui ce n'est pas le cas et seul un vétérinaire est chargé de la guidance. Une suppléance d'un autre vétérinaire peut être prévue en cas d'indisponibilité du vétérinaire titulaire de la guidance. La personne morale vétérinaire, comme le médecin vétérinaire en personne physique, devra être agréée pour signer une convention de guidance. Les modalités d'agrément de la personne morale seront définies dans une modification de l'arrêté royal du 20 novembre 2009 relatif à l'agrément des médecins vétérinaires[3] ».
>
> « Les deux projets de loi ont pour objectif de permettre aux vétérinaires d'exercer leur profession en société. Les vétérinaires peuvent déjà actuellement créer une personne morale, mais restent en ce cas personnellement responsables des actes. En outre, les associés d'une telle société ne peuvent pas poser des actes de médecine vétérinaire en son nom.

[3] *Doc. parl.*, Chambre, 2013-14, n° 53-3267/001, pp. 5-6.

Actuellement, seuls les vétérinaires en personnes physiques peuvent être inscrits à l'Ordre et exercer la médecine vétérinaire, même s'ils exercent dans le cadre d'une société. Ces vétérinaires conservent donc la responsabilité liée à leur activité professionnelle et les associations ne sont pas reconnues dans le système d'épidémiosurveillance. Ce second élément empêche que les différents vétérinaires exerçant au sein d'une même association puissent tous exercer les prestations officielles chez un éleveur, client de leur société, puisqu'actuellement seule une personne physique est habilitée à le faire dans le cadre d'un contrat qu'elle doit passer avec l'éleveur à cette fin en son nom propre[4] ».

Les modifications législatives concernant la création de la personne morale vétérinaire impliquent que tous les médecins vétérinaires qui sont sociétaires de la personne morale vétérinaire ou qui ont un contrat avec celle-ci, peuvent exécuter les conventions en tant que vétérinaire d'exploitation, sans qu'une convention de suppléance soit nécessaire à cette fin. Le Conseil d'État ne voit pas bien pourquoi, dans ces conditions, le régime de suppléance d'une personne morale vétérinaire, en projet, est nécessaire.

7. Selon l'article 2, § 6, en projet, le nombre maximal de conventions qu'un vétérinaire agréé peut souscrire est limité à cent. À cet effet, on additionne le nombre de conventions souscrites par le vétérinaire en tant que personne physique (donc en son nom propre) et le nombre moyen de conventions (par vétérinaire) souscrites au sein de (lire : par) la personne morale vétérinaire dont il fait (éventuellement) partie[5]. À cet égard, le délégué a encore fourni les précisions suivantes :

« En conséquence du nombre maximal de conventions par vétérinaire 'personne physique', le nombre maximal de conventions pour la personne morale s'en déduit.

Exemples simples :

- 1 PMV [personne morale vétérinaire] avec 5 vétérinaires. Aucun de ces vétérinaires n'a de conventions en dehors du cadre de la PMV. Donc le nombre maximal pour la PMV = 5 x 100 conventions = 500

- 1 PMV avec 5 vétérinaires. Au total, 3 de ces vétérinaires ont 100 conventions en dehors du cadre de la PMV. Donc le nombre maximal pour la PMV = (5 x 100) - 100 = 400

Donc, le nombre maximal par PMV varie en fonction des conventions conclues par ses membres en dehors de celle-ci.

(…)

Plusieurs réflexions ont eu lieu par le passé pour tenter de déterminer le nombre maximal d'exploitation qu'un vétérinaire pouvait réellement et efficacement suivre sur le plan épidémiologique et de l'optimalisation du suivi sanitaire. Au départ le nombre avait été fixé à 150. Il a ensuite été décidé de ramener ce chiffre à 100.

C'est une réflexion évolutive. D'autres pays par exemple ont décidé de limiter la surveillance à un nombre maximal d'animaux et pas à un nombre d'exploitations ».

---

[4] *Doc. parl.*, Chambre, 2013-2014, n° 53-3266/003, p. 4.

[5] Voir également l'observation 8 à propos de la notion de « faire partie de ».

Dans sa formulation actuelle, l'article 2, § 6, alinéa 1er, en projet, limite le nombre de conventions qu'un vétérinaire agréé peut souscrire. Le texte donne ainsi à penser que les vétérinaires qui ne souscrivent pas eux-mêmes des conventions, mais qui exécutent des conventions souscrites par une personne morale vétérinaire, ne sont pas soumis à cette limitation[6]. Certes, l'alinéa 2 de la disposition en projet contredit de nouveau cette impression, mais il est préférable, afin d'éliminer déjà toute imprécision dans l'alinéa 1er, de rédiger l'article 2, § 6, en projet, comme suit :

« § 6. Un vétérinaire agréé peut souscrire ou exécuter au maximum 100 conventions.

À cet effet, il est tenu compte tant du nombre de conventions qu'il a éventuellement souscrites en tant que personne physique que du nombre moyen de conventions par vétérinaire souscrites par la personne morale vétérinaire dont il fait éventuellement partie.

(…) ».

8. L'article 2, § 5, en projet, vise les vétérinaires « qui composent la personne morale ». L'article 2, § 6, alinéas 2 et 3, en projet, fait chaque fois référence aux vétérinaires qui « font partie » de la personne morale vétérinaire.

Si, dans le deuxième cas, il s'agit sans doute tant des vétérinaires sociétaires de la personne morale vétérinaire que des vétérinaires qui ont un contrat avec celle-ci, le premier cas ne paraît viser que les sociétaires. Ce point doit être précisé dans les deux cas.

Annexe

9. Aux termes de l'article 2, § 1er, alinéa 1er, première phrase, de l'arrêté royal du 28 février 1999, tout responsable est tenu de désigner un vétérinaire d'exploitation.

Le point 2 de la première partie de l'annexe I en projet dispose (dans l'hypothèse d'une personne morale vétérinaire) ce qui suit : « Le soussigné (…) [a]gissant au nom de la personne morale [vétérinaire] agréée (…) déclare avoir pris connaissance de sa désignation comme vétérinaire d'exploitation (…) ». Or, ce n'est pas la personne qui agit au nom de la personne morale vétérinaire qui est désignée, mais bien la personne morale vétérinaire elle-même. On écrira donc (dans l'hypothèse d'une personne morale vétérinaire) : « déclare avoir pris connaissance que ... (personne morale vétérinaire agréée) a été désignée comme vétérinaire d'exploitation ».

Cette observation s'applique également au point 2 de la seconde partie de l'annexe en projet.

---

[6] S'il est vrai que l'actuel article 2, § 1er , alinéa 2, troisième phrase, de l'arrêté royal du 28 février 1999 (que l'article 2, 1°, du projet tend à abroger) ne vise, elle aussi, que la conclusion de conventions, il n'en demeure pas moins que l'intention des auteurs du projet est précisément d'adapter ce dispositif à l'existence de personnes morales vétérinaires (et donc également à l'hypothèse selon laquelle ces personnes morales souscrivent elles-mêmes des conventions qui sont exécutées par des vétérinaires qui sont liés à cette personne morale).

10. Le point 1 de la seconde partie de l'annexe I, en projet, mentionne : « la soussignée personne morale vétérinaire (…) vétérinaire d'exploitation pour ledit troupeau (…) ». Dès lors que ce n'est pas la personne morale vétérinaire elle-même qui signe, mais bien un des médecins vétérinaires qui la représente, on écrira : « le Dr. ..., agissant au nom de la personne morale vétérinaire agréée (…) ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES Jo BAERT