



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 55.791/1
van 18 april 2014

avis 55.791/1
du 18 avril 2014

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende de
verplichte
terbeschikkingstelling van een
oortelefoon met
communicatiefunctie bij
verkoop van mobiele
telefoons'

un projet d'arrêté royal 'relatif
à la mise à disposition
obligatoire d'une oreillette
avec fonction de
communication lors de la vente
de téléphones mobiles'

Op 18 maart 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 18 april 2014, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende de verplichte terbeschikkingstelling van een oortelefoon met communicatiefunctie bij verkoop van mobiele telefoons’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 8 april 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Wouter PAS, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Dieter DECOCK, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 april 2014.

*

Le 18 mars 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 18 avril 2014, sur un projet d'arrêté royal ‘relatif à la mise à disposition obligatoire d'une oreillette avec fonction de communication lors de la vente de téléphones mobiles’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 8 avril 2014. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Wouter PAS, conseillers d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Dieter DECOCK, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 avril 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de verplichting op te leggen om bij de verkoop van mobiele telefoons een gepast model van een oortelefoon met communicatiefunctie ter beschikking te stellen van de consument. Die terbeschikkingstelling kan zowel tegen betaling als gratis. Uitgesloten van de regeling is de verkoop van tweedehandse mobiele telefoons en mobiele telefoons die niet zijn uitgerust voor gebruik met oortelefoons met communicatiefunctie. De verplichting wordt opgelegd aan de verkoper indien een oortelefoon met communicatiefunctie niet standaard deel uitmaakt van de met de mobiele telefoon meegeleverde accessoires. Het ontwerp treedt in werking drie maanden na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

3. De rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 5, § 1, eerste lid, 1°, en 3°, van de wet van 21 december 1998 ‘betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu, de volksgezondheid en de werknemers’ en door artikel IX.4, § 1, 1°, van het Wetboek van economisch recht.

VORMVEREISTEN

4. Artikel 8, lid 1, van richtlijn 98/34/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 juni 1998 ‘betreffende een informatieprocedure op het gebied van normen en technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij’ schrijft voor dat de lidstaten onverwijld ieder ontwerp voor een technisch voorschrift meedelen aan de Europese Commissie.

Luidens artikel 1, eerste alinea, punt 11, van deze richtlijn dient onder “technisch voorschrift” het volgende te worden begrepen:

“een technische specificatie of andere eis of een regel betreffende diensten, met inbegrip van de erop toepasselijke bestuursrechtelijke bepalingen die *de jure* of *de facto* moeten worden nageleefd voor de verhandeling, de dienstverrichting, de vestiging van een verrichter van diensten of het gebruik in een lidstaat of in een groot deel van een lidstaat, alsmede de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen, behoudens die bedoeld in artikel 10, van de lidstaten waarbij de vervaardiging, de invoer, de verhandeling of het gebruik van een product dan wel de verrichting of het gebruik van een dienst of de vestiging als dienstverlener wordt verboden”.

Het begrip “andere eis” wordt in artikel 1, eerste alinea, punt 4, van de richtlijn dan weer als volgt gedefinieerd:

“een eis die, zonder een technische specificatie te zijn, ter bescherming van met name de consument of het milieu wordt opgelegd en betrekking heeft op de levenscyclus van het product nadat dit in de handel is gebracht, zoals voorwaarden voor gebruik, recycling, hergebruik of verwijdering van het product, wanneer deze voorwaarden op significante wijze de samenstelling, de aard of de verhandeling van het product kunnen beïnvloeden”.

De ontworpen regeling moet worden beschouwd als een “andere eis”, zoals hierboven gedefinieerd. Het gaat immers te dezen om een eis die gedurende de levenscyclus van een mobiele telefoon wordt opgelegd en dit ter bescherming van de consument.

Bijgevolg moet het ontwerp worden meegedeeld aan de Europese Commissie, en de goedkeuring ervan moet worden uitgesteld volgens de wachttermijnen bepaald in artikel 9 van richtlijn 98/34/EG.

5. De aandacht van de stellers van het ontwerp wordt erop gevestigd dat krachtens artikel IX.4, § 5, van het Wetboek van economisch recht, de Commissie voor de Veiligheid van de Consumenten moet worden ingelicht over de op grond van artikel IX.4 van het Wetboek getroffen maatregelen, en zulks uiterlijk vijftien dagen na het van kracht worden van het koninklijk besluit.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

6. De definitie van “mobiele telefoon” in artikel 1 van het ontwerp verwijst naar een mobiele telefoon “bestemd voor gebruik in openbare radiotelecommunicatienetwerken”, en dit onder meer in tegenstelling tot mobiele telefoons gebruikt in professionele radiotelecommunicatienetwerken.

Gelet op deze definitie zal de verkoper van mobiele telefoons die specifiek gebruikt worden in professionele radiotelecommunicatienetwerken, niet verplicht worden een oortelefoon met communicatiefunctie ter beschikking te stellen, en zal de gebruiker van deze mobiele telefoon niet altijd van dezelfde bescherming genieten als de gebruikers van openbare radiotelecommunicatienetwerken.

Aangezien de ontworpen regeling is ingegeven door de bekommernis om de mogelijke gezondheidsrisico's die zouden gepaard kunnen gaan met het intensief gebruik van mobiele telefoons, is het niet duidelijk welke de verantwoording is voor het genoemde verschil in behandeling. Tenzij voor de verschillende vormen van professionele radiotelecommunicatienetwerken in gelijkwaardige beschermings- en voorzorgsmaatregelen wordt voorzien of dat overtuigende redenen kunnen worden verstrekt waarom voor die gevallen geen dergelijke bescherming moet worden geboden, moet aldus een voorbehoud gemaakt worden bij het beperkte toepassingsgebied van de ontworpen regeling.

Artikel 3

7. Artikel 3 van het ontwerp bepaalt dat het besluit in werking treedt drie maanden nadat het in het *Belgisch Staatsblad* werd bekendgemaakt. Deze werkwijze kan aanleiding geven tot rechtsonzekerheid. Het verdient aanbeveling artikel 3 bijvoorbeeld als volgt te formuleren: “Dit besluit treedt in werking op de eerste dag van de derde maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*”.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis tend à imposer l'obligation de mettre à la disposition du consommateur un modèle approprié d'oreillette avec fonction de communication lors de la vente de téléphones mobiles. Cette mise à disposition peut s'opérer aussi bien à titre onéreux qu'à titre gratuit. Les téléphones mobiles d'occasion et les téléphones mobiles qui ne sont pas équipés pour l'utilisation avec une oreillette avec fonction de communication sont exclus de cette réglementation. Cette obligation est imposée au vendeur si une oreillette avec fonction de communication ne fait pas partie des accessoires fournis de série avec le téléphone mobile. Le projet entre en vigueur trois mois après sa publication au *Moniteur belge*.

3. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, et 3^o, de la loi du 21 décembre 1998 'relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement, de la santé et des travailleurs' et dans l'article IX.4, § 1^{er}, 1^o, du Code de droit économique.

FORMALITÉS

4. L'article 8, paragraphe 1, de la directive 98/34/CE du Parlement européen et du Conseil du 22 juin 1998 'prévoyant une procédure d'information dans le domaine des normes et réglementations techniques' prévoit que les États membres communiquent immédiatement tout projet de règle technique à la Commission européenne.

Aux termes de l'article 1^{er}, premier alinéa, point 11, de cette directive, il y a lieu de comprendre par « règle technique » ce qui suit :

« une spécification technique ou autre exigence ou une règle relative aux services, y compris les dispositions administratives qui s'y appliquent, dont l'observation est obligatoire *de jure* ou *de facto*, pour la commercialisation, la prestation de services, l'établissement d'un opérateur de services ou l'utilisation dans un État membre ou dans une partie importante de cet État, de même que, sous réserve de celles visées à l'article 10, les dispositions législatives, réglementaires et administratives des États membres interdisant la fabrication, l'importation, la commercialisation ou l'utilisation d'un produit ou interdisant de fournir ou d'utiliser un service ou de s'établir comme prestataire de services ».

La notion d' « autre exigence » est quant à elle définie dans l'article 1^{er}, premier alinéa, point 4, de la directive comme suit :

« une exigence, autre qu'une spécification technique, imposée à l'égard d'un produit pour des motifs de protection, notamment des consommateurs ou de l'environnement, et visant son cycle de vie après mise sur le marché, telle que ses conditions d'utilisation, de recyclage, de réemploi ou d'élimination lorsque ces conditions peuvent influencer de manière significative la composition ou la nature du produit ou sa commercialisation ».

Le dispositif en projet doit être considéré comme une « autre exigence », telle qu'elle est définie ci-dessus. En effet, il s'agit en l'espèce d'une exigence qui est imposée pendant le cycle de vie d'un téléphone mobile et qui est essentiellement prescrite pour des motifs de protection du consommateur.

Par conséquent, le projet doit être communiqué à la Commission européenne et son adoption doit être reportée en fonction des délais d'attente visés à l'article 9 de la directive 98/34/CE.

5. L'attention des auteurs du projet est attirée sur le fait qu'en vertu de l'article IX.4, § 5, du Code de droit économique, la Commission de la Sécurité des Consommateurs doit être informée des mesures prises en vertu de l'article IX.4 de ce Code, et ce au plus tard quinze jours après l'entrée en vigueur de l'arrêté royal.

EXAMEN DU TEXTE

Article 1^{er}

6. La définition de « téléphone mobile » dans l'article 1^{er} du projet fait référence à un téléphone mobile « destiné à être utilisé dans des réseaux de télécommunications radio publics », et ce, contrairement, notamment, aux téléphones mobiles utilisés dans des réseaux de télécommunications radio professionnels.

Étant donné cette définition, le vendeur de téléphones mobiles utilisés spécifiquement dans des réseaux de télécommunications radio professionnels ne sera pas obligé de mettre à disposition une oreillette avec fonction de communication et l'utilisateur de ces téléphones mobiles ne bénéficiera pas toujours de la même protection que les utilisateurs de réseaux de télécommunications radio publics.

Dès lors que les dispositions en projet sont dictées par des préoccupations relatives aux risques éventuels sur la santé qui seraient liés à l'usage intensif des téléphones mobiles, la justification de la différence de traitement précitée n'apparaît pas clairement. À moins que des mesures de prévention et de protection équivalentes soient prévues pour les différentes formes de réseaux de télécommunications radio professionnels ou que des motifs convaincants puissent être avancés en vue de justifier pourquoi une telle protection ne doit pas être offerte, il y a lieu d'émettre des réserves quant au sujet du champ d'application limité des dispositions en projet.

Article 3

7. L'article 3 du projet dispose que l'arrêté entre en vigueur trois mois après sa publication au *Moniteur belge*. Ce procédé peut être source d'insécurité juridique. Il est recommandé de formuler par exemple l'article 3 comme suit : « Le présent arrêté entre en vigueur le premier jour du troisième mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge* ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Jo BAERT