



RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

advies 55.785/3  
van 25 maart 2014

avis 55.785/3  
du 25 mars 2014

over

sur

een ontwerp van koninklijk  
besluit 'tot vaststelling van de  
nadere regels betreffende een  
federale bijdrage bestemd voor  
de financiering van bepaalde  
openbare dienstverplichtingen  
en van de kosten verbonden  
aan de regulering van en  
controle op de aardgasmarkt'

un projet d'arrêté royal  
'établissant les modalités de la  
cotisation fédérale destinée au  
financement de certaines  
obligations de service public et  
des coûts liés à la régulation et  
au contrôle du marché du gaz  
naturel'

Op 18 maart 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Energie verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de nadere regels betreffende een federale bijdrage bestemd voor de financiering van bepaalde openbare dienstverplichtingen en van de kosten verbonden aan de regulering van en controle op de aardgasmarkt'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 21 maart 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Kaat LEUS, staatsraden, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 maart 2014.

\*

Le 18 mars 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à l'Énergie à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'établissant les modalités de la cotisation fédérale destinée au financement de certaines obligations de service public et des coûts liés à la régulation et au contrôle du marché du gaz naturel'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 21 mars 2014. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Kaat LEUS, conseillers d'État, et Marleen VERSCHRAEGHEN, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 mars 2014.

\*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

“par la nécessité d’adapter les modalités de la cotisation fédérale gaz aux modifications qui seront apportées par le projet de loi modifiant la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations qui a été approuvé ce jeudi 13 mars par la Chambre des Représentants (document parlementaire n° 3386), dans un délai respectant les dates d’entrée en vigueur fixées à l’article 9 de ce projet de loi, particulièrement l’application à partir du 1<sup>er</sup> avril 2014 d’un nouveau système de perception « en cascade » de la cotisation fédérale gaz, par analogie au système déjà en place pour la cotisation fédérale électricité”.

\*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

### STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot de uitvoering van de wet ‘tot wijziging van de Gaswet betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen’ (hierna: nieuwe wet).<sup>1</sup> Uit die nieuwe wet volgt dat de federale bijdrage voortaan via een watervalsysteem wordt geïnd bij de eindafnemers (zie artikel 15/11, § 1bis, van de Gaswet<sup>2</sup>, ingevoegd bij de nieuwe wet), voor grote verbruikers (vanaf een jaarlijks verbruik van 20.000 MWh) degressief wordt gemaakt en voor de allergrootste verbruikers zelfs aan een maximum (750.000 euro per jaar en per verbruikslocatie) is onderworpen (artikel 15/11bis, § 1, van de Gaswet, ingevoegd bij de nieuwe wet), en een vrijstelling wordt ingevoerd voor aardgas dat wordt aangewend voor de productie van elektriciteit die in het net wordt geïnjecteerd (artikel 15/11ter, van de Gaswet, ingevoegd bij de nieuwe wet).

Het ontwerp bevat inzonderheid de nadere regels voor de berekening (hoofdstuk 2 van het ontwerp) en de inning (hoofdstuk 3) van de federale bijdrage. De bestaande regeling, vervat in het koninklijk besluit van 24 maart 2003 ‘tot vaststelling van een federale bijdrage bestemd voor de financiering van bepaalde openbare dienstverplichtingen en van de kosten verbonden aan de regulering van en controle op de aardgasmarkt’ wordt opgeheven (artikel 20 van het ontwerp).

---

<sup>1</sup> Die wet is op 13 maart 2014 door de Kamer van volksvertegenwoordigers aangenomen en niet geëvoceerd door de Senaat (*Parl.St.* Senaat, nr. 5-2744/1). Op het moment dat dit advies wordt gegeven is de wet nog niet bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*, zodat de Raad van State, afdeling Wetgeving, zich voor het geven van dit advies heeft gebaseerd op de tekst aangenomen door de Kamer (*Parl.St.* Kamer, nr. 53-3386/003).

<sup>2</sup> Wet van 12 april 1965 ‘betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen’.

### VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

4. In advies 55.195/3 van 6 februari 2014 bij het voorontwerp dat tot de nieuwe wet heeft geleid, heeft de afdeling Wetgeving opgemerkt dat het degressief maken en aan een maximum onderwerpen van de federale heffing te beschouwen is als een steunmaatregel in de zin van artikel 107 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU), die krachtens artikel 108, lid 3, van het VWEU dient te worden aangemeld.<sup>3</sup> Daarop is niet ingegaan om de redenen uiteengezet in de memorie van toelichting bij het voorontwerp dat tot de nieuwe wet heeft geleid.<sup>4</sup>

Reeds in advies 53.970/1/V van 31 juli 2013 over een ontwerp dat tot het koninklijk besluit van 17 augustus 2013 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 betreffende de instelling van mechanismen voor de bevordering van elektriciteit opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen’ heeft geleid, heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, uiteengezet waarom redenen zoals diegene die in de memorie van toelichting zijn aangehaald, niet overtuigen:<sup>5</sup>

“Vooreerst gebeurt de financiering van de ondersteuning van de offshore energieproductie door de thans ontworpen regeling gedeeltelijk met overheidsmiddelen, aangezien de overheid voortaan een deel overneemt van de tarieftoeslag die strekt tot de financiering van certificaten van oorsprongsgarantie en groenestroomcertificaten voor elektriciteit geproduceerd uit water, stromen of winden in de zeegebieden waar België rechtsmacht kan uitoefenen.<sup>6</sup> De degressiviteit en de plafonnering van de tarieftoeslag leiden er bovendien toe dat energie-intensieve bedrijven ter vrijwaring van hun concurrentiekracht een vermindering krijgen van parafiscale lasten, zoals de tarieftoeslag, die zij normaal verschuldigd zijn. Een dergelijke verlichting van parafiscale lasten vormt een afzonderlijke staatssteunmaatregel.<sup>7</sup> Het Hof van Justitie heeft al geoordeeld dat de levering van energie tegen preferentiële voorwaarden aan ondernemingen die stoffelijke goederen produceren, als een steunmaatregel van de staat kan worden beschouwd.<sup>8</sup>

---

<sup>3</sup> *Parl.St.* Kamer, nr. 53-3386/001, 19-22.

<sup>4</sup> *Parl.St.* Kamer, nr. 53-3386/001, 8-9.

<sup>5</sup> Dat advies had betrekking op de federale bijdrage inzake elektriciteit, maar de erin gemaakte opmerkingen gelden ook voor de federale bijdrage betreffende gas.

<sup>6</sup> *Voetnoot 8 van het geciteerde advies*: Om die reden heeft de Raad van State in het voormelde advies 53.374/3 over de ontworpen wijziging van artikel 7, § 1, van de wet van 29 april 1999 gesteld dat niet enkel de degressiviteit en plafonnering, zoals hierna wordt benadrukt, als vormen van staatssteun in de zin van artikel 107 VWEU moeten worden beschouwd, maar dat het hele systeem van ondersteuning van offshore energieproductie in het licht van het arrest *PreussenElektra AG* van het Hof van Justitie voortaan de kenmerken van staatssteun vertoont, en bijgevolg ook als geheel moet worden aangemeld (zie adv.RvS 53.374/3 van 7 juni 2013 over een voorontwerp van wet ‘houdende wijzigingen van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt’, punt 5.2, met verwijzing naar HvJ 13 maart 2001, zaak C-379/98, *PreussenElektra AG*).

<sup>7</sup> *Voetnoot 9 van het geciteerde advies*: HvJ 23 februari 1961, C-30/59, *Gezamenlijke Steenkoolmijnen in Limburg*; HvJ 17 maart 1993, C-72/91 en C-73/91 *Sloman Neptun Schiffahrts AG*; HvJ 26 september 1996, C-241/94 *Frankrijk t. Commissie*, punt 34; HvJ 17 juni 1999, C-295/97, *Industrie Aeronautique e Meccaniche Rinaldo Piaggio SpA*, punt 34; HvJ 22 november 2001, C-53/00 *Ferring SA*, punten 15-16. Zie ook de Mededeling van de Commissie over de toepassing van de regels betreffende steunmaatregelen van de staten op maatregelen op het gebied van de directe belastingen op ondernemingen, *Pb.* 1998, C 384, punt 9 (ook al gaat het in het onderhavige geval om een indirecte belasting).

<sup>8</sup> *Voetnoot 10 van het geciteerde advies*: HvJ 8 november 2001, C-143/99, *Adria-Wien Pipeline*, punt 40.

Voorts is het voor de beoordeling of een maatregel gekwalificeerd moet worden als staatssteun in de zin van artikel 108, lid 3, VWEU, niet doorslaggevend of de Raad van State of de Europese Commissie in het verleden gelijkaardige maatregelen als staatssteun hebben aangemerkt. Nog afgezien van het gegeven dat zowel de omvang als de doelstelling van de federale bijdrage verschillend is, zodat daaruit alvast geen conclusies kunnen worden getrokken, is ook de omstandigheid dat de Europese Commissie gelijkaardige systemen in het buitenland heeft aanvaard, niet beslissend. Overigens wijst de [Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas, hierna: CREG] in de toelichting bij haar voorstel op de gelijkenis met een Oostenrijkse regeling, die door de Europese Commissie juist wel als strijdig met het EU-recht werd aangemerkt.<sup>9</sup>

De progressiviteit van de belasting – of veeleer de degressiviteit ten gunste van grote ondernemingen – kan weliswaar de kwalificatie als staatssteun beïnvloeden, maar in het zo-even reeds aangehaalde arrest *Adria-Wien Pipeline* weerlegde het Hof van Justitie juist het argument dat ‘de aard of de opzet van het belastingstelsel’ de toekenning van voordelen aan bepaalde ondernemingen zou rechtvaardigen:

‘48. In de eerste plaats moet worden benadrukt dat noch het grote aantal begunstigde ondernemingen, noch de verscheidenheid en het belang van de sectoren waartoe deze ondernemingen behoren, grond kan zijn om een overheidsinitiatief als algemene maatregel van economische politiek te beschouwen (zie in die zin arrest België/Commissie, reeds aangehaald, punt 32).

49. In de tweede plaats wordt de toekenning van voordelen aan ondernemingen die hoofdzakelijk stoffelijke goederen produceren, niet gerechtvaardigd door de aard of de opzet van het belastingstelsel dat bij het *Strukturanpassungsgesetz* van 1996 is ingevoerd.

50. Ondernemingen die diensten leveren, kunnen net als ondernemingen die stoffelijke goederen produceren, grote energieverbruikers zijn die meer dan 0,35 % van de nettoproductiewaarde aan energieheffingen moeten betalen, hetgeen ondernemingen die voornamelijk stoffelijke goederen produceren reeds recht op restitutie van energieheffingen verschaft.

51. De betrokken nationale regeling bevat niets waaruit blijkt dat het restitutiestelsel voor ondernemingen die hoofdzakelijk stoffelijke goederen produceren een louter tijdelijke maatregel is met het oog op een geleidelijke aanpassing aan het nieuwe stelsel omdat zij er naar verhouding zwaarder door worden getroffen, zoals de Oostenrijkse regering betoogt.

52. Bovendien rechtvaardigen de overwegingen van milieubescherming die aan de betrokken nationale regeling ten grondslag liggen, niet dat het gebruik van aardgas of elektriciteit door ondernemingen uit de dienstensector anders wordt behandeld dan het gebruik ervan door ondernemingen die stoffelijke goederen produceren. Het energieverbruik door beide sectoren is even schadelijk voor het milieu.

53. Het in de betrokken nationale regeling gehanteerde onderscheidingscriterium, hoewel objectief, is noch door de aard, noch door de opzet van deze regeling gerechtvaardigd, zodat het de betwiste maatregel niet het karakter van staatssteun kan ontnemen.

---

<sup>9</sup> Voetnoot 11 van het geciteerde advies: Besluit van de Commissie van 8 maart 2011 betreffende de staatssteun in zaak C 24/09, *Pb.* 2011, L 235.

54. Overigens blijkt, zoals de Commissie terecht heeft opgemerkt, uit de toelichting op het wetsontwerp dat tot de omstreden nationale regeling heeft geleid, dat de toekenning van gunstige voorwaarden aan ondernemingen die stoffelijke goederen produceren, was bedoeld om hun concurrentievermogen, met name binnen de Gemeenschap, te waarborgen.<sup>10</sup>

Evenzeer kan worden betwijfeld dat de voorgenomen steunmaatregel niet-selectief zou zijn. De doelgroep van de maatregel zijn immers energie-intensieve bedrijven, waarbij het voordeel bovendien sterk toeneemt voor de grootste energiegebruikers. In het bijzonder de plafonnering biedt een beperkte groep erg energie-intensieve bedrijven een significant voordeel waarvan men bezwaarlijk kan aannemen dat het niet intentioneel zou zijn.”

Gelet daarop moet ervan uitgegaan worden dat ook het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit te beschouwen is als een aan te melden steunregeling, vermits het strekt tot de tenuitvoerlegging van een regeling die alle kenmerken heeft van staatssteun.

De draconische sanctie die dreigt bij een onterechte niet-aanmelding, brengt de Raad van State ertoe om andermaal te adviseren om het ontwerp aan te melden met toepassing van artikel 108, lid 3, van het VWEU. Niet-aangemelde staatssteun is immers *per se* onwettig (zelfs indien ze verenigbaar verklaard zou kunnen worden indien ze correct werd aangemeld),<sup>11</sup> en die onwettigheid moet door elke rechter, desnoods ambtshalve, worden opgeworpen,<sup>12</sup> zonder dat de begunstigde van de steunregeling zich op gewekt vertrouwen kunnen beroepen om zich tegen de terugbetaling van de steun (met interest) te verzetten.<sup>13</sup> De nationale rechter – in België ook het Grondwettelijk Hof –<sup>14</sup> is bevoegd om vast te stellen of een maatregel als nieuwe staatssteun moet worden aangemerkt en of, indien dat het geval is, die maatregel bij de Commissie moest worden aangemeld alvorens tot uitvoering te worden gebracht.<sup>15</sup>

Het Hof van Justitie heeft de taak van de nationale rechter bij de schending van artikel 108 VWEU immers als volgt omschreven:

“27 De toepassing van de toezichtregeling voor staatssteun is een taak van de Commissie én van de nationale rechterlijke instanties, waarbij zij aanvullende en onderscheiden taken vervullen (zie in die zin arresten van 11 juli 1996, *SFEI e.a.*, C-39/94, Jurispr. blz. I-3547, punt 41; 21 oktober 2003, van *Calster e.a.*, C-261/01 en C-262/01, Jurispr. blz. I-12249, punt 74, en 5 oktober 2006, *Transalpine Ölleitung in Österreich*, C-368/04, Jurispr. blz. I-9957, punten 36 en 37).

<sup>10</sup> Voetnoot 12 van het geciteerde advies: HvJ 8 november 2001, C-143/99, *Adria-Wien Pipeline*, punten 48-54.

<sup>11</sup> HvJ 8 december 2011, C-275/10, *Residex Capital IV*, punt 28, met verwijzing naar arresten van 21 november 1991, *Fédération nationale du commerce extérieur des produits alimentaires en Syndicat national des négociants et transformateurs de saumon*, C-354/90, punt 17, en 27 oktober 2005, *Distribution Casino France e.a.*, C-266/04-C-270/04, C-276/04 en C-321/04-C-325/04, punt 30.

<sup>12</sup> HvJ 18 juli 2007, C-119/05, *Lucchini*, punt 61.

<sup>13</sup> HvJ 20 maart 1997, C-24/95, *Alcan*. Zie ook: N. DE VOS, “De rol van het Europese en het Belgische vertrouwensbeginsel bij de terugvordering van Europese subsidies en staatssteun”, *RW* 2012-13, p. 130-131, nrs. 26 en 30.

<sup>14</sup> GwH 7 november 2013, nr. 145/2013, B.2.2.

<sup>15</sup> GwH 6 april 2011, nr. 50/2011, B.12.3.1 tot B.12.3.4.

28 Terwijl de beoordeling van de verenigbaarheid van steunmaatregelen met de gemeenschappelijke markt onder de exclusieve bevoegdheid van de Commissie valt, die daarbij onder toezicht staat van de rechters van de Unie, zien de nationale rechterlijke instanties toe - totdat de Commissie haar eindbeslissing heeft vastgesteld - op de vrijwaring van de rechten van de justitiabelen in geval van een eventuele schending door de overheidsinstanties van het verbod waarin artikel 108, lid 3, VWEU voorziet (zie in die zin reeds aangehaalde arresten *Van Calster e.a.*, punt 75, en *Transalpine Ölleitung in Österreich*, punt 38).

29 Het optreden van de nationale rechterlijke instanties berust op de rechtstreekse werking van het bij artikel 108, lid 3, laatste volzin, VWEU gestelde verbod op de tenuitvoerlegging van voorgenomen steunmaatregelen. Het Hof heeft in dit verband gepreciseerd dat de rechtstreekse werking van het in dit artikel neergelegde verbod tot tenuitvoerlegging zich uitstrekt tot iedere steunmaatregel die zonder kennisgeving tot uitvoering is gebracht (arrest *Lorenz*, reeds aangehaald, punt 8; arrest van 21 november 1991, *Fédération nationale du commerce extérieur des produits alimentaires en Syndicat national des négociants et transformateurs de saumon*, hierna: „arrest FNCE”, C-354/90, Jurispr. blz. I-5505, punt 11, alsook arrest *SFEI e.a.*, reeds aangehaald, punt 39).

30 De nationale rechterlijke instanties dienen de justitiabelen te waarborgen dat overeenkomstig hun nationale recht alle consequenties uit een schending van artikel 108, lid 3, laatste volzin, VWEU zullen worden getrokken, zowel wat de geldigheid van handelingen tot uitvoering van de betrokken steunmaatregelen betreft, als wat de terugvordering van in strijd met deze bepaling of met eventuele voorlopige maatregelen verleende financiële steun betreft (reeds aangehaalde arresten *FNCE*, punt 12, en *SFEI e.a.*, punt 40).

31 De taak van de nationale rechter bestaat er dan ook in maatregelen op te leggen die de onwettigheid van de uitvoering van steunmaatregelen kunnen opheffen, zodat de ontvanger niet vrijelijk kan blijven beschikken over de steun in de periode die resteert tot de beschikking van de Commissie (arrest van 11 maart 2010, *CELF en Ministre de la Culture et de la Communication*, C-1/09, Jurispr. blz. I-2099, punt 30).<sup>16</sup>

## RECHTSGROND

5.1. Voor het ontwerp wordt luidens het eerste lid van de aanhef ervan rechtsgrond gezocht in de artikelen 1, 15/11, 15/11*bis*, 15/11*ter* en 15/15 van de Gaswet, zoals gewijzigd bij de nieuwe wet.

5.1.1. Artikel 1 van de Gaswet bevat definities, maar geen delegaties aan de Koning. Aan dat artikel kan dus geen rechtsgrond worden ontleend voor het ontwerp.

5.1.2. Artikel 15/11 van de Gaswet, zoals gewijzigd bij artikel 4 van de nieuwe wet, vormt de rechtsgrond voor de instelling van de federale bijdrage, zoals die vorm krijgt in hoofdstuk 2 van het ontwerp, en voor de nadere regels inzake de inning ervan in hoofdstuk 3 en voor het beheer van de fondsen in hoofdstuk 6. De eigenlijke delegaties zijn te vinden in artikel 15/11, § 1*quater*, eerste lid, van de Gaswet.

---

<sup>16</sup> HvJ 21 november 2013, C-284/12, *Deutsche Lufthansa*, punten 27-31.

Artikel 15/11, § 1<sup>quater</sup>, eerste lid, 5°, van de Gaswet is bovendien de rechtsgrond voor de bijkomende toeslagen in de artikelen 5, § 2, en 6, § 2, van het ontwerp.

Artikel 15/11, § 1<sup>quater</sup>, laatste lid, van de Gaswet maakt het bovendien mogelijk dat de Koning, ondanks de bekrachtiging bij wet, het koninklijk besluit van 24 maart 2003 kan opheffen, wat het voorwerp is van artikel 20 van het ontwerp.

5.1.3. Artikel 15/11<sup>bis</sup>, § 1, van de Gaswet bevat de degressiviteitsregeling en het plafond van de federale bijdrage, waarvoor de nadere regels zijn opgenomen in hoofdstuk 5 van het ontwerp. De uitwerking ervan moet echter eveneens gebeuren op basis van artikel 15/11, § 1<sup>quater</sup>, eerste lid, 4°, van de Gaswet.

5.1.4. Artikel 15/11<sup>ter</sup> bevat specifieke delegaties met betrekking tot de nadere regels voor de vrijstelling die aan de orde is in hoofdstuk 4 van het ontwerp.

5.1.5. Artikel 15/15, § 4, van de Gaswet, ingevoegd bij artikel 7 van de nieuwe wet, bevat geen delegatie aan de Koning, maar vormt niettemin de rechtsbasis voor de berekening van de component bedoeld in artikel 3, § 1, van het ontwerp. Met die component wordt overigens ook voorzien in de financiering van een reserve bij artikel 17 van het ontwerp, waarvoor een beroep kan worden gedaan op artikel 15/11 van de Gaswet aangezien die reserve geacht moet worden deel uit te maken van de werkingskosten van de CREG.

5.2. Voor enkele bepalingen van het ontwerp kan er niettemin reden tot twijfel zijn of de ingeroepen bepalingen volstaan.

5.2.1. Een beroep op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning is nodig voor de overgangsregeling in artikel 19 met betrekking tot de federale bijdrageverplichtingen voor het eerste kwartaal van 2014.

5.2.2. De mogelijkheid om de CREG met toezichtstaken te belasten volgt uit artikel 15/14, § 2, tweede lid, 11°, van de Gaswet. Voor het toewijzen van taken aan de Algemene Directie Energie moet een beroep worden gedaan op artikel 18, § 2, van de Gaswet. De voormelde bepalingen van de Gaswet moeten dus als rechtsgrond worden ingeroepen voor de artikelen 9 en 14 van het ontwerp.

5.2.3. Het ontwerp gaat op één punt verder dan de Gaswet.

Volgens artikel 15/11<sup>ter</sup>, eerste lid, van die wet geldt de vrijstelling enkel voor “de hoeveelheden aardgas die zijn afgenomen van het *aardgasvervoersnet* of van een directe leiding”.

In het ontwerp wordt echter ook rekening gehouden met afname van de distributienetten, want in artikel 8, § 2, eerste lid, van het ontwerp wordt verwezen naar de “hoeveelheid aardgas die van het *net* of van de directe leiding is afgenomen”. De term ‘net’ verwijst niet enkel naar het aardgasvervoersnet doch ook naar de distributienetten, zodat de regeling ook slaat op hoeveelheden aardgas die niet vallen onder artikel 15/11<sup>ter</sup> van de wet.

Er moet echter worden vastgesteld dat de bewuste bepaling van het ontwerp meer in overeenstemming is met artikel 14, lid 1, a), van richtlijn 2003/96/EG<sup>17</sup>.

Het is dan ook raadzaam de rechtsgrond zo spoedig mogelijk in overeenstemming te brengen met de richtlijn.

5.3. Gelet op wat voorafgaat, zal de verwijzing naar de rechtsgrond in de aanhef van het ontwerp moeten worden bijgesteld.

6. Gelet op de artikelen 15/11, § 1<sup>quater</sup>, tweede lid, en 15/11<sup>ter</sup> van de Gaswet moet het aan te nemen besluit binnen twaalf maanden na de inwerkingtreding ervan bekrachtigd worden.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Artikel 1

7. Artikel 1, 2°, van het ontwerp strekt ertoe een definitie van “garantie van oorsprong” in te voeren, terwijl die woorden niet voorkomen in de Nederlandse versie van het ontwerp. In bijlage 2 wordt wel gewag gemaakt van “waarborgen van oorsprong” (lees: “certificaten van oorsprong”).<sup>18</sup>

### Artikel 6

8. Artikel 6, § 2, vierde lid, van het ontwerp bevat een regeling waarbij de beheerder van het aardgasvervoersnet het recht krijgt om het bedrag in te houden op de volgende betaling aan de CREG. Het is niet duidelijk waarom andere aardgasondernemingen, bijvoorbeeld de beheerder van een directe leiding, niet hetzelfde recht krijgen. Indien deze bepaling wordt behouden, zal voor die ongelijke behandeling een verantwoording moeten kunnen worden gegeven.

Deze opmerking geldt eveneens voor artikel 10, § 5, derde lid, van het ontwerp.

\*

---

<sup>17</sup> Richtlijn 2003/96/EG van de Raad van 27 oktober 2003 ‘tot herstructurering van de communautaire regeling voor de belasting van energieproducten en elektriciteit’.

<sup>18</sup> Het is niet duidelijk waarom “garantie van oorsprong” wordt gedefinieerd, doch niet de term “warmtekrachtkoppeling-certificaten”.

1. Conformément à l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

« par la nécessité d'adapter les modalités de la cotisation fédérale gaz aux modifications qui seront apportées par le projet de loi modifiant la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations qui a été approuvé ce jeudi 13 mars par la Chambre des Représentants (document parlementaire n° 3386), dans un délai respectant les dates d'entrée en vigueur fixées à l'article 9 de ce projet de loi, particulièrement l'application à partir du 1<sup>er</sup> avril 2014 d'un nouveau système de perception « en cascade » de la cotisation fédérale gaz, par analogie au système déjà en place pour la cotisation fédérale électricité ».

\*

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

### PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de pourvoir à l'exécution de la loi 'modifiant la loi sur le gaz relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations' (ci-après : la nouvelle loi).<sup>1</sup> Il résulte de cette nouvelle loi que la cotisation fédérale est dorénavant perçue via un système de cascade auprès des clients finals (voir l'article 15/11, § 1<sup>er</sup>*bis*, de la loi sur le gaz<sup>2</sup>, inséré par la nouvelle loi), devient dégressive pour les gros consommateurs (à partir d'une consommation annuelle de 20.000 MWh) et, pour les tout gros consommateurs, est même plafonnée (750.000 euros par an et par site de consommation) (article 15/11*bis*, § 1<sup>er</sup>, de la loi sur le gaz, inséré par la nouvelle loi) et une exonération est instaurée pour le gaz naturel utilisé pour la production d'électricité qui est injectée dans le réseau (article 15/11*ter*, de la loi sur le gaz, inséré par la nouvelle loi).

Le projet fixe plus particulièrement les modalités de calcul (chapitre 2 du projet) et de perception (chapitre 3) de la cotisation fédérale. Le régime existant, inscrit dans l'arrêté royal du 24 mars 2003 'établissant une cotisation fédérale destinée au financement de certaines obligations de service public et des coûts liés à la régulation et au contrôle du marché du gaz naturel' est abrogé (article 20 du projet).

---

<sup>1</sup> Cette loi a été adoptée le 13 mars 2014 par la Chambre des représentants et n'a pas été évoquée par le Sénat (*Doc. parl.*, Sénat, n° 5-2744/1). Au moment où le présent avis est rendu, la loi n'a pas encore été publiée au *Moniteur belge*, de sorte que le Conseil d'État, section de législation, s'est basé sur le texte adopté par la Chambre pour donner le présent avis (*Doc. parl.*, Chambre, n° 53-3386/003).

<sup>2</sup> Loi du 12 avril 1965 'relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations'.

### FORMALITÉS PRÉALABLES

4. Dans l'avis 55.195/3 du 6 février 2014 sur l'avant-projet devenu la nouvelle loi, la section de législation a observé que la dégressivité et le plafonnement de la cotisation fédérale doivent être considérés comme une mesure d'aide au sens de l'article 107, paragraphe 1, du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE), qui doit être notifiée, conformément à l'article 108, paragraphe 3, du TFUE<sup>3</sup>. Cette observation n'a pas été rencontrée pour les raisons indiquées dans l'exposé des motifs de l'avant-projet devenu la nouvelle loi<sup>4</sup>.

Déjà dans son avis 53.970/1/V du 31 juillet 2013 sur un projet devenu l'arrêté royal du 17 août 2013 'modifiant l'arrêté royal du 16 juillet 2002 relatif à l'établissement de mécanismes visant la promotion de l'électricité produite à partir des sources d'énergie renouvelables', le Conseil d'État, section de législation, a exposé pourquoi des motifs tels que ceux-ci avancés dans l'exposé des motifs ne sont pas convaincants :<sup>5</sup>

« Tout d'abord, le régime actuellement en projet finance le soutien de la production d'énergie offshore partiellement au moyen de fonds publics, l'autorité prenant dorénavant à sa charge une partie de la surcharge tarifaire qui vise à financer les certificats de garantie d'origine et les certificats verts pour l'électricité produite à partir de l'eau, des courants ou des vents dans les espaces marins sur lesquels la Belgique peut exercer sa juridiction<sup>6</sup>. En outre, la dégressivité et le plafonnement de la surcharge tarifaire aboutissent à ce que, pour préserver leur compétitivité, des entreprises à forte intensité énergétique obtiennent une diminution des charges parafiscales, comme la surcharge tarifaire, dont elles sont normalement redevables. Pareil allègement de charges parafiscales constitue une mesure distincte d'aide d'État<sup>7</sup>. La Cour de Justice a déjà jugé que la fourniture d'énergie à des conditions préférentielles à des entreprises productrices de biens corporels peut être considérée comme une mesure d'aide d'État<sup>8</sup>.

Par ailleurs, le fait que le Conseil d'État ou la Commission européenne ont considéré par le passé des mesures similaires comme des aides d'État n'est pas déterminant pour apprécier si une mesure doit être qualifiée d'aide d'État au sens de l'article 108, paragraphe 3, du TFUE. Indépendamment du fait que tant l'ampleur que

---

<sup>3</sup> *Doc. parl.*, Chambre, n° 53-3386/001, pp. 19-22.

<sup>4</sup> *Doc. parl.*, Chambre, n° 53-3386/001, pp. 8-9.

<sup>5</sup> Cet avis concernait la cotisation fédérale relative à l'électricité, mais les observations y formulées s'appliquent également à la cotisation fédérale concernant le gaz.

<sup>6</sup> *Note 8 de l'avis cité* : C'est pourquoi le Conseil d'État a relevé, dans l'avis 53.374/3, précité, sur la modification en projet de l'article 7, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 29 avril 1999, que non seulement la dégressivité et le plafonnement, comme il est souligné ci-après, doivent être considérés comme des formes d'aides d'État au sens de l'article 107 du TFUE, mais que l'ensemble du système de soutien de la production d'énergie offshore, au regard de l'arrêt *PreussenElektra AG* de la Cour de Justice, présente dorénavant les caractéristiques d'une aide d'État et doit dès lors également être notifié dans son ensemble (voir l'avis C.E. 53.374/3 du 7 juin 2013 sur un avant-projet de loi 'portant des modifications de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité', point 5.2, avec référence à la C.J.U.E., 13 mars 2001, affaire C-379/98, *PreussenElektra AG*).

<sup>7</sup> *Note 9 de l'avis cité* : C.J.U.E., 23 février 1961, C-30/59, *Gezamenlijke Steenkoolmijnen in Limburg*; C.J.U.E., 17 mars 1993, C-72/91 et C-73/91 *Sloman Neptun Schiffahrts AG*; C.J.U.E., 26 septembre 1996, C-241/94 *France c. Commission*, point 34 ; C.J.U.E., 17 juin 1999, C-295/97, *Industrie Aeronautiche e Meccaniche Rinaldo Piaggio SpA*, point 34 ; C.J.U.E., 22 novembre 2001, C-53/00 *Ferring SA*, points 15-16. Voir également la Communication de la Commission sur l'application des règles relatives aux aides d'État aux mesures relevant de la fiscalité directe des entreprises, *J.O.U.E.*, 1998, C 384, point 9 (même s'il s'agit dans le cas présent d'un impôt indirect).

<sup>8</sup> *Note 10 de l'avis cité* : C.J.U.E., 8 novembre 2001, C-143/99, *Adria-Wien Pipeline*, point 40.

l'objectif de la cotisation fédérale sont différents, de sorte que l'on ne peut en tout cas pas en tirer des conclusions, la circonstance que la Commission européenne a accepté des systèmes similaires à l'étranger n'est pas non plus décisive. Au demeurant, la CREG, dans les commentaires de sa proposition, relève des similitudes avec un régime autrichien que la Commission européenne a effectivement considéré comme contraire au droit de l'Union européenne<sup>9</sup>.

Si la progressivité de l'imposition – ou plutôt la dégressivité en faveur de grandes entreprises – peut influencer la qualification d'aide d'État, il n'en demeure pas moins que la Cour de Justice, dans l'arrêt *Adria-Wien Pipeline* précité, a réfuté précisément l'argument que 'la nature ou l'économie générale du système d'imposition' justifierait l'octroi d'avantages à certaines entreprises :

‘48. Il convient de rappeler en premier lieu que ni le nombre élevé d'entreprises bénéficiaires ni la diversité et l'importance des secteurs auxquels ces entreprises appartiennent ne permettent de considérer une initiative étatique comme une mesure générale de politique économique (voir, en ce sens, arrêt Belgique/Commission, précité, point 32).

49. En second lieu, l'octroi d'avantages aux entreprises dont l'activité principale est la fabrication de biens corporels ne trouve pas de justification dans la nature ou l'économie générale du système d'imposition instauré en vertu du *Strukturanpassungsgesetz* de 1996.

50. En effet, d'une part, des entreprises fournisseuses de services peuvent, à l'instar d'entreprises productrices de biens corporels, être de grosses consommatrices d'énergie et exposer des taxes sur l'énergie supérieures à 0,35 % de la valeur nette de leur production, ce qui suffit à ouvrir le droit au remboursement des taxes sur l'énergie pour les entreprises produisant principalement des biens corporels.

51. À cet égard, rien dans la législation nationale en cause au principal ne permet d'analyser le régime de remboursement réservé aux entreprises produisant principalement des biens corporels comme une mesure purement temporaire permettant leur adaptation progressive au nouveau régime, en raison du fait qu'elles seraient proportionnellement plus touchées par celui-ci, ainsi que le soutient le gouvernement autrichien.

52. D'autre part, les considérations d'ordre écologique à la base de la législation nationale en cause au principal ne justifient pas que l'utilisation de gaz naturel ou d'énergie électrique par le secteur des entreprises fournisseuses de services soit traitée différemment de l'utilisation de ces énergies par le secteur des entreprises productrices de biens corporels. La consommation d'énergie par chacun de ces secteurs est aussi dommageable pour l'environnement.

53. Des considérations qui précèdent, il découle que, bien qu'objectif, le critère de distinction utilisé par la législation nationale en cause au principal ne se justifie ni par la nature ni par l'économie générale de celle-ci, en sorte qu'il ne saurait enlever à la mesure litigieuse son caractère d'aide d'État.

54. Au demeurant, comme l'a relevé à juste titre la Commission, il ressort de l'exposé des motifs du projet ayant abouti à la législation nationale en cause au principal que l'octroi de conditions avantageuses au secteur des entreprises

---

<sup>9</sup> Note 11 de l'avis cité : Décision de la Commission du 8 mars 2011 concernant l'aide d'État dans l'affaire C 24/09, J.O.U.E., 2011, L 235.

productrices de biens corporels était destiné à préserver sa compétitivité, notamment à l'intérieur de la Communauté' <sup>10</sup>.

Il est tout autant permis de douter que la mesure d'aide envisagée serait non sélective. En effet, les entreprises grosses consommatrices d'énergie constituent le groupe cible de la mesure, dont l'avantage augmente en outre fortement pour les plus grands consommateurs d'énergie. En particulier, le plafonnement offre à un groupe limité d'entreprises très grosses consommatrices d'énergie un avantage significatif dont on peut difficilement admettre qu'il ne serait pas intentionnel ».

Par conséquent, il y a lieu de considérer que le projet d'arrêté royal soumis pour avis doit également être considéré comme un régime d'aide à notifier, dès lors qu'il vise la mise en œuvre d'un régime qui présente toutes les caractéristiques d'une aide d'État.

La sanction draconienne que l'on risque d'encourir en cas de défaut de notification injustifié conduit une nouvelle fois le Conseil d'État à recommander de notifier le projet, en application de l'article 108, paragraphe 3, du TFUE. En effet, une aide d'État non notifiée est, tout à fait, illégale (même si elle pourrait être déclarée compatible si elle était correctement notifiée) <sup>11</sup>, et cette illégalité doit être soulevée, au besoin d'office, par chaque juge <sup>12</sup>, sans que les bénéficiaires de l'aide puissent se prévaloir de la confiance suscitée pour s'opposer à son remboursement (avec intérêts) <sup>13</sup>. Le juge national – en Belgique également la Cour constitutionnelle – <sup>14</sup> est compétent pour établir si une mesure doit être qualifiée d'aide d'État nouvelle et si, dans l'affirmative, celle-ci devait être notifiée à la Commission avant d'être mise à exécution <sup>15</sup>.

En effet, la Cour de Justice a défini la mission des juridictions nationales en cas de la violation de l'article 108 du TFUE comme suit :

« 27 La mise en œuvre de ce système de contrôle incombe, d'une part, à la Commission et, d'autre part, aux juridictions nationales, leurs rôles respectifs étant complémentaires mais distincts (voir, en ce sens, arrêts du 11 juillet 1996, *SFEI e.a.*, C-39/94, Rec. p. I-3547, point 41; du 21 octobre 2003, *van Calster e.a.*, C-261/01 et C-262/01, Rec. p. I-12249, point 74, ainsi que du 5 octobre 2006, *Transalpine Ölleitung in Österreich*, C-368/04, Rec. p. I-9957, points 36 et 37).

28 Tandis que l'appréciation de la compatibilité de mesures d'aide avec le marché intérieur relève de la compétence exclusive de la Commission, agissant sous le contrôle des juridictions de l'Union, les juridictions nationales veillent à la sauvegarde, jusqu'à la décision finale de la Commission, des droits des justiciables face à une méconnaissance

<sup>10</sup> Note 12 de l'avis cité: C.J.U.E., 8 novembre 2001, C-143/99, *Adria-Wien Pipeline*, points 48-54.

<sup>11</sup> C.J.U.E., 8 décembre 2011, C-275/10, *Residex Capital IV*, point 28, avec référence à des arrêts du 21 novembre 1991, *Fédération nationale du commerce extérieur des produits alimentaires et Syndicat national des négociants et transformateurs de saumon*, C-354/90, point 17, et du 27 octobre 2005, *Distribution Casino France e.a.*, C-266/04-C-270/04, C-276/04 et C-321/04-C-325/04, point 30.

<sup>12</sup> C.J.U.E., 18 juillet 2007, C-119/05, *Lucchini*, point 61.

<sup>13</sup> C.J.U.E., 20 mars 1997, C-24/95, *Alcan*. Voir également : N. DE VOS, « De rol van het Europese en het Belgische vertrouwensbeginsel bij de terugvordering van Europese subsidies en staatssteun », RW 2012-13, pp. 130-131, n<sup>os</sup> 26 et 30.

<sup>14</sup> C.C., 7 novembre 2013, n<sup>o</sup> 145/2013, B.2.2.

<sup>15</sup> C.C., 6 avril 2011, n<sup>o</sup> 50/2011, B.12.3.1 à B.12.3.4.

éventuelle, par les autorités étatiques, de l'interdiction visée à l'article 108, paragraphe 3, TFUE (voir, en ce sens, arrêts précités *van Calster e.a.*, point 75, ainsi que *Transalpine Ölleitung in Österreich*, point 38).

29 L'intervention des juridictions nationales résulte de l'effet direct reconnu à l'interdiction de mise à exécution des projets d'aide édictée à l'article 108, paragraphe 3, dernière phrase, TFUE. À cet égard, la Cour a précisé que le caractère immédiatement applicable de l'interdiction de mise à exécution visée à cette disposition s'étend à toute aide qui aurait été mise à exécution sans être notifiée (arrêts *Lorenz*, précité, point 8; du 21 novembre 1991, *Fédération nationale du commerce extérieur des produits alimentaires et Syndicat national des négociants et transformateurs de saumon*, ci-après l'«arrêt FNCE», C-354/90, Rec. p. I-5505, point 11, ainsi que *SFEI e.a.*, précité, point 39).

30 Les juridictions nationales doivent garantir aux justiciables que toutes les conséquences d'une violation de l'article 108, paragraphe 3, dernière phrase, TFUE en seront tirées, conformément à leur droit national, en ce qui concerne tant la validité des actes d'exécution que le recouvrement des soutiens financiers accordés au mépris de cette disposition ou d'éventuelles mesures provisoires (arrêts précités *FNCE*, point 12, ainsi que *SFEI e.a.*, point 40).

31 L'objet de la mission des juridictions nationales est, par conséquent, d'adopter les mesures propres à remédier à l'illégalité de la mise à exécution des aides, afin que le bénéficiaire ne conserve pas la libre disposition de celles-ci pour le temps restant à courir jusqu'à la décision de la Commission (arrêt du 11 mars 2010, *CELF et ministre de la Culture et de la Communication*, C-1/09, Rec. p. I-2099, point 30) »<sup>16</sup>.

### FONDEMENT JURIDIQUE

5.1. Selon le premier alinéa de son préambule, le fondement juridique du projet est recherché dans les articles 1<sup>er</sup>, 15/11, 15/11*bis*, 15/11*ter* et 15/15 de la loi sur le gaz, modifiés par la nouvelle loi.

5.1.1. L'article 1<sup>er</sup> de la loi sur le gaz contient des définitions, mais pas de délégations au Roi. Par conséquent, cet article ne peut pas procurer du fondement juridique au projet.

5.1.2. L'article 15/11 de la loi sur le gaz, modifié par l'article 4 de la nouvelle loi, constitue le fondement juridique de la mise en place de la cotisation fédérale, concrétisée au chapitre 2 du projet, et des modalités de perception de celle-ci prévues au chapitre 3 et de la gestion des fonds visée au chapitre 6. Les délégations proprement dites sont inscrites à l'article 15/11, § 1<sup>er</sup>*quater*, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi sur le gaz.

En outre, l'article 15/11, § 1<sup>er</sup>*quater*, alinéa 1<sup>er</sup>, 5<sup>o</sup>, de la loi sur le gaz, procure le fondement juridique aux surcharges complémentaires visées aux articles 5, § 2, et 6, § 2, du projet.

---

<sup>16</sup> C.J.U.E., 21 novembre 2013, C-284/12, *Deutsche Lufthansa*, points 27-31.

Par ailleurs, l'article 15/11, § 1<sup>er</sup>*quater*, dernier alinéa, de la loi sur le gaz, permet au Roi, nonobstant la confirmation législative, d'abroger l'arrêté royal du 24 mars 2003, ce que prévoit l'article 20 du projet.

5.1.3. L'article 15/11*bis*, § 1<sup>er</sup>, de la loi sur le gaz comporte le régime de dégressivité et le plafonnement de la cotisation fédérale, dont les modalités sont inscrites dans le chapitre 5 du projet. Toutefois, leur mise en œuvre doit également intervenir sur la base de l'article 15/11, § 1<sup>er</sup>*quater*, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, de la loi sur le gaz.

5.1.4. L'article 15/11*ter* contient des délégations spécifiques relatives aux modalités de l'exonération qui fait l'objet du chapitre 4 du projet.

5.1.5. Si l'article 15/15, § 4, de la loi sur le gaz, inséré par l'article 7 de la nouvelle loi, ne comporte pas de délégation au Roi, il n'en constitue pas moins le fondement juridique du calcul de la composante visé à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, du projet. Par ailleurs, cette composante est également prise en compte dans le financement d'une réserve instituée par l'article 17 du projet, pour laquelle on peut recourir à l'article 15/11 de la loi sur le gaz, dès lors que cette réserve doit être réputée faire partie des frais de fonctionnement de la CREG.

5.2. Pour quelques dispositions du projet, il est néanmoins permis de douter que les dispositions invoquées sont suffisantes.

5.2.1. Le recours au pouvoir général d'exécution du Roi est nécessaire pour le régime transitoire, prévu à l'article 19, concernant les obligations de cotisation fédérale pour le premier trimestre de 2014.

5.2.2. La possibilité d'investir la CREG de missions de contrôle découle de l'article 15/14, § 2, alinéa 2, 11<sup>o</sup>, de la loi sur le gaz. L'attribution de missions à la Direction générale de l'Énergie nécessite le recours à l'article 18, § 2, de la loi sur le gaz. Les dispositions précitées de la loi sur le gaz doivent donc être invoquées à titre de fondement juridique pour les articles 9 et 14 du projet.

5.2.3. Sur un point, le projet va au-delà de la loi sur le gaz.

Selon l'article 15/11*ter*, alinéa 1<sup>er</sup>, de cette loi, l'exonération ne s'applique qu'aux « quantités de gaz naturel qui sont prélevées du *réseau de transport de gaz naturel* ou d'une conduite directe ».

Or, le projet prend également en considération le prélèvement des réseaux de distribution, l'article 8, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet visant la « totalité des quantités de gaz naturel prélevées du *réseau* ou de la conduite directe ». Le terme 'réseau' vise non seulement le réseau de transport de gaz naturel, mais également les réseaux de distribution, de sorte que le régime porte également sur les quantités de gaz naturel qui ne relèvent pas du champ d'application de l'article 15/11*ter* de la loi.

Il faut toutefois constater que la disposition en cause du projet est plus conforme à l'article 14, paragraphe 1, a), de la directive 2003/96/CE <sup>17</sup>.

Il est dès lors conseillé de mettre le fondement juridique le plus rapidement possible en conformité avec la directive.

5.3. Compte tenu de ce qui précède, la référence au fondement juridique dans le préambule du projet doit être corrigée.

6. Eu égard aux articles 15/11, § 1<sup>er</sup>*quater*, alinéa 2, et 15/11*ter* de la loi sur le gaz, l'arrêté envisagé doit être confirmé dans les douze mois de sa date d'entrée en vigueur.

### EXAMEN DU TEXTE

#### Article 1<sup>er</sup>

7. L'article 1<sup>er</sup>, 2°, du projet vise à introduire une définition de la notion de « garantie d'origine », alors que ces mots ne figurent pas dans la version française du projet. L'annexe 2 fait toutefois état de « garanties d'origine » (lire : « certificats d'origine ») <sup>18</sup>.

#### Article 6

8. L'article 6, § 2, alinéa 4, du projet, comporte un dispositif conférant au gestionnaire du réseau de transport de gaz naturel le droit de déduire le montant du prochain paiement à la CREG. On n'aperçoit pas pourquoi ce même droit n'est pas reconnu à d'autres entreprises de gaz naturel, par exemple le gestionnaire d'une conduite directe. Si cette disposition est maintenue, cette différence de traitement devra pouvoir être justifiée.

La même observation s'applique également à l'article 10, § 5, alinéa 3, du projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Marleen VERSCHRAEGHEN

Jo BAERT

---

<sup>17</sup> Directive 2003/96/CE du Conseil du 27 octobre 2003 'restructurant le cadre communautaire de taxation des produits énergétiques et de l'électricité'.

<sup>18</sup> On n'aperçoit pas pourquoi la notion de « garantie d'origine » est définie, mais pas le terme « certificats de cogénération ».