RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 55.760/1
van 16 april 2014

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 55.760/1
du 16 avril 2014

sur

un projet d’arrêté royal ‘modifiant l’arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d’exécution des marchés publics et des concessions de travaux publics’

Op 17 maart 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Eerste Minister verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 8 april 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Wouter PAS, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pierrot T'KINDT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 april 2014.

*

Le 17 mars 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Premier Ministre à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics et des concessions de travaux publics'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 8 avril 2014. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Wouter PAS, conseillers d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Pierrot T'KINDT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 avril 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe het koninklijk besluit van 14 januari 2013 'tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken' te wijzigen.

3.1. Het ontwerp vindt, al naargelang het bepalingen betreft van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 die kunnen worden toegepast op overheidsopdrachten die ressorteren onder de titels II of III van de wet 'overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten' van 15 juni 2006 respectievelijk onder titel 2 van de wet van 13 augustus 2011 'inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten op defensie- en veiligheidsgebied', rechtsgrond in respectievelijk de artikelen 39 en 55, eerste lid, van de eerstgenoemde wet, en in artikel 35, eerste lid, van de laatstgenoemde wet, op grond waarvan de Koning de algemene uitvoeringsregels voor die overheidsopdrachten bepaalt. Voor de artikelen van het ontwerp in verband met promotieopdrachten van werken kunnen ook de artikelen 28, eerste lid, van elk van beide wetten als rechtsgrond worden vermeld.

3.2. Er wordt geen rechtsgrond geboden voor het ontwerp door het tweede lid van voormelde artikelen 28 en evenmin door de artikelen 7, tweede lid, en 10 van de wet van 15 juni 2006 of door de artikelen 8, tweede lid, 11 en 35, tweede lid, van de wet van 13 augustus 2011, aangezien het ontwerp geen uitvoering geeft aan de bij die wetsbepalingen aan de Koning verleende machtigingen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking

4. In een aantal bepalingen herneemt het ontwerp de volledige tekst van bepalingen die slechts beperkt gewijzigd worden.[1] Deze werkwijze heeft als voordeel dat de bestemmeling van de norm direct kennis kan nemen van de volledige, aangepaste versie van de gewijzigde bepalingen, maar wekt ten onrechte de indruk dat de nieuwe bepalingen een grondige herziening inhouden van de bestaande regeling. De stellers van het ontwerp moeten er bovendien rekening mee houden dat, ook wat de ongewijzigd overgenomen bepalingen betreft, het ontwerp dient te worden beschouwd als een nieuwe wilsuiting van de verordenende overheid, wat betekent dat

[1] Zo wordt artikel 95 van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 volledig vervangen bij artikel 8 van het ontwerp, hoewel de eerste twee paragrafen van het geldende artikel geen enkele aanpassing behoeven. Ook voor de artikelen 1, 9, § 4, tweede lid, 69, § 2, en 100 van het koninklijk besluit kan worden volstaan met een beperktere aanpassing dan wordt bepaald in de artikelen 2, 4, 3°, 6, en 10 van het ontwerp.

ook die bepalingen in hun geheel kunnen worden aangevochten voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het staat aan de stellers van het ontwerp om te oordelen of een aantal ontworpen bepalingen niet beter worden gereduceerd tot de eigenlijke wijzigingen die ermee worden aangebracht aan het koninklijk besluit van 14 januari 2013, waar nu wordt geopteerd voor een volledige vervanging van de betreffende bepalingen van dat besluit, inclusief de ongewijzigd gebleven onderdelen ervan.

Aanhef

5. In het eerste en het tweede lid van de aanhef dienen de verwijzingen naar de bepalingen van de wetten van 15 juni 2006 en van 13 augustus 2011 die rechtsgrond bieden voor de ontworpen regeling, in overeenstemming te worden gebracht met hetgeen daarover is opgemerkt *sub* 3.1. en 3.2.

6. In het vijfde lid van aanhef wordt de verwijzing naar de uitvoering van de geïntegreerde regelgevingsimpactanalyse beter geredigeerd als volgt: "Gelet op de regelgevingsimpactanalyse uitgevoerd op 10 maart 2014, overeenkomstig de artikelen 6, § 1, en 7, § 1, van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging;".

Artikel 3

7. In tegenstelling tot wat artikel 3 van het ontwerp vermeldt, bevat de Nederlandse tekst van artikel 29 van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 niet de woorden "aangetekende brief", maar wel, in het eerste en het tweede lid ervan, de woorden "aangetekend schrijven". De tekst van artikel 3 van het ontwerp dient in die zin te worden verbeterd.

Artikel 4

8. Binnen het ontworpen artikel 95 van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 (artikel 8 van het ontwerp) betreft paragraaf 2 de verificatietermijn en hebben de paragrafen 3 tot 5 betrekking op de betalingstermijnen na de uitvoering van een opdracht voor werken. Het verdient aanbeveling om de algemene verwijzingen naar "artikel 95" in de ontworpen tekst van paragraaf 2, eerste lid, en paragraaf 3, tweede lid, van artikel 9 van hetzelfde koninklijk besluit (artikel 4, 1°, a), en 2°, van het ontwerp) in die zin te specificeren.[2]

Deze opmerking geldt, voor zover ze de paragrafen van artikel 95 in verband met de betalingstermijnen betreft, ook voor het ontworpen artikel 69, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 (artikel 6 van het ontwerp).

[2] De precisering is des te wenselijker omdat bij de verwijzingen naar de artikelen 120 en 156 wel het specifiek relevante lid van die artikelen wordt vermeld.

9. De Franse en de Nederlandse tekst van het ontworpen tweede lid, 2°, en het ontworpen derde lid, 2°, van artikel 9, § 2, van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 (artikel 4, 1°, b) en c), van het ontwerp) dienen beter op elkaar te worden afgestemd. De redactie van de Nederlandse tekst wordt daartoe het best aangepast als volgt: "deze afwijking is objectief gerechtvaardigd op grond van de bijzondere aard of eigenschappen van de opdracht, en wordt, op straffe van nietigheid, uitdrukkelijk gemotiveerd in het bestek, en;".

Artikel 8

10. In het ontworpen artikel 95, § 5, tweede lid, 2°, van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 dient te worden geschreven dat de aanbestedende overheid de aannemer "moet ondervragen" (in plaats van "bevragen") over het werkelijke bedrag van zijn sociale of fiscale schuld als bedoeld in onder meer "artikel 403 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992".

Dat laatste artikel, en niet artikel 400, 1°, van hetzelfde wetboek waarnaar in het ontworpen artikel 95, § 5, tweede lid, 2°, wordt verwezen, vormt immers de tegenhanger van de eerder in die bepaling vermelde artikelen 30*bis*, § 4, en 30*ter*, § 4, van de wet van 27 juni 1969 'tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders'.

Dezelfde opmerking geldt voor de ontworpen artikelen 127, zesde lid, 2°, en 160, vijfde lid, 2°, van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 (artikelen 14 en 19 van het ontwerp).

Artikel 11

11. In het ontworpen artikel 103, § 2, derde lid, van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 moet worden verwezen naar "de bepalingen van artikel 95, §§ 2 tot 5" en niet naar "artikel 95, §§ 2 tot 6".

Artikel 13

12. Op de vraag waarom in het ontworpen artikel 120, tweede lid, van het koninklijk besluit van 14 januari 2013, in vergelijking met de bestaande tekst ervan, niet langer melding wordt gemaakt van "de keuring", heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

> "Dit past in de benadering waarbij de keuring(sformaliteiten) en de oplevering(sformaliteiten), die zowel materieel als formeel los van elkaar moeten/kunnen worden gezien, niet meer systematisch met elkaar worden verbonden. Weliswaar was dit opzet reeds aanwezig bij het opstellen van het koninklijk besluit van 14 januari 2013, maar naderhand bleek die benadering niet overal even consequent te zijn gevolgd. Meer bepaald in het kader van de betalingsproblematiek, inzonderheid de in artikel 120 beoogde verificatieverplichtingen, waarbij eerder de oplevering(sformaliteiten) dan wel de keurings(formaliteiten) aan de orde is (zijn). Met de bedoelde aanpassing wordt aldus een grotere nauwkeurigheid in de systematiek van de betalingsregeling beoogd en in zekere

zin (onrechtstreeks) ook een betere afstemming van de tekst van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 op richtlijn 2011/7/EU.

Overigens wordt de bedoelde aanpassing in het onderhavige ontwerp ook aangebracht voor de opdrachten voor diensten (zie het nieuw ontworpen artikel 156, eerste lid, van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 in vergelijking met het huidige artikel 150, derde lid van hetzelfde besluit). In artikel 95 van hetzelfde besluit, omvattende de (specifieke) regeling voor de opdrachten voor werken, deed het onderhavige terminologische probleem zich niet voor."

Er wordt ter overweging gegeven om die verduidelijking op te nemen in het verslag aan de Koning.

13. De redactie van het ontworpen artikel 120, derde lid, van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 dient te worden verbeterd als volgt: "De in het tweede lid bedoelde verificatietermijn bedraagt zestig dagen wanneer de opdrachtdocumenten overeenkomstig artikel 131, § 1, eerste lid, 2°, bepalen (…)" (niet: "het vorige lid" en "artikel 131, § 1, 2°,").

Artikel 17

14. Gevraagd naar de reden om het derde lid van het bestaande artikel 156 van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 niet te hernemen in de ontworpen versie van dat artikel, heeft de gemachtigde het volgend antwoord gegeven:

"In de mate dat de bepaling in kwestie, die werd overgenomen uit artikel 74, § 2, vierde lid, van de vroegere Algemene aannemingsvoorwaarden (bijlage van het koninklijk besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken), neerkomt op een stilzwijgende oplevering, is ze bij nader inzien niet meer aangepast aan de systematiek van de nieuwe betalingsregeling, met name de formele opdeling in een verificatie- en een betalingstermijn en de daaraan verbonden meer expliciete benadering van de verificatieverplichtingen en opleveringsformaliteiten. Overigens wordt ook het tweede lid van artikel 156 in diezelfde optiek bijgesteld (zie met name de tweede zin van de betreffende bepaling)."

Er wordt ter overweging gegeven om die toelichting op te nemen in het verslag aan de Koning.

Artikel 19

15. Er bestaat een discrepantie tussen de opsomming in het ontworpen artikel 127, vierde lid, van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 (artikel 14 van het ontwerp) enerzijds ("de factuur"), en in het ontworpen artikel 160, derde lid, van dat koninklijk besluit (artikel 19 van het ontwerp) anderzijds ("de schuldvordering of de factuur").

De gemachtigde verklaarde hierover het volgende:

"Gelet op de laatste zin van het eerste lid en de inleidende zin van het vierde lid van het nieuw ontworpen artikel 127, alsook de analoge bepalingen van de laatste zin van het eerste lid en de inleidende zin van het derde lid van het nieuw ontworpen artikel 160, dienen bij nader inzien in de onderscheiden onderdelen van de opsomming van het laatstgenoemde artikel 160, derde lid, veeleer de woorden 'de schuldvordering of' te worden opgeheven. Immers, de bepalingen van artikel 127, vierde lid, en artikel 160, derde lid, beogen de gevallen te regelen waarbij er geen verificatie plaatsvindt en er dus ook geen – aan de factuur voorafgaande – schuldvordering is."

Gelet op deze toelichting moet de tekst van het ontworpen artikel 160, derde lid, van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 worden aangepast.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 14 janvier 2013 'établissant les règles générales d'exécution des marchés publics et des concessions de travaux publics'.

3.1. Selon qu'il concerne des dispositions de l'arrêté royal du 14 janvier 2013 applicables aux marchés publics relevant des titres II ou III de la loi du 15 juin 2006 'relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services' ou du titre 2 de la loi du 13 août 2011 'relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services dans les domaines de la défense et de la sécurité', le projet trouve respectivement un fondement juridique dans les articles 39 et 55, alinéa 1er, de la loi citée en premier, et dans l'article 35, alinéa 1er, de la loi citée en dernier, qui habilitent le Roi à fixer les règles générales d'exécution des marchés publics. Pour les articles du projet concernant les marchés publics de promotion de travaux, l'article 28, alinéa 1er, de chacune des deux lois peut également être invoqué à titre de fondement juridique.

3.2. Ni l'alinéa 2 des articles 28 précités, ni les articles 7, alinéa 2, et 10 de la loi du 15 juin 2006, pas plus que les articles 8, alinéa 2, 11 et 35, alinéa 2, de la loi du 13 août 2011 ne procurent de fondement juridique au projet, dès lors que ce dernier ne pourvoit pas à l'exécution d'habilitations données au Roi par ces dispositions législatives.

EXAMEN DU TEXTE

Observation générale

4. Dans un certain nombre de dispositions, le projet reproduit le texte intégral de dispositions qui ne sont que partiellement modifiées [1]. Ce procédé présente l'avantage de permettre au destinataire de la norme de prendre directement connaissance, dans sa totalité, de la version adaptée des dispositions modifiées, mais fait croire, à tort, que les nouvelles dispositions impliquent une révision fondamentale des règles existantes. Les auteurs du projet garderont en outre à l'esprit que le projet doit être considéré, y compris en ce qui concerne les dispositions reproduites telles quelles, comme une nouvelle manifestation de la volonté de l'autorité investie du pouvoir réglementaire, ce qui signifie que ces dispositions peuvent, elles aussi, être contestées dans leur ensemble devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État.

[1] Ainsi, l'article 8 du projet remplace intégralement l'article 95 de l'arrêté royal du 14 janvier 2013, bien que les deux premiers paragraphes de l'article en vigueur ne nécessitent aucune adaptation. Pour les articles 1er, 9, § 4, alinéa 2, 69, § 2, et 100 de l'arrêté royal également, on peut se contenter d'une adaptation plus limitée que celle envisagée par les articles 2, 4, 3°, 6 et 10 du projet.

Il revient aux auteurs du projet d'apprécier s'il ne vaudrait pas mieux limiter un certain nombre de dispositions en projet aux modifications qu'elles doivent effectivement apporter à l'arrêté royal du 14 janvier 2013, plutôt que d'opter, comme à présent, pour un remplacement complet des dispositions concernées de cet arrêté, y compris des parties restées inchangées.

Préambule

5. Aux premier et deuxième alinéas du préambule, les références aux dispositions des lois des 15 juin 2006 et 13 août 2011, qui procurent un fondement juridique au dispositif en projet, doivent être mises en conformité avec les observations formulées à cet égard aux points 3.1. et 3.2.

6. Au cinquième alinéa du préambule, il serait préférable de rédiger la référence à la réalisation de l'analyse d'impact intégrée de la réglementation en ces termes : « Vu l'analyse d'impact de la réglementation réalisée le 10 mars 2014, conformément aux articles 6, § 1er, et 7, § 1er, de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative; ».

Article 3

7. Contrairement à ce que mentionne l'article 3 du projet, le texte néerlandais de l'article 29 de l'arrêté royal du 14 janvier 2013 ne contient pas les mots « aangetekende brief », mais bien, dans ses deux premiers alinéas, les mots « aangetekend schrijven ». Le texte néerlandais de l'article 3 du projet sera corrigé en ce sens.

Article 4

8. À l'article 95, en projet, de l'arrêté royal du 14 janvier 2013 (article 8 du projet), le paragraphe 2 et les paragraphes 3 à 5 concernent respectivement le délai de vérification et les délais de paiement après exécution d'un marché de travaux. Il est recommandé de préciser en ce sens les références générales à l'« article 95 » dans le texte en projet du paragraphe 2, alinéa 1er, et du paragraphe 3, alinéa 2, de l'article 9 du même arrêté royal (article 4, 1°, a), et 2°, du projet) [2].

Pour autant qu'elle concerne les paragraphes de l'article 95 relatifs aux délais de paiement, cette observation vaut également pour l'article 69, § 1er, alinéa 1er, en projet, de l'arrêté royal du 14 janvier 2013 (article 6 du projet).

9. Il y aurait lieu de mieux harmoniser entre eux les textes français et néerlandais de l'alinéa 2, 2°, en projet, et de l'alinéa 3, 2°, en projet, de l'article 9, § 2, de l'arrêté royal du

[2] Cette précision est d'autant plus souhaitable que les références aux articles 120 et 156 visent bel et bien spécifiquement l'alinéa pertinent de ces articles.

14 janvier 2013 (article 4, 1°, b) et c), du projet). À cet effet, mieux vaudrait adapter la formulation du texte néerlandais comme suit : « deze afwijking is objectief gerechtvaardigd op grond van de bijzondere aard of eigenschappen van de opdracht, en wordt, op straffe van nietigheid, uitdrukkelijk gemotiveerd in het bestek, en; ».

Article 8

10. À l'article 95, § 5, alinéa 2, 2°, en projet, de l'arrêté royal du 14 janvier 2013, on écrira que le pouvoir adjudicateur doit interroger l'entrepreneur sur le montant réel de sa dette sociale ou fiscale (dans le texte néerlandais, on écrira « ondervragen » au lieu de « bevragen ») au sens, notamment, de l' « article 403 du Code des impôts sur les revenus 1992 ».

En effet, c'est ce dernier article, et non l'article 400, 1°, du même code auquel il est fait référence dans l'article 95, § 5, alinéa 2, 2°, en projet, qui est le pendant des articles 30*bis*, § 4, et 30*ter*, § 4, de la loi du 27 juin 1969 'révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs' mentionnés précédemment dans cette disposition.

La même observation peut être formulée à l'égard des articles 127, alinéa 6, 2°, et 160, alinéa 5, 2°, en projet, de l'arrêté royal du 14 janvier 2013 (articles 14 et 19 du projet).

Article 11

11. À l'article 103, § 2, alinéa 3, en projet, de l'arrêté royal du 14 janvier 2013, on visera « les dispositions de l'article 95, §§ 2 à 5 » au lieu de « les dispositions de l'article 95, §§ 2 à 6 ».

Article 13

12. Interrogé sur les motifs pour lesquels l'article 120, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 14 janvier 2013, par rapport au texte existant, ne mentionne plus « la réception technique », le délégué a répondu ce qui suit :

> « Dit past in de benadering waarbij de keuring(sformaliteiten) en de oplevering(sformaliteiten), die zowel materieel als formeel los van elkaar moeten/kunnen worden gezien, niet meer systematisch met elkaar worden verbonden. Weliswaar was dit opzet reeds aanwezig bij het opstellen van het koninklijk besluit van 14 januari 2013, maar naderhand bleek die benadering niet overal even consequent te zijn gevolgd. Meer bepaald in het kader van de betalingsproblematiek, inzonderheid de in artikel 120 beoogde verificatieverplichtingen, waarbij eerder de oplevering(sformaliteiten) dan wel de keurings(formaliteiten) aan de orde is (zijn). Met de bedoelde aanpassing wordt aldus een grotere nauwkeurigheid in de systematiek van de betalingsregeling beoogd en in zekere zin (onrechtstreeks) ook een betere afstemming van de tekst van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 op richtlijn 2011/7/EU.
>
> Overigens wordt de bedoelde aanpassing in het onderhavige ontwerp ook aangebracht voor de opdrachten voor diensten (zie het nieuw ontworpen artikel 156, eerste lid, van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 in vergelijking met het huidige

artikel 150, derde lid van hetzelfde besluit). In artikel 95 van hetzelfde besluit, omvattende de (specifieke) regeling voor de opdrachten voor werken, deed het onderhavige terminologische probleem zich niet voor ».

Il est suggéré d'apporter ces précisions dans le rapport au Roi.

13. On rectifiera la formulation de l'article 120, alinéa 3, en projet, de l'arrêté royal du 14 janvier 2013 comme suit : « Le délai de vérification visé à l'alinéa 2 est de soixante jours lorsque les documents du marché prévoient, conformément à l'article 131, § 1er, alinéa 1er, 2°, (…) » (et non : « l'alinéa précédent » et « l'article 131, § 1er, 2°, »).

Article 17

14. Interrogé sur le motif pour lequel l'alinéa 3 de l'article 156 existant de l'arrêté royal du 14 janvier 2013 n'est pas reproduit dans la version en projet de cet article, le délégué a donné la réponse suivante :

« In de mate dat de bepaling in kwestie, die werd overgenomen uit artikel 74, § 2, vierde lid, van de vroegere Algemene aannemingsvoorwaarden (bijlage van het koninklijk besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken), neerkomt op een stilzwijgende oplevering, is ze bij nader inzien niet meer aangepast aan de systematiek van de nieuwe betalingsregeling, met name de formele opdeling in een verificatie- en een betalingstermijn en de daaraan verbonden meer expliciete benadering van de verificatieverplichtingen en opleveringsformaliteiten. Overigens wordt ook het tweede lid van artikel 156 in diezelfde optiek bijgesteld (zie met name de tweede zin van de betreffende bepaling) ».

Il est suggéré d'apporter ces précisions dans le rapport au Roi.

Article 19

15. Il y a une discordance entre l'énumération figurant à l'article 127, alinéa 4, en projet, de l'arrêté royal du 14 janvier 2013 (article 14 du projet), d'une part (« de la facture »), et celle figurant à l'article 160, alinéa 3, en projet, de ce même arrêté (article 19 du projet), d'autre part (« de la déclaration de créance ou de la facture »).

À ce propos, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Gelet op de laatste zin van het eerste lid en de inleidende zin van het vierde lid van het nieuw ontworpen artikel 127, alsook de analoge bepalingen van de laatste zin van het eerste lid en de inleidende zin van het derde lid van het nieuw ontworpen artikel 160, dienen bij nader inzien in de onderscheiden onderdelen van de opsomming van het laatstgenoemde artikel 160, derde lid, veeleer de woorden 'de schuldvordering of' te worden opgeheven. Immers, de bepalingen van artikel 127, vierde lid, en artikel 160, derde lid, beogen de gevallen te regelen waarbij er geen verificatie plaatsvindt en er dus ook geen – aan de factuur voorafgaande – schuldvordering is ».

Le texte de l'article 160, alinéa 3, en projet, de l'arrêté royal du 14 janvier 2013 sera adapté conformément à ces explications.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER	DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT
Wim GEURTS	Jo BAERT