CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 55.738/2
du 3 avril 2014

sur

un projet d'arrêté royal 'portant l'octroi d'une dotation spécifique à l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale pour le financement du Service d'Incendie et d'Aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 55.738/2
van 3 april 2014

over

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot toekenning van een specifieke dotatie aan het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad voor de financiering van de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest'

Le 17 mars 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un d'arrêté royal 'portant l'octroi d'une dotation spécifique à l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale pour le financement du Service d'Incendie et d'Aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 3 avril 2014. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Martine BAGUET et Luc DETROUX, conseillers d'État, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Benoît CUVELIER, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 avril 2014.

*

Op 17 maart 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over ontwerp van koninklijk besluit 'tot toekenning van een specifieke dotatie aan het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad voor de financiering van de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 3 april 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Luc DETROUX, staatsraden, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît CUVELIER, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 april 2014.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. Il résulte de l'article 2 que le montant de la dotation spécifique ne peut être communiqué au Service d'Incendie et d'Aide médicale urgente (ci-après : le SIAMU) qu'« après l'entrée en vigueur de la loi portant le budget de l'État pour l'année concernée », ce qui est logique dès lors qu'en vertu de l'article 1er, c'est « [d]ans les limites des crédits disponibles » que cette dotation est octroyée.

En vertu de l'article 3, alinéa 2, le SIAMU doit transmettre son « programme d'investissement », lequel ne peut être adopté qu'après l'entrée en vigueur du budget des dépenses de l'État, « au plus tard le 31 mars de l'année pour laquelle la dotation est demandée ».

Or, il peut se produire que le budget relatif à une année ne soit adopté qu'au cours de celle-ci et qu'il n'entre en vigueur que tardivement, parfois même après le 31 mars de l'année budgétaire concernée.

En ce cas, il pourrait être difficile, voire impossible, au SIAMU de respecter le délai qui lui est assigné.

Le projet devrait être revu pour tenir compte de la possible survenance de ce cas de figure, par exemple en organisant les délais non pas par la mention de dates, mais par l'énoncé de périodes successives prenant cours à la date d'entrée en vigueur du budget annuel.

2. À l'article 3, alinéa 2, en projet, il est précisé que le programme d'investissement relatif à la manière d'utiliser la dotation spécifique, établi par le SIAMU, est transmis au « SPF Intérieur ».

C'est le ministre de l'Intérieur qui est chargé de l'exécution du texte en projet. Ainsi, conformément, à l'article 7 en projet, c'est bien le ministre qui peut, dans les cas énumérés, soit réduire, soit récupérer, intégralement ou partiellement, la dotation spécifique. Pour plus de cohérence, mieux vaut remplacer les termes « au Service public fédéral Intérieur » par les termes « au ministre de l'Intérieur ».

La même observation vaut pour les articles 4, 5 et 8.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

INTITULÉ

Le projet ne porte pas sur l'octroi proprement dit d'une dotation spécifique au SIAMU mais sur les conditions de cet octroi.

L'intitulé sera revu en conséquence.

PRÉAMBULE

1. Le projet d'arrêté a fait l'objet d'une analyse d'impact en application de l'article 6, § 1er, de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative'.

Aussi, comme le requiert expressément l'article 10 de l'arrêté royal du 21 décembre 2013 portant exécution du titre 2, chapitre 2, de cette loi, le préambule doit faire mention de l'existence de ladite analyse.

Il sera complété en conséquence.

2. L'auteur du projet doit veiller à obtenir l'accord du Ministre du Budget.

DISPOSITIF

Article 1er

L'« arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale » ne disposant pas de la personnalité juridique et n'étant mentionné que pour déterminer le ressort territorial dans lequel la Région de Bruxelles-Capitale exerce les compétences de l'agglomération bruxelloise en matière de lutte contre l'incendie et d'aide médicale urgente [1], dont elle a confié la gestion au SIAMU [2], il y a lieu d'écrire que la dotation spécifique est octroyée non pas à cet arrondissement mais au SIAMU.

Cette observation vaut, *mutatis mutandis*, pour la suite du projet.

Article 6

L'alinéa 2, tel qu'il est rédigé, règle des questions qui relèvent exclusivement de la gestion autonome de la Région de Bruxelles-Capitale et n'est à ce titre pas admissible.

---

[1] Article 4, § 1er, 3° et 4°, de la loi du 26 juillet 1971 'organisant les agglomérations et les fédérations de communes'.

[2] Ordonnance du 19 juillet 1990 'portant création d'un Service d'incendie et d'aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale', articles 3 et 4.

Compte tenu de la compétence de l'autorité fédérale à l'égard du SIAMU dans le cadre de ses compétences résiduelles relatives à la sécurité publique, il pourrait être prévu que le montant de la dotation spécifique est directement versé par l'autorité fédérale au SIAMU sur le compte que ce Service lui aura indiqué.

Article 10

Une erreur matérielle s'est glissée dans le texte en projet : le dernier article relatif à son exécution porte le numéro « 10 » et non le « 9 ».

OBSERVATION FINALE

L'attention de l'auteur du projet est attirée sur le fait qu'en vertu de l'article 71 de la loi précitée du 15 mai 2007, l'arrêté en projet devra être confirmé par une loi au plus tard dans les six mois de son entrée en vigueur, à défaut de quoi il cesserait de produire ses effets [3].

*

[3] Il est renvoyé à l'avis 55.174/2 donné le 24 février 2014 sur un projet d'arrêté royal 'portant la détermination, le calcul et le paiement de la dotation fédérale de base pour les zones de secours'.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Uit artikel 2 vloeit voort dat het bedrag van de specifieke dotatie pas aan de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp (hierna: de DBDMH) kan worden meegedeeld "na de inwerkingtreding van de wet houdende de staatsbegroting voor het desbetreffende jaar". Dat is logisch aangezien die dotatie krachtens artikel 1 "binnen de grenzen van de beschikbare kredieten" wordt toegekend.

Krachtens artikel 3, tweede lid, moet de DBDMA zijn "investeringsprogramma", dat pas na de inwerkingtreding van de uitgavenbegroting van de Staat kan worden aangenomen, "uiterlijk op 31 maart van het jaar waarvoor de dotatie wordt gevraagd" toezenden.

Het kan echter voorkomen dat de begroting met betrekking tot een jaar pas wordt aangenomen in de loop van dit jaar en laattijdig in werking treedt, soms zelfs na 31 maart van het desbetreffende begrotingsjaar.

In dat geval zou het voor de DBDMH moeilijk, zelfs onmogelijk kunnen zijn om de hem toegemeten termijn na te leven.

Het ontwerp zou moeten worden herzien teneinde rekening te houden met het feit dat dit geval zich zou kunnen voordoen. Bijvoorbeeld door de termijnen niet voor te schrijven door het opgeven van datums, maar door het bepalen van opeenvolgende periodes die ingaan op de datum waarop de jaarlijkse begroting in werking treedt.

2. In het ontworpen artikel 3, tweede lid, wordt gepreciseerd dat het door de DBDMH opgestelde investeringsprogramma met betrekking tot de manier waarop de specifieke dotatie zal worden gebruikt, wordt toegezonden aan de "Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken".

Het is de minister van Binnenlandse Zaken die wordt belast met de uitvoering van de ontworpen tekst. Aldus is het, overeenkomstig het ontworpen artikel 7, wel degelijk de minister die de specifieke dotatie in de opgesomde gevallen kan verminderen, dan wel integraal of gedeeltelijk terugvorderen. Om de samenhang te bevorderen, is het beter om de woorden "aan de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken" te vervangen door de woorden "aan de minister van Binnenlandse Zaken".

Dezelfde opmerking geldt voor de artikelen 4, 5 en 8.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

OPSCHRIFT

Het ontwerp betreft niet de eigenlijke toekenning van een specifieke dotatie aan de DBDMH, maar wel de voorwaarden waaronder deze dotatie wordt toegekend.

Het opschrift moet dienovereenkomstig worden herzien.

AANHEF

1. Voor het ontwerpbesluit werd een impactanalyse uitgevoerd met toepassing van artikel 6, § 1, van de wet van 15 december 2013 'houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging'.

Zoals uitdrukkelijk wordt vereist in artikel 10 van het koninklijk besluit van 21 december 2013 houdende uitvoering van titel 2, hoofdstuk 2, van die wet, moet in de aanhef dan ook melding worden gemaakt van het bestaan van die bewuste analyse.

De aanhef moet dienovereenkomstig worden aangevuld.

2. De steller van het ontwerp moet erop toezien dat de akkoordbevinding van de Minister van Begroting voorhanden is.

DISPOSITIEF

Artikel 1

Aangezien het "administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad" geen rechtspersoonlijkheid bezit en alleen wordt vermeld om het rechtsgebied te bepalen waarin het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de bevoegdheden van de Brusselse agglomeratie inzake brandbestrijding en dringende medische hulp uitoefent[1] - waarvan het het beheer aan de DBDMH

[1] Artikel 4, § 1, 3° en 4°, van de wet van 26 juli 1971 'houdende organisatie van de agglomeraties en de federaties van gemeenten'.

heeft toevertrouwd[2] - dient te worden geschreven dat de specifieke dotatie niet aan dit arrondissement, maar aan de DBDMH wordt toegekend.

Die opmerking geldt, *mutatis mutandis*, voor het vervolg van het ontwerp.

Artikel 6

Zoals het tweede lid is gesteld, regelt het aangelegenheden die uitsluitend onder het autonome beheer van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vallen en is het als zodanig niet aanvaardbaar.

Gelet op het feit dat de federale overheid, in het kader van haar restbevoegdheden met betrekking tot de openbare veiligheid, bevoegd is ten opzichte van de DBDMH, zou kunnen worden bepaald dat het bedrag van de specifieke dotatie door de federale overheid rechtstreeks aan de DBDMH wordt gestort op de rekening die deze dienst haar heeft opgegeven.

Artikel 10

De ontworpen tekst bevat een materiële vergissing: het laatste artikel met betrekking tot de tenuitvoerlegging ervan, heeft het nummer "10", en niet "9".

SLOTOPMERKING

De aandacht van de steller van het ontwerp wordt gevestigd op het feit dat als het ontwerpbesluit, krachtens artikel 71 van de voormelde wet van 15 mei 2007, niet uiterlijk binnen zes maanden na de inwerkingtreding ervan wordt bekrachtigd bij een wet, het ophoudt werking te hebben.[3]

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE Pierre VANDERNOOT

[2] Ordonnantie van 19 juli 1990 'houdende oprichting van de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp', artikelen 3 et 4.

[3] Er wordt verwezen naar advies 55.174/2, gegeven op 24 februari 2014 over een ontwerp van koninklijk besluit 'inzake vaststelling, berekening en betaling van de federale basisdotatie voor de hulpverleningszones'.