



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 55.691/1
van 2 april 2014

avis 55.691/1
du 2 avril 2014

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende de
transactie bij inbreuken op de
bepalingen van het Wetboek
van economisch recht en zijn
uitvoeringsbesluiten'

un projet d'arrêté royal 'relatif
au règlement transactionnel des
infractions aux dispositions du
Code de droit économique et
de ses arrêtés d'exécution'

Op 11 maart 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de transactie bij inbreuken op de bepalingen van het Wetboek van economisch recht en zijn uitvoeringsbesluiten'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 1 april 2014. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 2 april 2014.

*

Le 11 mars 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'relatif au règlement transactionnel des infractions aux dispositions du Code de droit économique et de ses arrêtés d'exécution'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 1^{er} avril 2014. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 2 avril 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

2. Gelet op de wijziging van artikel 84, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bij de wet van 20 januari 2014 ‘houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State’, dient in het dertiende lid van de aanhef te worden verwezen naar de bepaling onder 2° van dat lid in plaats van naar de bepaling onder 1° ervan.

3. In artikel 3, eerste lid, van het ontwerp wordt bepaald dat elk voorstel tot betaling “binnen zes maanden te rekenen vanaf de datum van het proces-verbaal, aan de overtreder [wordt] toegezonden bij een ter post aangetekende brief met ontvangstbewijs”.

Het is niet duidelijk of die termijnregeling ook geldt ingeval “geen reactie volgt op de mededeling per fax of elektronische post” en het voorstel tot betaling in dat geval alsnog bij aangetekende brief (niet: zending) met ontvangstbewijs (niet: ontvangstmelding) moet worden meegedeeld, zoals wordt voorgeschreven aan het einde van artikel 3, eerste lid, van het ontwerp. Ter wille van de rechtszekerheid zou de tekst van het ontwerp op dat punt moeten worden verduidelijkt.

4. Artikel 5 van het ontwerp is een bepaling die ook voorkomt in diverse gelijkaardige koninklijke besluiten. Niettemin moet worden opgemerkt dat het erin bepaalde al voortvloeit uit artikel XV.61, § 2, van het Wetboek van economisch recht, waarin bovendien ook nog melding wordt gemaakt van het geval waarin de overtreder niet ingaat op het voorstel tot transactie. Indien de steller van het ontwerp ervoor zou opteren om artikel 5 in het ontwerp te behouden, dient te worden verwezen naar artikel XV.61, § 2, van het Wetboek van economisch recht (“Overeenkomstig artikel XV.61, § 2, van het Wetboek van economisch recht ...”) en moeten alle gevallen worden vermeld die in die wetsbepaling worden weergegeven.

5. In de Nederlandse tekst van artikel 7, 3°, van het ontwerp dient te worden geschreven: “het ministerieel besluit van 14 mei 1993 houdende ...”.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

2. Compte tenu de la modification de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État par la loi du 20 janvier 2014 'portant réforme de la compétence, de la procédure et de l'organisation du Conseil d'État', le treizième alinéa du préambule doit viser le 2^o et non le 1^o de cette disposition.

3. L'article 3, alinéa 1^{er}, du projet dispose que toute proposition de paiement « est envoyée au contrevenant par lettre recommandée à la poste avec accusé de réception, dans un délai de six mois à compter de la date du procès-verbal ».

On n'aperçoit pas clairement si ce délai s'applique aussi lorsque la « communication par fax ou par courrier électronique n'est suivie d'aucune réaction » et que dans ce cas, la proposition de paiement doit encore être communiquée par lettre recommandée à la poste avec accusé de réception, comme il est prescrit à la fin de l'article 3, alinéa 1^{er}, du projet. Dans un souci de sécurité juridique, le texte du projet devrait être précisé sur ce point.

4. L'article 5 du projet est une disposition qui figure aussi dans divers arrêtés royaux similaires. Néanmoins, on observera que la règle qui y est énoncée découle déjà de l'article XV.61, § 2, du Code de droit économique, qui, en outre, mentionne également le cas où le contrevenant n'accepte pas la proposition de transaction. Si l'auteur du projet devait choisir de maintenir l'article 5 dans le projet, il faudrait viser l'article XV.61, § 2, du Code de droit économique (« Conformément à l'article XV.61, § 2, du Code de droit économique... ») et il faudrait viser reproduire tous les cas mentionnés dans cette disposition légale.

5. Dans le texte néerlandais de l'article 7, 3^o, du projet, on écrira : « het ministerieel besluit van 14 mei 1993 houdende ... ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME