



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 55.672/2
du 2 avril 2014

advies 55.672/2
van 2 april 2014

sur

over

un projet d'arrêté royal
'réglementant le statut des
gardes champêtres particuliers'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot regeling van het
statuut van de bijzondere
veldwachters'

Le 7 mars 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'réglementant le statut des gardes champêtres particuliers'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 2 avril 2014. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Martine BAGUET et Luc DETROUX, conseillers d'État, Yves DE CORDT et Christian BEHRENDT, assesseurs, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Roger WIMMER, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 2 avril 2014.

*

Op 7 maart 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot regeling van het statuut van de bijzondere veldwachters'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 2 april 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Luc DETROUX, staatsraden, Yves DE CORDT en Christian BEHRENDT, assessoren, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Roger WIMMER, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 2 april 2014.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATION PRÉALABLE

Le projet d'arrêté abroge l'arrêté royal du 8 janvier 2006 'réglementant le statut des gardes champêtres particuliers', modifié par les arrêtés royaux du 20 décembre 2007 et du 1^{er} juillet 2011. Chacun de ces arrêtés royaux était précédé d'un rapport au Roi, publié au *Moniteur belge*¹.

Tel devrait être également le cas en l'espèce en vue de la bonne compréhension du texte.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

Les alinéas 1^{er} et 3 doivent être inversés.

DISPOSITIF

1. Ainsi qu'il résulte notamment de la référence aux seules provinces dans le projet pour le régime d'agrément des gardes champêtres particuliers et des organismes de formation, pour l'institution des commissions de formation et plus nettement encore pour la mise sur pied d'une commission d'examen « dans chaque province ou de manière commune pour plusieurs provinces » (article 27, alinéa 1^{er}, du projet), le projet n'a pas pris en considération le fait que la région bilingue de Bruxelles-Capitale est soustraite à la division du territoire national en provinces ni de ce que les articles 61 à 64 du Code rural, qui concernent le régime juridique applicable aux gardes champêtres particuliers, ne prévoient pas pareille limitation *ratione loci*. Il convient également de tenir compte de ce que les missions de ces gardes champêtres particuliers peuvent porter sur des activités se déroulant sur le territoire de la région bilingue de Bruxelles-Capitale.

Le projet d'arrêté sera revu sur ce point.

¹ *Moniteur belge* du 24 février 2006 (pp. 10044 à 10046), du 12 février 2008, (pp. 9217 et 9218) et du 15 juillet 2011 (p. 42340).

2. L'article 2, §§ 1^{er} et 2, seconde phrase, du projet paraphrase les articles 61, alinéa 3, et 63, alinéa 3, du Code rural, concernant la nécessité d'un agrément du garde champêtre particulier et l'obligation d'entendre l'intéressé en cas de retrait de cet agrément.

Ces dispositions sont inutiles et doivent donc être omises.

3. À l'article 15, § 1^{er}, il y a lieu de définir la notion de « jours ouvrables », qui n'est pas reçue en droit.

4. L'article 6, § 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires' dispose :

« Les arrêtés royaux et les arrêtés ministériels sont obligatoires dans tout le Royaume, le dixième jour après celui de leur publication, à moins qu'ils ne fixent un autre délai ».

Cette disposition a pour objectif d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des règles nouvelles.

À défaut d'une justification particulière, l'article 32 du projet doit être omis.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE OPMERKING

Bij het ontwerpbesluit wordt het koninklijk besluit opgeheven van 8 januari 2006 ‘tot regeling van het statuut van de bijzondere veldwachters’, zoals het is gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 20 december 2007 en 1 juli 2011. Elk van die koninklijke besluiten werd voorafgegaan door een in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt verslag aan de Koning.¹

Dat zou met het oog op een goed begrip van de tekst *in casu* ook het geval moeten zijn.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

Het eerste en het derde lid dienen van plaats te wisselen.

DISPOSITIEF

1. Zoals inzonderheid blijkt uit het feit dat in het ontwerp enkel wordt verwezen naar de provincies voor wat betreft het stelsel voor erkenning van de bijzondere veldwachters en de opleidingsinstellingen, de instelling van opleidingscommissies en op meer uitgesproken wijze de inrichting van een examencommissie “in elke provincie of op gezamenlijke wijze voor meerdere provincies” (artikel 27, eerste lid, van het ontwerp), is bij het ontwerp geen rekening gehouden met het omstandigheid dat het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad niet valt onder de opsplitsing in provincies van het nationale grondgebied, noch met het gegeven dat de artikelen 61 tot 64 van het Veldwetboek, die het op de bijzondere veldwachters toepasselijke rechtsstelsel betreffen, niet voorzien in een dergelijke beperking *ratione loci*. Er dient eveneens rekening mee te worden gehouden dat de opdrachten van die bijzondere veldwachters betrekking kunnen hebben op activiteiten die plaatsvinden op het grondgebied van het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad.

Het ontwerpbesluit dient op dat punt te worden herzien.

¹ *Belgisch Staatsblad* van 24 februari 2006 (10044 tot 10046), van 12 februari 2008, (9217 en 9218) en van 15 juli 2011 (42340).

2. Artikel 2, § 1 en § 2, tweede zin, van het ontwerp is een parafrasering van de artikelen 61, derde lid, en 63, derde lid, van het Veldwetboek, betreffende de noodzaak van een erkenning van de bijzondere veldwachter en de verplichting om de betrokkene te horen in geval van intrekking van die erkenning.

Die bepalingen zijn overbodig en dienen te worden weggelaten.

3. In artikel 15, § 1, dient het begrip “werkdagen” te worden gedefinieerd aangezien dat geen vast juridisch begrip is.

4. Artikel 6, § 1, van de wet van 31 mei 1961 ‘betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen’ bepaalt:

“Koninklijke en ministeriële besluiten zijn verbindend in het gehele Rijk de tiende dag na die van hun bekendmaking, tenzij zij een andere termijn bepalen”.

Die bepaling strekt ertoe iedereen een redelijke termijn te verschaffen om van de nieuwe regels kennis te nemen.

Als er geen bijzondere redenen zijn, om daarvan af te wijken, dient artikel 32 van het ontwerp te worden weggelaten.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Pierre VANDERNOOT