RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 55.666/3
van 8 april 2014

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het KB/WIB 92 ingevolge de invoering van het eenheidsstatuut voor arbeiders en bedienden’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 55.666/3
du 8 avril 2014

sur

un projet d’arrêté royal ‘modifiant, l’AR/CIR 92 suite à l’instauration d’un statut unique pour les travailleurs et les employés’

Op 7 maart 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 8 april 2014, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het KB/WIB 92 ingevolge de invoering van het eenheidsstatuut voor arbeiders en bedienden'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 1 april 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Kaat LEUS, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 april 2014.

*

Le 7 mars 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogée jusqu'au 8 avril 2014, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant, l'AR/CIR 92 suite à l'instauration d'un statut unique pour les travailleurs et les employés'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 1er avril 2014. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Kaat LEUS, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 avril 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt er in hoofdzaak toe om, ter uitvoering van artikel 67*quater*, derde lid, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB 92), een maximum te bepalen voor het bedrag aan bezoldigingen dat in aanmerking mag worden genomen voor de belastingvrijstelling "Sociaal passief ingevolge het eenheidsstatuut".

Die belastingvrijstelling is ingevoerd bij de wet van 26 december 2013 'betreffende de invoering van een eenheidsstatuut tussen arbeiders en bedienden inzake de opzeggingstermijnen en de carenzdag en begeleidende maatregelen'. Het betrokken artikel 67*quater* van het WIB 92, dat op 1 januari 2014 in werking is getreden, luidt:

> "Winsten en baten worden van belasting vrijgesteld tot beloop van een bepaald bedrag aan bezoldigingen toegekend aan werknemers die bij de betrokken belastingplichtige minimaal 5 dienstjaren hebben na 1 januari 2014.
>
> Het vrij te stellen bedrag van de winsten of baten bedraagt 3 weken bezoldiging per begonnen dienstjaar vanaf het 6de dienstjaar na 1 januari 2014. Vanaf het 21ste dienstjaar na 1 januari 2014 bedraagt de belastingvrijstelling 1 week bezoldiging per bijkomend begonnen dienstjaar.
>
> De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, een maximumbedrag invoeren met betrekking tot de bezoldiging als beoogd in § 2 [lees: het tweede lid] waarop de vrijstelling wordt berekend. Hij zal bij de Wetgevende Kamers, onmiddellijk indien ze in zitting zijn, zo niet bij de opening van de eerstvolgende zitting, een wetsontwerp indienen tot bekrachtiging van de ter uitvoering van dit lid genomen besluiten.
>
> Wanneer de betrokken werknemer de onderneming verlaat, moet het totale voor deze werknemer reeds vrijgestelde bedrag worden opgenomen in de winsten en baten van het belastbaar tijdperk waarin de tewerkstelling een einde neemt.
>
> Ten aanzien van de belastingplichtigen betrokken bij verrichtingen als bedoeld in de artikelen 46 en 211, blijven de bepalingen van dit artikel van toepassing alsof die verrichtingen niet hadden plaatsgevonden.
>
> De Koning regelt de wijze van uitvoering van dit artikel."

3. Het ontwerp bevat twee artikelen tot invoeging van twee nieuwe artikelen in het koninklijk besluit van 27 augustus 1993 'tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992' (hierna: KB/WIB 92) (zie de artikelen 1 en 2 van het ontwerp) en ook een autonoom artikel waarin een mechanisme tot aanpassing van het maximum is opgenomen (artikel 3). De nieuwe regels zullen van toepassing zijn vanaf 1 januari 2019 (artikel 4).

4. De nieuwe regels laten zich als volgt samenvatten.

4.1. In de eerste plaats wordt bepaald tot welk bedrag de bezoldiging in aanmerking mag worden genomen om de vrijstelling te berekenen (artikel 1 van het ontwerp – ontworpen artikel 46*ter* van het KB/WIB 92). Het gaat niet om een absoluut maximum, maar om een bedrag dat varieert naargelang de hoogte van de bezoldiging: voor de eerste schijf tot 1.500 euro mag het volledige bedrag van de bezoldiging in aanmerking worden genomen, terwijl voor de tweede schijf tot 2.600 euro slechts 30% van het bedrag in aanmerking mag worden genomen.

4.2. In de tweede plaats wordt als voorwaarde voor het genieten van de vrijstelling gesteld dat de belastingsplichtigen een lijst met bepaalde gegevens ter beschikking van de administratie moeten houden (artikel 2 van het ontwerp – ontworpen artikel 46*quater* van het KB/WIB 92). De rechtsgrond hiervoor dient echter niet te worden gezocht in artikel 67*quater*, derde lid, van het WIB 92, doch in het zesde lid van dat artikel (zie ook *sub* 5).

4.3. Ten slotte wordt ook voorzien in een mechanisme tot aanpassing van het in het ontworpen artikel 46*ter* van het KB/WIB 92 bedoelde maximum (artikel 3 van het ontwerp). Er wordt bepaald dat de kostprijs van de vrijstelling in 2019[1] ten hoogste 250 miljoen euro mag bedragen en dat, om binnen deze budgettaire marge te blijven,[2] het maximum vanaf 2019 kan worden aangepast. Die aanpassing gebeurt door de 30%-grens voor de tweede schijf te vermenigvuldigen met een aanpassingsvariabele (in het ontwerp ook genoemd: coëfficiënt), die jaarlijks door de Koning wordt bepaald. Het spreekt voor zich dat, gelet op het effect ervan voor het maximumbedrag, ook dergelijke koninklijke besluiten tot vaststelling van de coëfficiënt, op grond van artikel 67*quater*, derde lid, tweede zin, van het WIB 92, aan bekrachtiging zijn onderworpen. De ontworpen bepaling houdt bovendien de verplichting in te overleggen met "de sociale partners".

ALGEMENE OPMERKINGEN

5. Gelet op het bepaalde in artikel 67*quater*, derde lid, tweede zin, van het WIB 92 is het te nemen besluit – minstens ten dele – onderworpen aan bekrachtiging door de wetgever. Die bekrachtigingsvereiste is echter uitsluitend gekoppeld aan het invoeren van een maximumbedrag met betrekking tot de bezoldiging waarop de vrijstelling wordt berekend.

Niet enkel artikel 1 van het te nemen besluit zal derhalve moeten worden bekrachtigd door de wetgever, doch ook artikel 3 dat voorziet in een mechanisme tot aanpassing van het maximum en bijgevolg reeds in een zekere mate de evolutie van het maximumbedrag bepaalt.

Artikel 2 van het ontwerp is evenwel geen uitvoering van artikel 67*quater*, derde lid, eerste zin, van het WIB 92, doch van het zesde lid van dat artikel. Het gaat immers niet om het vastleggen van het maximumbedrag, maar van de voorwaarden voor de belastingplichtigen

[1] De enveloppe van 250 miljoen euro wordt vanaf 2020 geïndexeerd.

[2] Bij die beoordeling dient rekening te worden gehouden "met de gezondheidsindex, (…) de evolutie van de lonen en de eventuele wijzigingen van de fiscale wetgeving".

om het belastingvoordeel te kunnen genieten, die op zich geen verband houden met het maximumbedrag.

Met het oog op de transparantie van de rechtsorde en op de rechtszekerheid, dient een vermenging van te bekrachtigen en niet te bekrachtigen bepalingen – en dus van wetskrachtige en niet-wetskrachtige bepalingen – in één normatieve tekst te worden vermeden. Het ontwerp zal derhalve dienen te worden opgesplitst in twee besluiten, namelijk een eerste besluit met de bepalingen die moeten worden bekrachtigd en dat steunt op artikel 67*quater*, derde lid, van het WIB 92, en een tweede besluit met de bepalingen die niet moeten worden bekrachtigd en dat steunt op artikel 67*quater*, zesde lid, van het WIB 92. Om dezelfde redenen (transparantie en rechtszekerheid) is het af te raden te bekrachtigen bepalingen in te voegen in het KB/WIB 92, zodat beter wordt gewerkt met een autonome bepaling.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. Gelet op artikel 10 van het koninklijk besluit van 21 december 2013 'houdende uitvoering van titel 2, hoofdstuk 2 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging' dient in de aanhef van het te nemen besluit melding te worden gemaakt van de uitgevoerde impactanalyse.

7. Aan het einde van de aanhef (van het besluit met te bekrachtigen bepalingen) dient de formule te worden gebruikt voor koninklijke besluiten vastgesteld na overleg in de Ministerraad.[3] Artikel 67*quater*, derde lid, van het WIB 92 legt dit overleg immers op.

Artikel 1

8. Aangezien artikel 67*quater* van het WIB 92 niet is ingedeeld in paragrafen, dient in het ontworpen artikel 46*ter* van het KB/WIB 92 te worden verwezen naar "artikel 67*quater*, tweede lid" (niet: "artikel 67*quater*, § 2").

9. In de ontworpen bepaling wordt gewag gemaakt van "inkomensschijf", terwijl het voor de betrokken belastingplichtige niet om een inkomen gaat, maar om bezoldigingen toegekend aan werknemers. De term "schijf" lijkt dan ook meer op zijn plaats.

10. Uit de ontworpen bepaling zelf blijkt niet duidelijk dat het om het vaststellen van een maximum gaat. Enkel door die bepaling te lezen in samenhang met de rechtsgrond biedende bepaling kan worden afgeleid dat het gaat om het vaststellen van het maximumbedrag aan

[3] *Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, formule F 3-9-1, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

bezoldigingen dat in aanmerking mag worden genomen bij het bepalen van de vrijstelling. De ontworpen bepaling dient op dit punt te worden aangepast.

Artikel 2

11. In het ontworpen artikel 46*quater* van het KB/WIB 92 wordt melding gemaakt van "bezoldigingen (…), in voorkomend geval te beperken tot het bedrag vastgelegd in artikel 46*ter* van het KB/WIB 92". Het lijkt niet te stroken met de bedoeling van de stellers van het ontwerp om slechts te verwijzen naar het maximumbedrag bedoeld in (het ontworpen) artikel 46*ter* van het KB/WIB 92 en geen melding te maken van de aanpassingsvariabele bedoeld in artikel 3 van het ontwerp die een invloed kan hebben op het maximumbedrag. Op dit punt dient het ontwerp te worden herbekeken.

Artikel 3

12. Artikel 3 van het ontwerp is, in tegenstelling tot de eerste twee artikelen ervan, een autonome bepaling. De woorden "Het aldus vastgestelde maximum basismaandloon" waarmee dat artikel aanvangt, moeten dus worden vervangen door een verwijzing naar artikel 46*ter* van het KB/WIB 92.[4]

13. Uit het tweede lid van artikel 3 van het ontwerp volgt dat de kostengrens voor 2019 van 250 miljoen euro vanaf 2020 wordt geïndexeerd. Er wordt echter niet bepaald hoe die indexering dient te gebeuren, terwijl artikel 178 van het WIB 92 niet van toepassing lijkt aangezien in die bepaling wordt verwezen naar "[d]e bedragen die in deze titel en in de desbetreffende bijzondere wetsbepalingen zijn uitgedrukt in euro" en dus niet naar het KB/WIB 92. Op dit punt is het ontwerp aan aanvulling toe.

14. De bepaling dat er "overleg met de sociale partners" dient te zijn, is opgenomen in het eerste lid en niet in het derde lid van artikel 3 van het ontwerp. Daardoor kan er twijfel rijzen waarover overlegd dient te worden (over de vraag of er überhaupt een aanpassing nodig is of over het bepalen van de coëfficiënt). Ook wat onder de notie "sociale partners" dient te worden begrepen, is niet helemaal duidelijk. Een verduidelijking van de tekst is dan ook wenselijk.

Artikel 4

15. De gemachtigde heeft bevestigd dat artikel 4 van het ontwerp overbodig is en derhalve zal worden geschrapt. Daarmee kan worden ingestemd.

*

[4] Ook het waarom van het gebruik van de term "basismaandloon" is trouwens niet duidelijk.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTEE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a principalement pour objet de fixer, en exécution de l'article 67*quater*, alinéa 3, du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après : CIR 92), un maximum pour le montant des rémunérations qui peut entrer en ligne de compte pour l'exonération d'impôts « Passif social en vertu du statut unique ».

Cette exonération d'impôts a été instaurée par la loi du 26 décembre 2013 'concernant l'introduction d'un statut unique entre ouvriers et employés en ce qui concerne les délais de préavis et le jour de carence ainsi que de mesures d'accompagnement'. L'article 67*quater* concerné du CIR 92, qui est entré en vigueur le 1er janvier 2014, s'énonce comme suit :

> « Des bénéfices et profits sont exonérés d'impôts jusqu'à un certain montant de rémunération attribuée à leurs travailleurs qui ont, chez le contribuable concerné, au moins 5 années de service après le 1er janvier 2014.
>
> Le montant des bénéfices et profits à exonérer s'élève à 3 semaines de rémunération par année de service commencée à partir de la 6e année de service après le 1er janvier 2014. À partir de la 21e année de service après le 1er janvier 2014, l'exonération d'impôt s'élève à 1 semaine de rémunération par année supplémentaire de service commencée.
>
> Le Roi peut établir, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, un montant maximum en ce qui concerne les rémunérations visées au § 2 [lire : à l'alinéa 2], sur lesquelles l'exonération est calculée. Il saisira les Chambres législatives, immédiatement si elles sont réunies, sinon dès l'ouverture de leur plus prochaine session, d'un projet de loi de confirmation des arrêtés pris en exécution du présent alinéa.
>
> Lorsque le travailleur concerné quitte l'entreprise, le montant total déjà exonéré pour ce travailleur doit être repris dans les bénéfices et profits de la période imposable dont l'emploi prend fin.
>
> En ce qui concerne les contribuables qui prennent part à des opérations visées aux articles 46 et 211, les dispositions du présent article restent applicables comme si ces opérations n'avaient pas eu lieu.
>
> Le Roi règle l'exécution du présent article ».

3. Le projet contient deux articles visant à insérer deux nouveaux articles dans l'arrêté royal du 27 août 1993 'd'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992' (ci-après : AR/CIR 92) (voir les articles 1er et 2 du projet), ainsi qu'un article autonome contenant un

mécanisme d'adaptation du maximum (article 3). Les nouvelles règles seront d'application à partir du 1er janvier 2019 (article 4).

4. Ces nouvelles règles peuvent se résumer comme suit.

4.1. Premièrement, le projet détermine jusqu'à quel montant la rémunération peut être prise en considération pour calculer l'exonération (article 1er du projet – article 46*ter* en projet de l'AR/CIR 92). Il ne s'agit pas d'un maximum absolu, mais d'un montant qui varie selon le niveau de la rémunération : pour la première tranche jusqu'à 1500 euros, la totalité du montant de la rémunération peut entrer en ligne de compte, alors que pour la seconde tranche jusqu'à 2600 euros, seuls 30% du montant peuvent être pris en considération.

4.2. Deuxièmement, il est prévu comme condition pour bénéficier de l'exonération que les contribuables doivent tenir à la disposition de l'administration une liste contenant certaines données (article 2 du projet – article 46*quater* en projet de l'AR/CIR 92). Le fondement juridique à cet effet ne doit toutefois pas être recherché dans l'article 67*quater*, alinéa 3, du CIR 92, mais dans l'alinéa 6 de cet article (voir aussi l'observation 5).

4.3. Enfin, le projet prévoit également un mécanisme d'adaptation du maximum visé à l'article 46*ter* en projet de l'AR/CIR 92 (article 3 du projet). Il précise que le coût de l'exonération en 2019 [5] peut atteindre au maximum 250 millions d'euros et que, pour ne pas dépasser cette marge budgétaire [6], le maximum peut être adapté à partir de 2019. Cette adaptation s'effectue en multipliant le plafond de 30% pour la deuxième tranche par une variable d'ajustement (aussi appelée coefficient dans le projet) qui est fixée annuellement par le Roi. Il va de soi que compte tenu de leur effet sur le montant maximum, pareils arrêtés royaux fixant le coefficient, font également l'objet d'une confirmation, sur la base de l'article 67*quater*, alinéa 3, deuxième phrase, du CIR 92. La disposition en projet impose en outre la concertation avec les « partenaires sociaux ».

OBSERVATIONS GENERALES

5. Compte tenu de l'article 67*quater*, alinéa 3, deuxième phrase, du CIR 92, l'arrêté envisagé est – du moins en partie – soumis à la confirmation par le législateur. Cependant, cette obligation de confirmation concerne exclusivement l'instauration d'un montant maximum relatif à la rémunération sur la base de laquelle l'exonération est calculée.

En conséquence, ce n'est pas seulement l'article 1er de l'arrêté envisagé qui devra être confirmé par le législateur, mais aussi l'article 3 qui prévoit un mécanisme d'adaptation du maximum et détermine donc, déjà dans une certaine mesure, l'évolution du montant maximum.

L'article 2 du projet ne pourvoit toutefois pas à l'exécution de l'article 67*quater*, alinéa 3, première phrase, du CIR 92, mais à celle de l'alinéa 6 de cet article. Il ne s'agit en effet

[5] L'enveloppe de 250 millions d'euros est indexée à partir de 2020.

[6] Cette appréciation doit tenir compte « de l'indice santé, (…) de l'évolution des salaires et des éventuelles modifications dans la législation fiscale ».

pas de fixer le montant maximum, mais les conditions pour que les contribuables puissent bénéficier de l'exonération d'impôts, qui n'ont en soi aucun lien avec le montant maximum.

Dans un souci de transparence de l'ordonnancement juridique et de sécurité juridique, on évitera de mélanger, dans un même texte normatif, des dispositions nécessitant une confirmation et celles qui n'en nécessitent pas – et donc des dispositions législatives et des dispositions non législatives. Le projet devra dès lors être scindé en deux arrêtés distincts, à savoir un premier arrêté contenant les dispositions soumises à confirmation et qui se fond sur l'article 67*quater*, alinéa 3, du CIR 92, et un deuxième arrêté contenant les dispositions non soumises à confirmation et qui se fond sur l'article 67*quater*, alinéa 6, du CIR 92. Pour les mêmes raisons (de transparence et de sécurité juridique), il est déconseillé d'insérer des dispositions à confirmer dans l'AR/CIR 92, de sorte qu'il est préférable de recourir à une disposition autonome.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. Compte tenu de l'article 10 de l'arrêté royal du 21 décembre 2013 'portant exécution du titre 2, chapitre 2 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative', il y a lieu de mentionner dans le préambule de l'arrêté envisagé l'analyse d'impact qui a été effectuée.

7. À la fin du préambule (de l'arrêté contenant les dispositions à confirmer), on utilisera la formule applicable aux arrêtés royaux délibérés en Conseil des ministres [7]. En effet, l'article 67*quater*, alinéa 3, du CIR 92 impose cette délibération.

Article 1er

8. Étant donné que l'article 67*quater* du CIR 92 n'est pas divisé en paragraphes, on fera référence dans l'article 46*ter* de l'AR/CIR 92 en projet à « l'article 67*quater*, alinéa 2 » (et pas « l'article 67*quater*, § 2 »).

9. La disposition en projet fait mention de « tranche de revenus », alors que pour le contribuable concerné, il ne s'agit pas d'un revenu mais de rémunérations attribuées à des travailleurs. Mieux vaut donc privilégier le terme « tranche ».

10. Il ne ressort pas clairement de la disposition en projet même qu'il s'agit de fixer un maximum. Ce n'est qu'en combinant cette disposition avec la disposition procurant le fondement juridique que l'on peut déduire qu'il s'agit de fixer le montant maximum de rémunérations

[7] *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, formule F 3-9-1, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

pouvant entrer en ligne de compte pour la détermination de l'exonération. On adaptera sur ce point la disposition en projet.

Article 2

11. L'article 46*quater* en projet de l'AR/CIR 92 fait mention de « rémunérations (…), à limiter le cas échéant, au montant spécifié à l'article 46*ter* [de l'AR/CIR 92] ». Ce segment de phrase ne semble pas correspondre à l'intention des auteurs du projet de ne faire référence qu'au montant maximum visé à l'article 46*ter* (en projet) de l'AR/CIR 92 et de ne pas mentionner la variable d'ajustement visée à l'article 3 du projet qui peut avoir une influence sur le montant maximum. Le projet sera réexaminé sur ce point.

Article 3

12. Contrairement aux deux premiers articles du projet, l'article 3 de celui-ci est une disposition autonome. Les mots « Le salaire de base mensuel maximum ainsi établi » mentionnés au début de cet article doivent donc être remplacés par une référence à l'article 46*ter* de l'AR/CIR 92 [8].

13. Il résulte de l'alinéa 2 de l'article 3 du projet que la limite de coûts de 250 millions d'euros pour 2019 sera indexée à partir de 2020. On ne précise cependant pas comment cette indexation doit s'effectuer, alors que l'article 178 du CIR 92 ne semble pas s'appliquer puisque cette disposition fait référence aux « montants exprimés en euro dans le présent titre et dans les dispositions législatives particulières relatives à la matière » et donc pas à l'AR/CIR 92. Le projet devra être complété sur ce point.

14. La disposition imposant une « concertation avec les partenaires sociaux » figure à l'alinéa 1er, et non à l'alinéa 3 de l'article 3 du projet. Un doute peut dès lors surgir quant à savoir sur quoi doit porter la concertation (sur la question de savoir si une adaptation est vraiment nécessaire ou pas ou sur la fixation du coefficient). On n'aperçoit pas non plus clairement ce que recouvre la notion de « partenaires sociaux ». Il serait donc souhaitable de préciser le texte.

[8] On n'aperçoit pas non plus clairement ce qui justifie l'utilisation du terme « salaire de base mensuel ».

Article 4

15. Le délégué a confirmé que l'article 4 du projet est superflu et qu'il sera dès lors supprimé. On peut se rallier à ce point de vue.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS Jo BAERT