



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 55.636/3
van 4 april 2014

avis 55.636/3
du 4 avril 2014

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'houdende maatregelen
ter voorkoming van
aangifteplichtige
varkensziekten'

un projet d'arrêté royal 'portant
des mesures en vue de la
prévention des maladies du
porc à déclaration obligatoire'

Op 5 maart 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'houdende maatregelen ter voorkoming van aangifteplichtige varkensziekten'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 25 maart 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Kaat LEUS, staatsraden, Jan VELAERS en Lieven DENYS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Kaat LEUS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 april 2014.

*

Le 5 mars 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'portant des mesures en vue de la prévention des maladies du porc à déclaration obligatoire'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 25 mars 2014. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Kaat LEUS, conseillers d'État, Jan VELAERS et Lieven DENYS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Kaat LEUS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 4 avril 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe verscheidene veiligheidsmaatregelen te nemen die door varkenshouders en vervoerders van landbouwhuisdieren moeten worden toegepast om de insleep in varkensbedrijven van aangifteplichtige varkensziekten vanuit andere bedrijven of vanuit derde landen of risicogebieden en vanuit wilde varkens te vermijden. Daartoe worden in het ontwerp, naast de omschrijving van het toepassingsgebied ervan en definities (artikelen 1 en 2), algemene bioveiligheidsmaatregelen opgenomen die gelden voor elk varkensbedrijf (artikelen 3 tot 7). Voorts strekt het ontwerp er nog toe veiligheidsmaatregelen te bepalen met het oog op het voorkomen van de insleep van epidemische varkensziekten in geval van transport van landbouwhuisdieren vanuit risicogebieden of vanuit derde landen (artikelen 8 tot 10), alsook van de insleep van aangifteplichtige varkensziekten vanuit wilde varkens (artikelen 11 tot 14). Ten slotte worden het koninklijk besluit van 14 juni 1993 ‘tot bepaling van de uitrustingsvoorwaarden voor het houden van varkens’, het ministerieel besluit van 22 april 2002 ‘houdende tijdelijke maatregelen ter bestrijding van mond- en klauwzeer’ en het ministerieel besluit van 22 januari 2007 ‘houdende tijdelijke maatregelen ter voorkoming van epizoötische ziekten van varkens’ opgeheven (artikel 15).

3.1.1. Voor de meeste bepalingen van het ontworpen besluit (artikelen 3 tot 7 en 11 tot 13) kan de rechtsgrond worden gevonden in artikel 8, eerste lid, 1°, van de Dierengezondheidswet van 24 maart 1987 (hierna: Dierengezondheidswet). Bij die bepaling wordt de Koning gemachtigd om “alle maatregelen [te] treffen met het doel de dierenziekten te bestrijden, uit te roeien en hun verspreiding en het in of uit het land brengen ervan te verhinderen”.

3.1.2. Daarnaast kan voor artikel 7 van het ontworpen besluit nog rechtsgrond worden gevonden in artikel 9, 3°, van de Dierengezondheidswet, luidens hetwelk de Koning de verzameling, het verkeer en het vervoer van dieren kan verbieden of regelen.

3.1.3. Voor de artikelen 8 en 9 van het ontworpen besluit kan eveneens rechtsgrond worden gevonden in het reeds vermelde artikel 9, 3°, van de Dierengezondheidswet, alsook in artikel 15, 2°, van diezelfde wet waarbij aan de Koning machtiging is verleend om, onverminderd de bepalingen van de wet van 28 maart 1975 ‘betreffende de handel in landbouw-, tuinbouw- en zeevisserijprodukten’, met het oog op de bestrijding van dierenziekten, de invoer, de uitvoer of de doorvoer van dieren, dierlijke producten, dierlijke bijproducten, planten en substraten te verbieden en te reglementeren.

3.1.4. Bijkomend wordt voor de artikelen 3 tot 6 van het ontworpen besluit, evenals voor artikel 15 ervan (dat strekt tot de opheffing van de eerder vermelde besluiten – zie eveneens

opmerking 3.5) nog rechtsgrond gevonden in de artikelen 18 en 18bis, eerste zin, van de Dierengezondheidswet. Bij artikel 18 van die wet wordt de Koning gemachtigd de boeken, attesten, getuigschriften, bordjes, tekens of andere aanwijzingen en stukken te bepalen, waaruit moet blijken dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld bij de Dierengezondheidswet en zijn uitvoeringsbesluiten, terwijl bij artikel 18bis, eerste zin, ervan aan de Koning machtiging wordt verleend om de voorwaarden te bepalen waaraan houders, vervoerders, handelaars, bewerkers en verwerkers van dieren, dierlijke producten en dierlijke bijproducten moeten voldoen met het oog op het voorkomen en het bestrijden van dierenziekten, inzonderheid inzake bedrijfsvormen, de hygiënische voorzorgen en uitrusting, de sanitaire beveiliging en de handelspraktijken.

3.2. Artikel 13, § 3, van het ontwerp strekt ertoe de situatie te regelen in het geval dat een wild varken binnendringt in ruimten waar varkens zijn ondergebracht. Gevraagd naar de rechtsgrond voor die bepaling, verstrekte de gemachtigde de volgende toelichting:

“Loi de santé animale, Art. 8.1° : base légale « générale », permettant au Roi de prendre des mesures pour empêcher la propagation des maladies : le détenteur doit prévenir l’AFSCA si des sangliers pénètrent dans la ferme (et pourraient donc avoir transmis une maladie), des prélèvements doivent être fait pour diagnostiquer une éventuelle contamination, la ferme est bloquée en attendant les résultats de l’enquête.

Loi de santé animale, Art. 9.1° : si des sangliers pénètrent dans la ferme, les porcs de la ferme sont considérés comme suspect d’être contaminés, donc le Roi interdit la sortie des porcs (séquestration).

Loi de santé animale, Art. 9.3° : si des sangliers pénètrent dans la ferme, les porcs de la ferme sont considérés comme suspect d’être contaminés, donc le Roi ne permet le transport des porcs que directement vers un abattoir (... réglementer la circulation et le transport d’animaux).

AR du 22/02/2001, Art. 3 § 5 : permet à l’AFSCA de soumettre le produit (ici, les animaux) à des prélèvements et analyses (afin de vérifier si les porcs ont été contaminés par les sangliers).

Loi du 4/02/2000, Art. 4 § 1 à 3 : Compétences générales de l’AFSCA, donc y compris le secteur primaire (animaux d’élevage) ;

Loi du 4/02/2000, Art. 4 § 6 : Attribution des missions complémentaires à l’AFSCA (voir AR 16/11/2001)

Loi du 4/02/2000, Art. 5 alinéa 2, 13° : Compétence de l’AFSCA pour la Loi de santé animale.

AR 16/11/2001, Art. 2.d) : Compétence de l’AFSCA pour la Loi de santé animale.

Constitution, Art. 108 : permet au Roi de prendre des mesures, qui n’ont pas été précisément décrite dans la Loi (ici, la Loi de santé animale). Dans le cas de cet article 13, § 3, rendre obligatoire l’information de l’UPC par l’éleveur en cas de pénétration de sangliers dans la ferme.”

Met die uitleg kan worden ingestemd met dien verstande dat voor de bij artikel 13 ontworpen regeling rechtsgrond wordt gevonden, eventueel gelezen in samenhang met de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning (artikel 108 van de Grondwet), in de door de gemachtigde aangehaalde bepalingen van de Dierengezondheidswet, evenals in artikel 3, § 5, van het bij wet bekrachtigde koninklijk besluit van 22 februari 2001 ‘houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de

Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen'. De verwijzing naar de wet van 4 februari 2000 'houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen' in het derde lid van de aanhef is overbodig en kan dus beter worden weggelaten.

3.3. Wat daarentegen artikel 10 van het ontwerp betreft, is de rechtsgrond onduidelijk. Die bepaling strekt ertoe om alle kosten voortvloeiend uit de in artikel 9 van het ontwerp bedoelde reiniging, ontsmetting en controle, ten laste van de vervoerder te leggen.

Om toelichting gevraagd, stelde de gemachtigde dat voor artikel 10 van het ontworpen besluit rechtsgrond moet worden gezocht in artikel 9, 2°, van de Dierengezondheidswet. Op de vraag of met de kosten die voortvloeien uit de in artikel 9 van het ontwerp vermelde handelingen ook de uitgaven worden bedoeld die door de overheid worden gemaakt naar aanleiding van controles, antwoordde de gemachtigde:

“Oui, l'AFSCA facture au responsable ces prestations de contrôle.”

Krachtens artikel 9, 2°, van de Dierengezondheidswet kan de Koning weliswaar ten laste van de verantwoordelijke de reiniging en de ontsmetting voorschrijven van gebouwen, gebruiksvoorwerpen, vervoermiddelen en van alle goederen die drager zijn of kunnen zijn van ziekten of smetstoffen, en daartoe de producten en de gebruikswijze ervan opleggen, doch die bepaling bevat geen machtiging om de kosten die specifiek samenhangen met de controle ten laste te leggen van de verantwoordelijke, hier de vervoerders. Die kosten kunnen, bij gebrek aan rechtsgrond ervoor, dan ook niet ten laste van de vervoerder worden gelegd.

3.4. Artikel 14 van het ontwerp strekt ertoe te bepalen dat bij een uitbraak in een bedrijf van een aangifteplichtige varkensziekte en voor zover het epidemiologisch onderzoek aantoont dat door de veehouder de in het te nemen besluit vastgelegde maatregelen niet werden nageleefd en dat de uitbraak daarvan het gevolg is, de eventueel in dit verband vastgelegde vergoedingen voor het slachten of het afmaken van varkens die bestemd zijn voor de veehouder, niet verschuldigd zijn.

Om verduidelijking gevraagd welke de rechtsgrond is voor die bepaling, verwees de gemachtigde in eerste instantie naar artikel 21 van de Dierengezondheidswet:

“Il est vrai que l'article 21 de la Loi de santé animale permet déjà, en cas d'infraction et d'animaux qui présentent un danger de contamination, de refuser les indemnités d'abattage et de mise à mort. Nous avons toutefois jugé utile de répéter cette mesure dans un article de notre arrêté, en la décrivant dans le contexte précis de l'arrêté, afin de sensibiliser le responsable de l'impact financier que pourrait avoir un non respect de sa part des mesures prescrites dans l'arrêté.”

Artikel 21 van de Dierengezondheidswet regelt echter een andere situatie, namelijk de inbeslagneming, in geval van overtreding, van dieren of goederen die het voorwerp uitmaken van het misdrijf, die gediend hebben of die bestemd waren tot het plegen ervan. Indien de inbeslagneming dieren betreft waarvoor het bevel tot afslachting of tot afmaking niet werd uitgevoerd, of indien de inbeslagneming dieren betreft “die zich in overtreding bevinden” en die een besmettingsgevaar vastgesteld door de overheidspersonen inhouden, kunnen deze dieren onverwijld worden afgeslacht of afgemaakt. In die gevallen kunnen de vergoedingen voor het

afslachten of het afmaken worden geweigerd en de kosten ten laste van de verantwoordelijke worden gelegd.

Gevraagd om bijkomende toelichting naar de verhouding tussen artikel 14 van het ontwerp en artikel 21 van de Dierengezondheidswet, antwoordde de gemachtigde:

“L'article 21 de la Loi de santé animale permet de refuser les indemnités d'abatage, mais uniquement dans le cas où des animaux se trouvent en infraction et présentent un danger de contamination. Nous souhaitons toutefois, au moyen de l'article 14 de notre projet, que les indemnités d'abatage soient également refusées dans le cas où l'apparition d'une maladie (qui pourrait donner droit à des indemnisations) est due à un non respect des mesures (de biosécurité) prescrites dans notre projet. L'article 8, 4°, dernière phrase [lire: article 8, dernière alinéa], de la Loi de santé animale permet en effet de déterminer ce type de conditions d'octroi d'une indemnité d'abatage.”

In artikel 21 van de Dierengezondheidswet kan voor artikel 14 van het ontwerp geen rechtsgrond worden gevonden.

Met artikel 8, laatste lid, van de Dierengezondheidswet wordt aan de Koning machtiging verleend om te bepalen in welke mate en onder welke voorwaarden een vergoeding kan worden verleend bij toepassing van de maatregelen bedoeld in artikel 8, eerste lid, 3° en 4°, van die wet. Artikel 8, eerste lid, 3° en 4°, van diezelfde wet bepaalt evenwel enerzijds, dat de Koning de afslachting of de afmaking kan voorschrijven van een dier dat door een dierenziekte is aangetast of besmet of verdacht is van aantasting of besmetting binnen de termijn die door hem wordt bepaald en op de plaats die hij daartoe aanwijst, alsook de bestemming kan bepalen van de krenge of karkassen van die dieren en, anderzijds, dat hij de afbraak of de vernietiging kan voorschrijven met de middelen en op de wijze die hij aanduidt van gebouwen, voertuigen enzovoort, die besmet zijn of van besmetting verdacht zijn. Zelfs al zou voor dergelijke niet-vergoeding in beginsel rechtsgrond kunnen worden gevonden in artikel 8, laatste lid, van de Dierengezondheidswet, dan moet zoals *sub* 3.1.1 is opgemerkt, worden vastgesteld dat voor de met het ontwerp beoogde (bioveiligheids)maatregelen rechtsgrond wordt gevonden in artikel 8, eerste lid, 1°, van de Dierengezondheidswet. Daarenboven dient te worden opgemerkt dat met het ontwerp geenszins de afslachting of de afmaking bedoeld in artikel 8, eerste lid, 3°, van de Dierengezondheidswet wordt geregeld,¹ noch de afbraak of de vernietiging bedoeld in artikel 8, eerste lid, 4°, ervan. Het is dan ook bevreemdend dat enkel de (niet-)vergoeding van het afslachten of het afmaken van varkens wordt behandeld in artikel 14 van het ontwerp zonder die afslachting of die afmaking zelf te regelen zoals artikel 8, eerste lid, 3°, van de Dierengezondheidswet lijkt te vereisen. Ofwel dient dit alsnog te gebeuren, ofwel dient artikel 14 achterwege te worden gelaten.

3.5. Met artikel 15, 3°, van het ontwerp wordt de opheffing beoogd van het ministerieel besluit van 22 januari 2007 ‘houdende tijdelijke maatregelen ter voorkoming van epizoötische ziekten van varkens’.

Volgens de gemachtigde vond het op te heffen ministerieel besluit rechtsgrond in de bij artikel 9bis van de Dierengezondheidswet aan de minister bevoegd voor de

¹ Hoogstens wordt de mogelijkheid daartoe vermeld in artikel 14 van het ontwerp.

volksgezondheid, verleende machtiging om in de in dat artikel bedoelde gevallen, in geval van ernstig gevaar van besmetting en tot de uitroeiing van die besmetting, alle bestrijdingsmaatregelen te nemen met inbegrip van de opvordering van ondernemingen, goederen en personen en de slachting of de doding van dieren met bepaling van de bestemming van de dieren, de dierlijke producten of andere voorwerpen. De minister is gemachtigd diezelfde maatregelen te treffen bij de uitbraak van een opduikende ziekte met een belangrijke impact op de morbiditeit of de mortaliteit of met een zoönotisch karakter.

Hij verduidelijkte nog:

“En 2006-2007, le virus de la peste porcine classique est apparu dans des exploitations porcines de plusieurs États membres. Cette maladie est sur la liste de l’OIE, et a présenté un accroissement soudain et inattendu de la morbidité et de la mortalité dans ces États membres limitrophes de la Belgique. Il y avait donc un danger grave de contamination des exploitations porcines belges, et l’article 9bis de la Loi de santé animale permettait donc au ministre de prendre des mesures de lutte (mesures de surveillance et de prévention), jusqu’à l’éradication de la contamination. Le Ministre avait donc établi cet AM temporaire du 22 janvier 2007.”

Het eerste lid van de aanhef dient dan ook te worden vervolledigd met een verwijzing naar het betrokken artikel 9bis van de Dierengezondheidswet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

AANHEF

4. De aanhef dient te worden aangepast rekening houdende met hetgeen *sub* 3.1.1 tot 3.5 is opgemerkt.

5. Het in het huidige vijfde lid van de aanhef vermelde koninklijk besluit van 25 april 1988 ‘tot aanwijzing van de dierenziekten die vallen onder de toepassing van hoofdstuk III van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987’ wordt niet gewijzigd, noch opgeheven bij het ontworpen besluit. Bovendien is dit koninklijk besluit reeds opgeheven bij artikel 11, 11°, van het koninklijk besluit van 3 februari 2014 ‘tot aanwijzing van de dierenziekten die vallen onder de toepassing van hoofdstuk III van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987 en tot regeling van de aangifteplicht’, met ingang van 21 maart 2014. Dit lid dient dan ook uit de aanhef te worden weggelaten.

6. Het in huidige zesde lid van de aanhef vermelde koninklijk besluit van 16 november 2001 ‘houdende het toevertrouwen van bijkomende opdrachten aan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’ wordt niet gewijzigd, noch opgeheven bij het ontworpen besluit. Ook dit lid dient bijgevolg uit de aanhef te worden weggelaten.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de prendre diverses mesures de protection que doivent appliquer les éleveurs de porcs et les transporteurs d'animaux agricoles afin d'éviter l'introduction de maladies du porc à déclaration obligatoire dans les exploitations porcines, à partir d'autres exploitations ou à partir de pays tiers ou de zones à risque, ainsi qu'à partir de porcs sauvages. Outre la délimitation de son champ d'application et des définitions (articles 1^{er} et 2), le projet contient à cet effet des mesures de biosécurité générale applicables à chaque exploitation porcine (articles 3 à 7). Il vise par ailleurs à arrêter des mesures de protection en vue de prévenir l'introduction de maladies épidémiques du porc par le transport d'animaux agricoles à partir de zones à risque ou de pays tiers (articles 8 à 10), ainsi que l'introduction de maladies du porc à déclaration obligatoire à partir des porcs sauvages (articles 11 à 14). Enfin, il abroge l'arrêté royal du 14 juin 1993 'déterminant les conditions d'équipement pour la détention des porcs', l'arrêté ministériel du 22 avril 2002 'portant des mesures temporaires de lutte contre la fièvre aphteuse' et l'arrêté ministériel du 22 janvier 2007 'portant des mesures temporaires en vue de la prévention des maladies épizootiques du porc' (article 15).

3.1.1. La plupart des dispositions de l'arrêté en projet (articles 3 à 7 et 11 à 13) peuvent trouver un fondement juridique dans l'article 8, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi du 24 mars 1987 'relative à la santé des animaux' (ci-après : loi relative à la santé des animaux). Cette disposition habilite le Roi à « prendre toute mesure ayant pour but de lutter contre les maladies des animaux, de les éradiquer, ainsi que d'empêcher leur propagation, leur introduction dans le pays et leur sortie du pays ».

3.1.2. En outre, l'article 7 de l'arrêté en projet peut encore trouver un fondement juridique dans l'article 9, 3^o, de la loi relative à la santé des animaux, selon lequel le Roi peut interdire ou réglementer le rassemblement, la circulation et le transport d'animaux.

3.1.3. Les articles 8 et 9 de l'arrêté en projet peuvent également trouver un fondement juridique dans l'article 9, 3^o, précité, de la loi relative à la santé des animaux, ainsi que dans l'article 15, 2^o, de cette même loi qui habilite le Roi, sans préjudice des dispositions de la loi du 28 mars 1975 'relative au commerce des produits de l'agriculture, de l'horticulture et de la pêche maritime', à interdire et réglementer l'importation, l'exportation ou le transit d'animaux, de produits animaux, de sous-produits animaux, de végétaux et de substrats, en vue de la lutte contre les maladies des animaux.

3.1.4. Additionnellement, les articles 3 à 6 de l'arrêté en projet, ainsi que son article 15 (qui vise à abroger les arrêtés susmentionnés – voir également l'observation 3.5) trouvent encore un fondement juridique dans les articles 18 et 18bis, première phrase, de la loi relative à la santé des animaux. L'article 18 de cette loi habilite le Roi à déterminer les livres, attestations,

certificats, écriteaux, signes ou autres indications et documents, établissant ou attestant que les conditions fixées par la loi relative à la santé des animaux et ses arrêtés d'exécution sont réunies, tandis que son article 18bis, première phrase, habilite le Roi à déterminer les conditions auxquelles des détenteurs, des transporteurs, des commerçants, des travailleurs et des transformateurs d'animaux, de produits animaux et de sous-produits animaux doivent satisfaire en vue de prévenir et de lutter contre les maladies des animaux, notamment en ce qui concerne les formes d'exploitation, les précautions et les équipements hygiéniques, la sécurité sanitaire et les pratiques de commerce.

3.2. L'objectif de l'article 13, § 3, du projet est de régler le cas dans lequel un porc sauvage pénètre dans les installations où sont hébergés des porcs. Invité à préciser le fondement juridique de cette disposition, le délégué a donné les explications suivantes :

« Loi de santé animale, Art. 8.1° : base légale « générale », permettant au Roi de prendre des mesures pour empêcher la propagation des maladies : le détenteur doit prévenir l'AFSCA si des sangliers pénètrent dans la ferme (et pourraient donc avoir transmis une maladie), des prélèvements doivent être fait pour diagnostiquer une éventuelle contamination, la ferme est bloquée en attendant les résultats de l'enquête.

Loi de santé animale, Art. 9.1° : si des sangliers pénètrent dans la ferme, les porcs de la ferme sont considérés comme suspect d'être contaminés, donc le Roi interdit la sortie des porcs (séquestration).

Loi de santé animale, Art. 9.3° : si des sangliers pénètrent dans la ferme, les porcs de la ferme sont considérés comme suspect d'être contaminés, donc le Roi ne permet le transport des porcs que directement vers un abattoir (... réglementer la circulation et le transport d'animaux).

AR du 22/02/2001, Art. 3 § 5 : permet à l'AFSCA de soumettre le produit (ici, les animaux) à des prélèvements et analyses (afin de vérifier si les porcs ont été contaminés par les sangliers).

Loi du 4/02/2000, Art. 4 § 1 à 3 : Compétences générales de l'AFSCA, donc y compris le secteur primaire (animaux d'élevage) ;

Loi du 4/02/2000, Art. 4 § 6 : Attribution des missions complémentaires à l'AFSCA (voir AR 16/11/2001)

Loi du 4/02/2000, Art. 5 alinéa 2, 13° : Compétence de l'AFSCA pour la Loi de santé animale.

AR 16/11/2001, Art. 2.d) : Compétence de l'AFSCA pour la Loi de santé animale.

Constitution, Art. 108 : permet au Roi de prendre des mesures, qui n'ont pas été précisément décrite dans la Loi (ici, la Loi de santé animale). Dans le cas de cet article 13, § 3, rendre obligatoire l'information de l'UPC par l'éleveur en cas de pénétration de sangliers dans la ferme ».

On peut se rallier à ces explications étant entendu que les règles en projet à l'article 13 trouvent un fondement juridique, combinées éventuellement avec le pouvoir général d'exécution du Roi (article 108 de la Constitution), dans les dispositions de la loi relative à la santé des animaux mentionnées par le délégué, ainsi que dans l'article 3, § 5, de l'arrêté royal du 22 février 2001 'organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales', confirmé par la loi. Au troisième alinéa du préambule, mieux vaudrait supprimer la référence à la loi du 4 février 2000 'relative à

la création de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire', celle-ci étant superflue.

3.3. Par contre, le fondement juridique de l'article 10 du projet n'est pas clairement identifié. Cette disposition a pour objet de mettre à la charge du transporteur tous les frais découlant du nettoyage, de la désinfection et des contrôles prévus à l'article 9 du projet.

Invité à fournir des éclaircissements, le délégué a déclaré que le fondement juridique de l'article 10 de l'arrêté en projet doit être recherché dans l'article 9, 2°, de la loi relative à la santé des animaux. À la question de savoir si les frais liés aux actes mentionnés à l'article 9 du projet incluent également les dépenses effectuées par l'autorité lors des contrôles, le délégué a répondu en ces termes :

« Oui, l'AFSCA facture au responsable ces prestations de contrôle ».

Si, en vertu de l'article 9, 2°, de la loi relative à la santé des animaux, le Roi peut prescrire à charge du responsable le nettoyage et la désinfection de bâtiments, d'ustensiles, de moyens de transport et de tous biens qui sont porteurs ou peuvent être porteurs de maladies ou de contagions, et imposer à cet effet les produits et leur mode d'emploi, cette disposition ne contient pas d'habilitation permettant de mettre à la charge du responsable – en l'occurrence les transporteurs – les frais spécifiquement liés au contrôle. À défaut de fondement juridique en ce sens, ces frais ne peuvent dès lors être mis à la charge du transporteur.

3.4. L'article 14 du projet dispose qu'en cas d'apparition d'une maladie du porc à déclaration obligatoire dans une exploitation et pour autant que l'enquête épidémiologique démontre que les mesures prévues par l'arrêté envisagé n'ont pas été respectées par l'éleveur et que l'apparition de la maladie est due à ce non-respect, les indemnités destinées à l'éleveur, éventuellement prévues pour l'abattage ou la mise à mort de porcs dans ce cadre, ne sont pas dues.

Invité à désigner le fondement juridique de cette disposition, le délégué a fait référence par priorité à l'article 21 de la loi relative à la santé des animaux :

« Il est vrai que l'article 21 de la Loi de santé animale permet déjà, en cas d'infraction et d'animaux qui présentent un danger de contamination, de refuser les indemnités d'abattage et de mise à mort. Nous avons toutefois jugé utile de répéter cette mesure dans un article de notre arrêté, en la décrivant dans le contexte précis de l'arrêté, afin de sensibiliser le responsable de l'impact financier que pourrait avoir un non respect de sa part des mesures prescrites dans l'arrêté ».

L'article 21 de la loi relative à la santé des animaux règle toutefois une autre situation, à savoir la saisie, en cas d'infraction, d'animaux ou de biens qui font l'objet de l'infraction, qui ont servi ou qui ont été destinés à la commettre. Lorsque la saisie porte sur des animaux pour lesquels l'ordre d'abattage ou de mise à mort n'a pas été exécuté, ou lorsque la saisie porte sur des animaux « qui se trouvent en infraction » et qui présentent un danger de contamination constaté par les agents de l'autorité, ces animaux peuvent être abattus ou mis à mort sans délai. Dans ces cas, les indemnités d'abattage ou de mise à mort peuvent être refusées et les frais peuvent être mis à la charge du responsable.

Invité à préciser l'articulation entre l'article 14 du projet et l'article 21 de la loi relative à la santé des animaux, le délégué a déclaré ce qui suit :

« L'article 21 de la Loi de santé animale permet de refuser les indemnités d'abatage, mais uniquement dans le cas où des animaux se trouvent en infraction et présentent un danger de contamination. Nous souhaitons toutefois, au moyen de l'article 14 de notre projet, que les indemnités d'abatage soient également refusées dans le cas où l'apparition d'une maladie (qui pourrait donner droit à des indemnisations) est due à un non respect des mesures (de biosécurité) prescrites dans notre projet. L'article 8, 4°, dernière phrase [lire: article 8, dernière alinéa], de la Loi de santé animale permet en effet de déterminer ce type de conditions d'octroi d'une indemnité d'abatage ».

L'article 14 du projet ne peut pas trouver de fondement juridique dans l'article 21 de la loi relative à la santé des animaux.

L'article 8, dernier alinéa, de la loi relative à la santé des animaux habilite le Roi à déterminer dans quelle mesure et sous quelles conditions une indemnité peut être accordée en cas d'application des mesures visées à l'article 8, alinéa 1^{er}, 3° et 4°, de cette loi. L'article 8, alinéa 1^{er}, 3° et 4°, de cette même loi dispose toutefois que le Roi peut, d'une part, prescrire l'abattage ou la mise à mort d'un animal atteint ou contaminé d'une maladie des animaux, ou suspect d'en être atteint ou contaminé, dans le délai qu'il fixe et dans le lieu qu'il désigne à cet effet, et déterminer également la destination des cadavres ou carcasses de ces animaux et, d'autre part, prescrire la démolition ou la destruction, par les moyens et de la manière qu'il désigne, de bâtiments, véhicules, etc. lorsque ceux-ci sont contaminés ou suspects d'être contaminés. À supposer même que cette non-indemnisation puisse en principe trouver un fondement juridique dans l'article 8, dernier alinéa, de la loi relative à la santé des animaux, force est de constater, comme il a été observé au point 3.1.1, que les mesures (de biosécurité) visées dans le projet trouvent un fondement juridique dans l'article 8, alinéa 1^{er}, 1°, de la loi relative à la santé des animaux. On notera par ailleurs que le projet ne règle nullement l'abattage ou la mise à mort visés à l'article 8, alinéa 1^{er}, 3°, de la loi relative à la santé des animaux¹, ni la démolition ou la destruction au sens de son article 8, alinéa 1^{er}, 4°. Il est dès lors étonnant que seule l'indemnisation (la non-indemnisation) de l'abattage ou de la mise à mort de porcs soit traitée à l'article 14 du projet sans régler cet abattage ou cette mise à mort proprement dits, comme paraît l'exiger l'article 8, alinéa 1^{er}, 3°, de la loi relative à la santé des animaux. Soit on règle encore cette question, soit on supprime l'article 14.

3.5. L'article 15, 3°, du projet vise à abroger l'arrêté ministériel du 22 janvier 2007 'portant des mesures temporaires en vue de la prévention des maladies épizootiques du porc'.

Selon le délégué, l'arrêté ministériel dont l'abrogation est envisagée trouvait son fondement juridique dans l'habilitation que l'article 9bis de la loi relative à la santé des animaux confère au ministre qui a la santé publique dans ses attributions en vue, dans les cas visés dans cet article, en cas de danger grave de contamination et jusqu'à l'éradication de la contamination, de prendre toute mesure de lutte, y compris la réquisition d'entreprises, de biens et de personnes et l'abattage ou la mise à mort d'animaux et la détermination de la destination d'animaux, de produits animaux ou d'autres objets. Le ministre est autorisé à prendre ces mêmes mesures lors

¹ Tout au plus l'article 14 du projet fait-il mention de cette possibilité.

de l'apparition d'une maladie émergente présentant un important impact de morbidité ou de mortalité ou revêtant un caractère zoonotique.

Il a encore précisé ce qui suit :

« En 2006-2007, le virus de la peste porcine classique est apparu dans des exploitations porcines de plusieurs États membres. Cette maladie est sur la liste de l'OIE, et a présenté un accroissement soudain et inattendu de la morbidité et de la mortalité dans ces États membres limitrophes de la Belgique. Il y avait donc un danger grave de contamination des exploitations porcines belges, et l'article 9bis de la Loi de santé animale permettait donc au ministre de prendre des mesures de lutte (mesures de surveillance et de prévention), jusqu'à l'éradication de la contamination. Le Ministre avait donc établi cet AM temporaire du 22 janvier 2007 ».

Le premier alinéa du préambule devra dès lors être complété par une référence à l'article 9bis en question de la loi relative à la santé des animaux.

EXAMEN DU TEXTE

PREAMBULE

4. On adaptera le préambule au regard des observations formulées aux points 3.1.1 à 3.5.

5. L'arrêté royal du 25 avril 1988 'désignant les maladies des animaux soumises à l'application du chapitre III de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux', mentionné au cinquième alinéa actuel du préambule, n'est ni modifié ni abrogé par l'arrêté en projet. En outre, cet arrêté royal a déjà été abrogé par l'article 11, 11°, de l'arrêté royal du 3 février 2014 'désignant les maladies des animaux soumises à l'application du chapitre III de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux et portant règlement de la déclaration obligatoire', avec effet au 21 mars 2014. Cet alinéa doit dès lors être distrait du préambule.

6. L'arrêté royal du 16 novembre 2001 'confiant à l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire des missions complémentaires', mentionné au sixième alinéa actuel du préambule, n'est ni modifié ni abrogé par l'arrêté en projet. Dès lors, cet alinéa doit également être distrait du préambule.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT