



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 55.620/3
van 3 april 2014

avis 55.620/3
du 3 avril 2014

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
25 oktober 2006 houdende
vaststelling van de normen
waaraan een dienst waarin een
magnetische resonantie
tomograaf wordt opgesteld,
moet voldoen om te worden
erkend'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
25 octobre 2006 fixant les
normes auxquelles un service
où un tomographe à résonance
magnétique est installé doit
répondre pour être agréé'

Op 4 maart 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 oktober 2006 houdende vaststelling van de normen waaraan een dienst waarin een magnetische resonantie tomograaf wordt opgesteld, moet voldoen om te worden erkend'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 18 maart 2014. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Kaat LEUS, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 april 2014.

*

Le 4 mars 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 25 octobre 2006 fixant les normes auxquelles un service où un tomographe à résonance magnétique est installé doit répondre pour être agréé'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 18 mars 2014. La chambre était composée de Jan SMETS, conseiller d'État, président, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Kaat LEUS, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 avril 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe enkele wijzigingen aan te brengen in het koninklijk besluit van 25 oktober 2006 ‘houdende vaststelling van de normen waaraan een dienst waarin een magnetische resonantie tomograaf wordt opgesteld, moet voldoen om te worden erkend’. Er wordt vooreerst bepaald dat diensten die op 1 januari 2015 in de programmatie bedoeld in artikel 1 van het koninklijk besluit van 25 oktober 2006 ‘houdende vaststelling van het maximum aantal diensten waarin een magnetische resonantie tomograaf wordt opgesteld, dat uitgebaat mag worden’¹ opgenomen zijn, maar die nog niet erkend zijn, worden erkend in ziekenhuizen waar op die datum nog geen magnetische resonantie tomograaf is opgesteld (artikel 1 van het ontwerp). Tevens worden de artikelen 7 en 8 van het eerstgenoemde koninklijk besluit van 25 oktober 2006, die bepalen in welke ziekenhuizen de diensten konden worden erkend, opgeheven (artikel 2).

3. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 58, tweede lid, van de gecoördineerde wet van 10 juli 2008 ‘op de ziekenhuizen en andere verzorgingsinrichtingen’ (hierna: de ziekenhuiswet). Luidens deze bepaling bepaalt de Koning, na advies van de Nationale Raad voor Ziekenhuisvoorzieningen, de normen waaraan de diensten moeten beantwoorden om te worden erkend als een medische dienst of medisch-technische dienst, in dit geval als een dienst waarin een magnetische resonantie tomograaf wordt opgesteld.

VORMVEREISTEN

4. Het akkoord van de minister bevoegd voor begroting moet nog worden ingewonnen.

ALGEMENE OPMERKING

5. Het maximum aantal te erkennen diensten, alsook de erkenningsnormen van de diensten waarin een magnetische resonantie tomograaf wordt opgesteld, werden voorheen geregeld bij de artikelen 43 tot 56 van de wet van 27 april 2005 ‘betreffende de beheersing van de begroting van de gezondheidszorg en houdende diverse bepalingen inzake gezondheid’. Bij

¹ Dit besluit zal worden gewijzigd bij een koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 oktober 2006 houdende vaststelling van het maximum aantal diensten waarin een magnetische resonantie tomograaf wordt opgesteld, dat uitgebaat mag worden’, waarvan het ontwerp eveneens is voorgelegd aan de Raad van State en waarover advies 55.639/3 zal worden gegeven op 4 april 2014.

artikel 57, §§ 5 en 6, van dezelfde wet wordt de Koning gemachtigd om de meeste van die bepalingen buiten werking te stellen² en wordt voor de overige bepalingen de datum van buitenwerkingtreding rechtstreeks bepaald. Artikel 44 (met uitzondering van artikel 44, 4°, a), dat bij artikel 57 van de wet zelf buiten werking is gesteld) en artikel 48, § 1, van de wet van 27 april 2005 zijn evenwel nog niet buiten werking gesteld. De gemachtigde verklaarde hieromtrent het volgende:

“Na alles nog eens goed bekeken te hebben, zouden volgens ons de artikelen 35, 44 en 51 mogen opgeheven worden. Deze artikelen hebben op zich geen rechtsgevolgen meer, maar om de wetgeving ‘proper’ te houden zou men ze kunnen opheffen. Artikel 48, §1 moet wel blijven bestaan omdat met dit artikel tegemoet wordt gekomen aan een specifiek probleem van toegankelijkheid voor de bevolking tot een NMR in een bepaalde streek. Artikel 35 zou opgeheven kunnen worden in ontwerp 55.638/3. Artikelen 44 en 51 best in ontwerp 55.620/3.”

De opheffing van artikel 51 van de wet van 27 april 2005 is zinloos, omdat dat artikel reeds buiten werking is gesteld bij artikel 57, § 6, tweede lid, van die wet. Voor artikel 44 van de wet kan de volgende bepaling aan het ontwerp worden toegevoegd:

“Art. ... Artikel 44 van de wet van 27 april 2005 betreffende de beheersing van de begroting van de gezondheidszorg en houdende diverse bepalingen inzake gezondheid, met uitzondering van artikel 44, 4°, a), dat bij artikel 57 van dezelfde wet buiten werking is gesteld, treedt buiten werking op dezelfde dag als de inwerkingtreding van dit besluit.”

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. Indien in het ontwerp de *sub* 5 voorgestelde bepaling wordt ingevoegd, moet vóór het huidige eerste lid van de aanhef een nieuw lid worden opgenomen waarin wordt verwezen naar de rechtsgrond voor die bepaling, namelijk artikel 57, § 6, van de wet van 27 april 2005.

7. Gelet op de wijziging van artikel 84, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State bij de wet van 20 januari 2014 ‘houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State’, dient in het huidige zesde lid van de aanhef te worden verwezen naar 2° van die bepaling in plaats van naar 1° ervan.

² Die machtigingen werden uitgevoerd bij artikel 2 van het koninklijk besluit van 25 oktober 2006 ‘houdende vaststelling van het maximum aantal diensten waarin een magnetische resonantie tomograaf wordt opgesteld, dat uitgebaat mag worden’ en bij artikel 13 van het koninklijk besluit van 25 oktober 2006 ‘houdende vaststelling van de normen waaraan een dienst waarin een magnetische resonantie tomograaf wordt opgesteld, moet voldoen om te worden erkend’.

Artikel 1

8. In het ontworpen artikel 6 moet worden verwezen naar “het koninklijk besluit van 25 oktober 2006 houdende vaststelling van het maximum aantal diensten waarin een magnetische resonantie tomograaf wordt opgesteld, *dat uitgebaat mag worden*”.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet soumis pour avis a pour objet d'apporter quelques modifications à l'arrêté royal du 25 octobre 2006 'fixant les normes auxquelles un service où un tomographe à résonance magnétique est installé doit répondre pour être agréé'. Le projet dispose tout d'abord que les services qui, au 1^{er} janvier 2015, ont été intégrés dans la programmation visée à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 25 octobre 2006 'fixant le nombre maximum de services où un tomographe à résonance magnétique est installé qui peuvent être exploités'¹, mais n'ont pas encore été agréés, sont agréés dans les hôpitaux où aucun tomographe à résonance magnétique n'a encore été installé à cette date (article 1^{er} du projet). Ensuite, les articles 7 et 8 du premier arrêté royal du 25 octobre 2006, qui déterminent dans quels hôpitaux les services peuvent être agréés, sont abrogés (article 2).

3. L'arrêté en projet trouve un fondement juridique dans l'article 58, alinéa 2, de la loi coordonnée du 10 juillet 2008 'sur les hôpitaux et autres établissements de soins' (ci-après : la loi sur les hôpitaux). Selon cette disposition, le Roi définit, après avis du Conseil national des Établissements hospitaliers, les normes auxquelles les services doivent répondre pour être agréés comme service médical et service médico-technique, en l'espèce, comme service où est installé un tomographe à résonance magnétique.

FORMALITÉS

4. L'accord du ministre qui a le budget dans ses attributions doit encore être recueilli.

OBSERVATION GÉNÉRALE

5. Le nombre maximal de services à agréer ainsi que les normes d'agrément des services où est installé un tomographe à résonance magnétique étaient auparavant réglés par les articles 43 à 56 de la loi du 27 avril 2005 'relative à la maîtrise du budget des soins de santé et portant diverses dispositions en matière de santé'. L'article 57, §§ 5 et 6, de la même loi habilite le Roi à rendre inopérantes la plupart de ces dispositions² et, pour les autres dispositions,

¹ Cet arrêté sera modifié par un arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 25 octobre 2006 fixant le nombre maximum de services où un tomographe résonance magnétique est installé qui peuvent être exploités', dont le projet a également été soumis pour avis au Conseil d'État, et sur lequel l'avis 55.639/3 sera rendu le 4 avril 2014.

² Ces habilitations sont mises en œuvre par l'article 2 de l'arrêté royal du 25 octobre 2006 'fixant le nombre maximum de services où un tomographe à résonance magnétique est installé qui peuvent être exploités' et par

détermine directement la date à laquelle elles cessent d'être en vigueur. L'article 44 (à l'exception de l'article 44, 4°, a), qui cesse de produire ses effets en vertu de l'article 57 de la loi même) et l'article 48, § 1^{er}, de la loi du 27 avril 2005 n'ont toutefois pas encore cessé de produire leurs effets. À ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Na alles nog eens goed bekeken te hebben, zouden volgens ons de artikelen 35, 44 en 51 mogen opgeheven worden. Deze artikelen hebben op zich geen rechtsgevolgen meer, maar om de wetgeving 'proper' te houden zou men ze kunnen opheffen. Artikel 48, §1 moet wel blijven bestaan omdat met dit artikel tegemoet wordt gekomen aan een specifiek probleem van toegankelijkheid voor de bevolking tot een NMR in een bepaalde streek. Artikel 35 zou opgeheven kunnen worden in ontwerp 55.638/3. Artikelen 44 en 51 best in ontwerp 55.620/3 ».

L'abrogation de l'article 51 de la loi du 27 avril 2005 n'a pas de sens, puisque cet article a déjà été rendu inopérant par l'article 57, § 6, alinéa 2, de cette loi. En ce qui concerne l'article 44 de la loi, la disposition suivante pourra être ajoutée au projet :

« Art. ... L'article 44 de la loi du 27 avril 2005 relative à la maîtrise du budget des soins de santé et portant diverses dispositions en matière de santé, à l'exception de l'article 44, 4°, a), qui a cessé d'être en vigueur en vertu de l'article 57 de la même loi, cesse de produire ses effets le jour de l'entrée en vigueur du présent arrêté ».

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. Si la disposition proposée au point 5 est insérée dans le projet, un nouvel alinéa sera ajouté avant l'actuel premier alinéa du préambule qui fera référence au fondement juridique de cette disposition, à savoir l'article 57, § 6, de la loi du 27 avril 2005.

7. L'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État ayant été modifié par la loi du 20 janvier 2014 'portant réforme de la compétence, de la procédure et de l'organisation du Conseil d'État', l'actuel sixième alinéa du préambule doit viser le 2° de cette disposition au lieu du 1°.

Article 1^{er}

8. À l'article 6 en projet, il faut faire référence à « l'arrêté royal du 25 octobre 2006 fixant le nombre maximum de services où un tomographe à résonance magnétique *est installé qui peuvent être exploités* ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jan SMETS