



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 55.567/1
van 31 maart 2014

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot
vaststelling van de regels betreffende een eenmalige subsidie in
het kader van het digitaliseren van het ruimtelijke
vergunningenbeleid’

Op 27 februari 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot vaststelling van de regels betreffende een eenmalige subsidie in het kader van het digitaliseren van het ruimtelijke vergunningenbeleid’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 20 maart 2014. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pierrot T’KINDT, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 31 maart 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

2. Ter wille van de duidelijkheid verdient het aanbeveling om in het opschrift van het ontwerp te vermelden dat het te nemen besluit betrekking heeft op een eenmalige subsidie “aan de gemeenten”.

3. In het tweede en het derde lid van de aanhef wordt verwezen naar het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 ‘houdende de organisatie van het vergunningenregister’ en het nog uit te vaardigen besluit van de Vlaamse Regering ‘houdende de digitalisering van het ruimtelijke vergunningenbeleid’.

Die besluiten strekken het ontwerp niet tot rechtsgrond en worden er evenmin door gewijzigd. Er hoeft in de aanhef van het ontwerp dan ook niet naar te worden verwezen.

Wanneer het voor een goed begrip van een besluit nuttig wordt geacht, kan in de aanhef ervan wel het juridische kader worden vermeld waarin dat besluit kan worden gesitueerd. Het verdient dan evenwel de voorkeur om een dergelijke vermelding op te nemen na de vermeldingen van de nageleefde vormvereisten, en in de vorm van een overweging (“Overwegende”) in plaats van als een verwijzing (“Gelet op”).

4. De vraag rijst of de definitie van “digitale aanvraagdossiers” in artikel 1, 2°, van het ontwerp niet moet worden verruimd, rekening houdend met de aanvragen vermeld in artikel 1, 1°, van het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘houdende de digitalisering van het ruimtelijke vergunningenbeleid’, en of die uitbreiding niet tevens moet gelden voor artikel 3 van het ontwerp.

5. In artikel 2, tweede lid, van het ontwerp is sprake van “het voorbije kalenderjaar”, terwijl in artikel 3 ervan sprake is van “het meest recente volledige kalenderjaar”. Ter wille van een uniforme terminologie dient telkens hetzelfde begrip te worden gebruikt.

6. Aan het einde van de inleidende zin van artikel 4 van het ontwerp wordt het woord “stukken” beter vervangen door het woord “gegevens”, gelet op de inhoud van de bestanddelen van de daarop volgende opsomming.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME