



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 55.457/3
van 19 maart 2014

avis 55.457/3
du 19 mars 2014

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot uitvoering van
artikel 464/4, § 1, van het
Wetboek van strafvordering'

un projet d'arrêté royal 'portant
exécution de l'article 464/4,
§ 1, du Code d'instruction
criminelle'

Op 20 februari 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot uitvoering van artikel 464/4, § 1, van het Wetboek van strafvordering'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 11 maart 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Kaat LEUS, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Nathalie VAN LEUVEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 19 maart 2014.

*

Le 20 février 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'portant exécution de l'article 464/4, § 1, du Code d'instruction criminelle'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 11 mars 2014. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Kaat LEUS, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Nathalie VAN LEUVEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 19 mars 2014.

*

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot uitvoering van artikel 464/4, § 1, van het Wetboek van strafvordering, dat na de totstandkoming van de wet ‘houdende diverse maatregelen ter verbetering van de invordering van de vermogensstraffen en de gerechtskosten in strafzaken (I)’ zal luiden:

“Het bevoegde openbaar ministerie kan een SUO¹ instellen of het COIV² hiermee gelasten bij gebrek aan volledige betaling van de opgelegde bijzondere verbeurdverklaring, de geldboetes of de gerechtskosten binnen de door het openbaar ministerie of de Federale Overheidsdienst Financiën bepaalde termijn en mits het bedrag van de betalingsverplichting belangrijk is. De Koning bepaalt, op voorstel van de minister bevoegd voor Justitie en bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, in functie van de hoogte van het in te vorderen bedrag van de veroordeling of de ernst van het strafbaar feit dat ten grondslag ligt aan de veroordeling, wat onder een belangrijk bedrag van de betalingsverplichting wordt verstaan.”

2. In het ontworpen besluit wordt de in artikel 464/4, § 1, van het Wetboek van strafvordering vervatte machtiging uitgevoerd door een categorie van misdrijven te bepalen waarvoor een veroordeling aanleiding kan geven tot het laten uitvoeren van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek. In de genoemde bepaling wordt de Koning evenwel opgedragen om te bepalen wat onder een belangrijk bedrag van de betalingsverplichting die is gekoppeld aan een strafrechtelijke veroordeling dient te worden verstaan, waarbij de ernst van het strafbaar feit slechts één van de twee criteria is die kunnen worden gehanteerd om dat bedrag te bepalen.³ Het voorwerp van de delegatie is derhalve het bepalen van het genoemde bedrag, en niet, zoals in het ontworpen besluit gebeurt, het loutere uitwerken van een criterium dat daartoe in de wet is opgenomen, zonder dat op enige wijze het bedrag van de genoemde betalingsverplichting wordt bepaald.

Conclusie is derhalve dat de in artikel 464/4, § 1, van het Wetboek van strafvordering vervatte delegatie niet op een correcte wijze wordt uitgevoerd. Het ontworpen besluit dient derhalve fundamenteel te worden herwerkt, zodat de Raad van State, afdeling Wetgeving, afziet van een verder onderzoek van het thans voorliggende ontwerp.⁴

*

¹ Strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek.

² Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring.

³ Of dat criterium in voldoende verband staat met het bepalen van een bedrag, is een vraag die thans niet aan de orde is.

⁴ Nu reeds kan echter worden opgemerkt dat niet kan worden ingestemd met de visie dat het ontwerp is vrijgesteld van het verrichten van een regelgevingsimpactanalyse op grond van artikel 8, § 1, 4°, van de wet van 15 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’. Gelet op de gevolgen van de in het ontwerp vervatte regeling naar de burgers toe, kan het niet worden beschouwd als een ontwerp dat louter autoregulering van de federale overheid inhoudt. Aangezien ook geen andere vrijstellings- of uitzonderingsgrond lijkt te kunnen worden ingeroepen, dient over het herwerkte ontwerp van koninklijk besluit een voorafgaande regelgevingsimpactanalyse te worden uitgevoerd.

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de pourvoir à l'exécution de l'article 464/4, § 1^{er}, du Code d'instruction criminelle qui, après l'adoption de la loi 'portant des mesures diverses visant à améliorer le recouvrement des peines patrimoniales et des frais de justice en matière pénale (I)', s'énoncera comme suit :

« Le ministère public peut ouvrir une EPE ¹ ou en charger l'OCSC ² à défaut de paiement complet de la confiscation spéciale, des amendes ou des frais de justice imposés, dans le délai fixé par le ministère public ou le Service Public Fédéral Finances et pour autant que le montant de l'obligation de paiement soit important. Le Roi détermine, sur la proposition du ministre qui a la Justice dans ses attributions et par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, en fonction du montant à recouvrer de la condamnation ou de la gravité de l'infraction qui a motivé la condamnation, ce qu'il faut entendre par un montant important de l'obligation de paiement ».

2. L'arrêté en projet donne exécution à l'habilitation prévue à l'article 464/4, § 1^{er}, du Code d'instruction criminelle en déterminant une catégorie d'infractions pour lesquelles une condamnation peut donner lieu à l'ouverture d'une enquête pénale d'exécution. La disposition concernée habilite cependant le Roi à déterminer ce qu'il y a lieu d'entendre par un montant important de l'obligation de paiement liée à une condamnation pénale, étant entendu que la gravité de l'infraction ne représentant qu'un des deux critères pouvant être utilisés pour déterminer ce montant ³. L'objet de la délégation consiste par conséquent à déterminer le montant en question et non, comme c'est le cas dans l'arrêté en projet, à développer purement et simplement un critère figurant à cet effet dans la loi, sans déterminer en aucune manière le montant de l'obligation de paiement précitée.

¹ Enquête pénale d'exécution.

² Organe Central pour la Saisie et la Confiscation.

³ La question de savoir si ce critère est suffisamment pertinent pour déterminer un montant ne se pose pas actuellement.

Il faut dès lors conclure que la délégation inscrite à l'article 464/4, § 1^{er}, du Code d'instruction criminelle n'est pas exécutée correctement. L'arrêté en projet devant donc être remanié fondamentalement, le Conseil d'État, section de législation, renonce à poursuivre l'examen du projet soumis pour avis ⁴.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT

⁴ On peut observer toutefois dès à présent que l'on ne peut se rallier au point de vue selon lequel le projet bénéficierait d'une dispense d'analyse d'impact de la réglementation, visée à l'article 8, § 1^{er}, 4^o, de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative'. Compte tenu des conséquences du régime en projet pour les citoyens, il ne peut être considéré comme un projet concernant une simple autorégulation de l'autorité fédérale. Étant donné qu'aucun autre motif de dispense ou d'exception ne semble pouvoir être invoqué, il y a lieu de soumettre le projet d'arrêté royal remanié à une analyse d'impact préalable de la réglementation.