



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 55.428/1
van 20 maart 2014

avis 55.428/1
du 20 mars 2014

over

sur

een voorontwerp van wet
'betreffende de aanvullende
pensioenen, andere
aanvullingen van de voordelen
toegekend voor de
verschillende takken van de
sociale zekerheid en de
bevoegdheid van de
arbeidsrechtbank'

un avant-projet de loi
'concernant les pensions
complémentaires, d'autres
compléments aux avantages
accordés pour les diverses
branches de la sécurité sociale
et la compétence du tribunal du
travail'

Op 18 februari 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Pensioenen, verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘betreffende de aanvullende pensioenen, andere aanvullingen van de voordelen toegekend voor de verschillende takken van de sociale zekerheid en de bevoegdheid van de arbeidsrechtbank’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 13 maart 2014. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Wendy DEPESTER, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 maart 2014.

*

Le 18 février 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Pensions à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi ‘concernant les pensions complémentaires, d'autres compléments aux avantages accordés pour les diverses branches de la sécurité sociale et la compétence du tribunal du travail’.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 13 mars 2014. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Wendy DEPESTER, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 mars 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN WET

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet beoogt de geschillen betreffende de aanvullende sociale voordelen, in het bijzonder de aanvullende pensioenen, zowel voor werknemers als voor zelfstandigen te centraliseren bij de arbeidsrechtbank. De bevoegdheid van de rechtbanken om kennis te nemen van deze geschillen is thans versnipperd en geeft aanleiding tot incoherente rechtspraak. Het ontwerp heeft dan ook tot doel om de specialisatie van de arbeidsrechtbank inzake aanvullende sociale voordelen te versterken.

De ontworpen bevoegdheidsuitbreiding van de arbeidsrechtbanken treedt in werking op 1 september 2014.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

3. In de inleidende zin van artikel 2 van het ontwerp dienen de woorden “, laatst gewijzigd bij de wet van 29 maart 2012,” te worden ingevoegd tussen de woorden “van het Gerechtelijk Wetboek” en de woorden “wordt aangevuld met”.

4. De steller van het ontwerp dient na te gaan of, naar analogie met het ontworpen artikel 581bis, 1° en 2°, van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 3 van het ontwerp), in het ontworpen artikel 578, 22°, van het Gerechtelijk Wetboek het woord “begunstigde” niet moet worden vervangen door het woord “rechthebbende”.²

Artikel 3

5. De gemachtigde heeft bij artikel 3 van het ontwerp nog de volgende toelichting verstrekt:

“Il a été opté pour ajouter un article 581bis dans le Code judiciaire et non pas pour l’ajout de points supplémentaires à l’article 581 du Code judiciaire afin de prévoir une

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Zie ook de artikelen 2 en 3, § 1, 2°, 4°, 9°, 10°, 17° en 18°, van de wet van 28 april 2003 ‘betreffende de aanvullende pensioenen en het belastingstelsel van die pensioenen en van sommige aanvullende voordelen inzake sociale zekerheid’.

compétence du tribunal du travail pour les travailleurs indépendants qui soit similaire à celle du tribunal du travail pour les travailleurs salariés.

En effet, la compétence du tribunal du travail prévue par l'article 578 du Code judiciaire pour les travailleurs salariés n'est pas une compétence exclusive. Le tribunal de première instance peut connaître d'une demande en matière de pension complémentaire si le défendeur n'oppose pas un déclinatoire de compétence in limine litis. Si l'on avait opté pour l'article 581 du Code judiciaire, l'on risquait de créer une confusion quant à savoir si la compétence était exclusive. En effet, l'article 581 du Code judiciaire prévoit en principe une compétence exclusive.

L'on a dès lors opté pour l'ajout d'un article séparé, à savoir un article 581*bis*. Il conviendrait cependant plutôt d'insérer un article 578*bis*. En effet, si l'on ajoute un article 581*bis*, l'on insère un article qui ne prévoit pas de compétence exclusive au sein d'articles, les articles 580 à 583 du Code judiciaire, qui prévoient une compétence exclusive."

Met het voorstel om een nieuw artikel 578*bis* in te voegen in het Gerechtelijk Wetboek, veeleer dan een nieuw artikel 581*bis*, kan worden ingestemd.

6. De tekst van het ontworpen artikel 581*bis* van het Gerechtelijk Wetboek (dat artikel 578*bis* van het Gerechtelijk Wetboek wordt; zie de vorige opmerking) dient te worden voorafgegaan door de woorden "Art. 578*bis*."

7. Naar analogie met het ontworpen artikel 578, 22°, van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 2 van het ontwerp), dienen in het ontworpen artikel 581*bis*, 1° en 2°, van het Gerechtelijk Wetboek (dat artikel 578*bis*, 1° en 2°, van het Gerechtelijk Wetboek wordt) telkens de woorden "een zelfstandige," te worden ingevoegd tussen de woorden "de geschillen tussen" en de woorden "een aangeslotene". De gemachtigde is het hiermee eens.

8. Op de vraag waarom er voor de aanvullende pensioenen voor bedrijfsleiders niet wordt verwezen naar de aanvullende pensioenen in de zin van artikel 35, 1°, van de wet van (...) 'houdende diverse bepalingen inzake aanvullende pensioenen'³, heeft de gemachtigde het volgende verklaard:

"L'avant-projet de loi sur la compétence du tribunal du travail a été finalisé avant celui qui comporte le titre sur les dirigeants d'entreprise, raison pour laquelle l'avant-projet de loi n'y fait pas référence. Il serait en effet judicieux de faire référence également explicitement au titre sur les dirigeants d'entreprise dans l'avant-projet de loi sur la compétence du tribunal du travail. Cette adaptation pourrait être apportée."

Naar analogie met de betrokken ontworpen bepalingen voor de werknemers en de zelfstandigen, verdient het inderdaad aanbeveling om het ontwerp in die zin aan te passen.

³ Bij de Raad van State, afdeling Wetgeving, gekend onder nr. 55.429/1, waarover heden eveneens advies wordt gegeven.

Artikel 4

9. In artikel 4 van het ontwerp dienen de woorden “, vervangen bij de wet van 26 juli 1990,” te worden ingevoegd tussen de woorden “van het Gerechtelijk Wetboek” en de woorden “worden de woorden”.

10. Rekening houdend met opmerking 5, verdient het aanbeveling om in artikel 81, negende lid, van het Gerechtelijk Wetboek de woorden “in artikel 581” te vervangen door de woorden “in de artikelen 578bis en 581”.

Artikel 5

11. Artikel 5 van het ontwerp bepaalt dat de ontworpen wet in werking treedt op 1 september 2014.

Artikel 3 van het Gerechtelijk Wetboek luidt:

“De wetten op de rechterlijke organisatie, de bevoegdheid en de rechtspleging zijn van toepassing op de hangende rechtsgedingen, zonder dat die worden onttrokken aan de instantie van het gerecht waarvoor zij op geldige wijze aanhangig zijn, en behoudens de uitzonderingen bij de wet bepaald.”

Hieruit volgt dat de thans bevoegde gerechten op de dag van de inwerkingtreding van de nieuwe wet bevoegd blijven voor de zaken die voor hen aanhangig zijn. Indien na de inwerkingtreding van de nieuwe wet hoger beroep wordt ingesteld tegen een beslissing van deze rechtbanken, zal daarentegen het nieuwe bevoegde gerecht van de zaak kennis nemen. Artikel 3 van het Gerechtelijk Wetboek en de uitzondering die het bepaalt, zijn immers beperkt tot één aanleg.⁴ Het hoger beroep tegen beslissingen van de rechtbanken die bevoegd gebleven zijn dient dus te worden ingesteld bij de arbeidshoven.

Indien dit niet de bedoeling is, dient met een overgangsbepaling te worden afgeweken van artikel 3 van het Gerechtelijk Wetboek.

*

⁴ In deze zin G. CLOSSET-MARCHAL, *L'application dans le temps des lois de droit judiciaire civil*, Bruylant, 1983, nrs. 159 en 193.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET DE LOI

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis tend à centraliser auprès du tribunal du travail les litiges concernant les avantages sociaux complémentaires et plus particulièrement les pensions complémentaires, tant pour les travailleurs que pour les indépendants. La compétence des tribunaux pour prendre connaissance de ces litiges est actuellement éparpillée et est source d'incohérences dans la jurisprudence. Le projet a donc pour objectif de renforcer la spécialisation du tribunal du travail en matière d'avantages sociaux complémentaires.

L'extension de la compétence des tribunaux du travail, en projet, entre en vigueur le 1^{er} septembre 2014.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

3. Dans la phrase liminaire de l'article 2 du projet, il faut insérer les mots « , modifié en dernier lieu par la loi du 29 mars 2012, » entre les mots « du Code judiciaire » et les mots « est complété par ».

4. L'auteur du projet vérifiera si, par analogie avec l'article 581*bis*, 1^o et 2^o, en projet, du Code judiciaire (article 3 du projet), il n'y a pas lieu de remplacer le mot « bénéficiaire » par « ayant droit » dans l'article 578, 22^o, en projet, du Code judiciaire ².

Article 3

5. Le délégué a en outre donné les explications suivantes concernant l'article 3 du projet :

« Il a été opté pour ajouter un article 581*bis* dans le Code judiciaire et non pas pour l'ajout de points supplémentaires à l'article 581 du Code judiciaire afin de prévoir une compétence du tribunal du travail pour les travailleurs indépendants qui soit similaire à celle du tribunal du travail pour les travailleurs salariés.

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

² Voir également les articles 2 et 3, § 1^{er}, 2^o, 4^o, 9^o, 10^o, 17^o et 18^o, de la loi du 28 avril 2003 'relative aux pensions complémentaires et au régime fiscal de celles-ci et de certains avantages complémentaires en matière de sécurité sociale'.

En effet, la compétence du tribunal du travail prévue par l'article 578 du Code judiciaire pour les travailleurs salariés n'est pas une compétence exclusive. Le tribunal de première instance peut connaître d'une demande en matière de pension complémentaire si le défendeur n'oppose pas un déclinatoire de compétence in limine litis. Si l'on avait opté pour l'article 581 du Code judiciaire, l'on risquait de créer une confusion quant à savoir si la compétence était exclusive. En effet, l'article 581 du Code judiciaire prévoit en principe une compétence exclusive.

L'on a dès lors opté pour l'ajout d'un article séparé, à savoir un article 581*bis*. Il conviendrait cependant plutôt d'insérer un article 578*bis*. En effet, si l'on ajoute un article 581*bis*, l'on insère un article qui ne prévoit pas de compétence exclusive au sein d'articles, les articles 580 à 583 du Code judiciaire, qui prévoient une compétence exclusive ».

La proposition visant à insérer un article 578*bis*, nouveau, dans le Code judiciaire plutôt qu'un nouvel article 581*bis*, peut être retenue.

6. Le texte de l'article 581*bis* en projet du Code judiciaire (qui devient l'article 578*bis* du Code judiciaire ; voir l'observation précédente) doit être précédé de la mention « Art. 578*bis*. ».

7. Par analogie avec l'article 578, 22°, en projet, du Code judiciaire (article 2 du projet), il convient d'insérer chaque fois dans l'article 581*bis*, 1° et 2°, en projet, du Code judiciaire (qui devient l'article 578*bis*, 1° et 2°, du Code judiciaire) les termes « un indépendant, » entre les termes « des contestations entre » et les termes « un affilié ». Le délégué marque son accord sur ce point.

8. À la question de savoir pour quel motif il n'est pas fait référence, pour les pensions complémentaires de dirigeants d'entreprise, aux pensions complémentaires au sens de l'article 35, 1°, de la loi du [...] 'portant diverses dispositions en matière de pensions complémentaires'³, le délégué a répondu ce qui suit :

« L'avant-projet de loi sur la compétence du tribunal du travail a été finalisé avant celui qui comporte le titre sur les dirigeants d'entreprise, raison pour laquelle l'avant-projet de loi n'y fait pas référence. Il serait en effet judicieux de faire référence également explicitement au titre sur les dirigeants d'entreprise dans l'avant-projet de loi sur la compétence du tribunal du travail. Cette adaptation pourrait être apportée ».

Par analogie avec les dispositions concernées en projet relatives aux travailleurs et aux indépendants, il est en effet recommandé d'adapter le projet en ce sens.

Article 4

9. À l'article 4 du projet, il y a lieu d'insérer les mots « remplacé par la loi du 26 juillet 1990, » entre les mots « du Code judiciaire, » et les mots « les termes ».

³ Enregistrée au Conseil d'État, section de législation, sous le n° 55.429/1, qui fait ce jour également l'objet d'un avis.

10. Eu égard à l'observation 5, il est recommandé de remplacer à l'article 81, alinéa 9, du Code judiciaire, les termes « à l'article 581 » par les termes « aux articles 578bis et 581 ».

Article 5

11. L'article 5 du projet dispose que la loi en projet entre en vigueur le 1^{er} septembre 2014.

L'article 3 du Code judiciaire prévoit :

« Les lois d'organisation judiciaire, de compétence et de procédure sont applicables aux procès en cours sans dessaisissement cependant de la juridiction qui, à son degré, en avait été valablement saisie et sauf les exceptions prévues par la loi ».

Il s'ensuit que les juridictions actuellement compétentes demeurent compétentes, à la date d'entrée en vigueur de la nouvelle loi, pour les affaires dont elles sont saisies. Si, par contre, un appel contre une décision de ces tribunaux est interjeté postérieurement à la mise en vigueur de la loi nouvelle, ce sera la nouvelle juridiction compétente qui connaîtra de l'affaire. L'article 3 du Code judiciaire et l'exception qu'il établit sont, en effet, limités à un seul degré de juridiction⁴. L'appel contre les décisions des tribunaux demeurés compétents devra donc être porté devant les cours du travail.

Si telle n'est pas l'intention de l'auteur du projet, il conviendra de déroger à l'article 3 du Code judiciaire par une disposition transitoire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

⁴ Dans le même sens, G. CLOSSET-MARCHAL, *L'application dans le temps des lois de droit judiciaire civil*, Bruylant, 1983, n^{os} 159 et 193.