



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 55.343/3
van 12 februari 2014

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot uitvoering van de
wet van 7 januari 2014 tot
wijziging van het statuut van
de gerechtsdeurwaarders'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 55.343/3
du 12 février 2014

sur

un projet d'arrêté royal 'portant
exécution de la loi du
7 janvier 2014 modifiant le
statut des huissiers de justice'

Op 10 februari 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot uitvoering van de wet van 7 januari 2014 tot wijziging van het statuut van de gerechtsdeurwaarders’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 11 februari 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Lieven DENYS en Johan PUT, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 februari 2014.

*

Le 10 février 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal ‘portant exécution de la loi du 7 janvier 2014 modifiant le statut des huissiers de justice’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 11 février 2014. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Lieven DENYS et Johan PUT, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 février 2014.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

“door de omstandigheid dat de wet van 7 januari 2014 tot wijziging van het statuut van de gerechtsdeurwaarders reeds in werking is getreden op 1 februari 2014 en deze urgente uitvoeringsmaatregelen vereist om de goede werking en de continuïteit van het ambt van gerechtsdeurwaarder te verzekeren”.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. Opdat een vraag om advies te geven binnen een termijn van vijf werkdagen ontvankelijk zou zijn, moet het spoedeisende karakter ervan in de adviesaanvraag met bijzondere redenen worden omkleed (artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State).

De aangehaalde motivering bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen). Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1° of 2°, van die wetten (advies mede te delen binnen een termijn van zestig of dertig dagen).

Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke, werkelijk spoedeisende gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uiterst korte termijn en dat hij geoordeeld heeft dat als de adviesaanvragers die procedure te frequent zouden aanwenden, de werking van de afdeling Wetgeving daardoor zou worden verstoord.¹ Indien het loutere gegeven dat de wet van 7 januari 2014 in werking is getreden op 1 februari 2014,² zou volstaan om de spoedeisendheid van de adviesaanvraag te motiveren, zou deze motivering kunnen worden ingeroepen voor ontworpen uitvoeringsbesluiten van eender welke, pas in werking getreden wettelijke regeling, hetgeen duidelijk onverzoenbaar is met de zo-even geschetste bedoeling van de wetgever. Er wordt ook niet aangetoond aan de hand van concrete gegevens, toegespitst op de bepalingen van het ontwerp, dat de goede werking of de continuïteit van de dienst die de gerechtsdeurwaarders verzekeren, in het gedrang zou komen indien de ontworpen regeling niet onverwijld tot stand komt. De aangehaalde motivering komt dan ook neer op een loutere affirmatie van de spoedeisendheid.

¹ Adv.RvS 42.186/AV van 6 februari 2007 van de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving van de Raad van State over een voorstel van bijzondere wet ‘tot wijziging van artikel 1 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, teneinde het hof bevoegd te maken voor de toetsing aan de artikelen 41 en 162 van de Grondwet inzake de gemeentelijke en provinciale autonomie’ (*Parl.St.* Senaat 2006-07, nr. 3-1054/2, 2).

² Behalve artikel 516, vijfde lid, tweede zin, van het Gerechtelijk Wetboek, zoals vervangen bij artikel 2 van die wet, dat in werking treedt op een door de Koning te bepalen datum en uiterlijk op 1 april 2014.

Er moet bijgevolg meer specifiek worden uiteengezet hoe en in welke mate de recente inwerkingtreding van de wet van 7 januari 2014 tot gevolg heeft dat het ontworpen uitvoeringbesluit met een dergelijke spoed moet worden uitgevaardigd, dat een beroep op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State noodzakelijk is. Dit moet bovendien worden aangetoond voor elke bepaling van het ontworpen besluit; het volstaat met andere woorden niet om die spoedeisendheid slechts voor een deel van het ontworpen besluit te motiveren.³

Het is ten slotte niet de taak van de Raad van State om in de plaats van de adviesaanvrager op zoek te gaan naar de redenen die de spoedeisendheid kunnen verantwoorden. Het staat integendeel aan de adviesaanvrager om de ter zake vereiste pertinente en voldoende concrete gegevens op duidelijke en overtuigende wijze in de adviesaanvraag uiteen te zetten, opdat de Raad van State erover kan oordelen binnen de zeer korte termijn waarover hij beschikt.

Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

*

³ Desnoods moeten de bepalingen die werkelijk spoedeisend zouden zijn, als een afzonderlijk ontwerpbesluit eerst om advies worden voorgelegd en kunnen de overige bepalingen als een later wijzigingsbesluit worden voorgelegd zonder daarvoor een beroep te doen op de spoedbehandeling.

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

« door de omstandigheid dat de wet van 7 januari 2014 tot wijziging van het statuut van de gerechtsdeurwaarders reeds in werking is getreden op 1 februari 2014 en deze urgente uitvoeringsmaatregelen vereist om de goede werking en de continuïteit van het ambt van gerechtsdeurwaarder te verzekeren ».

*

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

2. Pour qu'une demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables soit recevable, le caractère urgent doit être spécialement motivé dans la demande d'avis (article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État).

La motivation invoquée ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables). Il n'apparaît pas, notamment, pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o ou 2^o, de ces lois (avis à communiquer dans un délai de soixante ou trente jours).

En exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient « spécialement » motivées, le législateur a voulu que ce délai, extrêmement bref, de communication de l'avis ne soit sollicité que dans des cas exceptionnels, réellement urgents, et il a considéré que, si les demandeurs d'avis devaient recourir de manière trop fréquente à cette procédure, le fonctionnement de la section de législation en serait perturbé ¹. Si le simple fait que la loi du 7 janvier 2014 est entrée en vigueur le 1^{er} février 2014 ² suffit à motiver l'urgence de la demande d'avis, cette motivation pourrait être invoquée pour les arrêtés d'exécution en projet de n'importe quel dispositif légal qui vient d'entrer en vigueur, ce qui ne peut clairement pas se concilier avec l'intention du législateur qui vient d'être évoquée. Il n'est pas non plus établi sur la base d'éléments concrets, axés sur les dispositions du projet, que le bon fonctionnement ou la continuité du service assuré par les huissiers de justice serait mis en péril si le dispositif en projet n'était pas adopté sans délai. La motivation citée revient donc simplement à affirmer l'urgence.

Par conséquent, il convient d'expliquer plus précisément de quelle manière et dans quelle mesure l'entrée en vigueur récente de la loi du 7 janvier 2014 implique qu'il faille adopter

¹ Avis CE 42.186/AG du 6 février 2007 de l'assemblée générale de la section de législation du Conseil d'État sur une proposition de loi spéciale 'modifiant l'article 1^{er} de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, en vue d'habiliter la Cour à effectuer un contrôle de conformité aux articles 41 et 162 de la Constitution en ce qui concerne l'autonomie communale et provinciale' (*Doc. parl.*, Sénat, 2006-07, n° 3-1054/2, 2).

² Sauf l'article 516, alinéa 5, deuxième phrase, du Code judiciaire, tel qu'il a été remplacé par l'article 2 de cette loi, qui entre en vigueur à une date à déterminer par le Roi et au plus tard le 1^{er} avril 2014.

l'arrêté d'exécution en projet de manière à ce point urgente qu'il est nécessaire de recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État. En outre, cette démonstration s'impose pour chaque disposition de l'arrêté en projet ; en d'autres termes, il ne suffit pas de motiver cette urgence uniquement pour une partie de l'arrêté en projet ³.

En définitive, il n'appartient pas au Conseil d'État de se substituer au demandeur d'avis pour rechercher les motifs susceptibles de justifier l'urgence. C'est au contraire à ce dernier qu'il revient de présenter de manière claire et convaincante dans la demande d'avis les éléments pertinents et suffisamment concrets requis en la matière, de sorte que le Conseil d'État puisse les apprécier dans le délai très court dont il dispose.

Il découle de ce qui précède que la demande d'avis n'est pas recevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT

³ Si nécessaire, les dispositions qui seraient réellement urgentes en devront d'abord être soumises pour avis en tant que projet d'arrêté distinct, et les autres dispositions pourront être soumises en tant qu'arrêté modificatif ultérieur, sans pour autant recourir à la procédure d'urgence.