



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 55.314/4
du 6 mars 2014

advies 55.314/4
van 6 maart 2014

sur

over

un projet d'arrêté royal 'fixant
les principes sur la base
desquels l'Institut belge des
services postaux et des
télécommunications vérifie et
approuve le calcul et le
montant des coûts dont le
remboursement est réclamé au
fonds pour les services
d'urgence offrant de l'aide sur
place'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot vaststelling van de
principes volgens dewelke het
Belgisch Instituut voor
postdiensten en
telecommunicatie de
berekening en het bedrag
verifieert en goedkeurt van de
kosten waarvan aan het fonds
voor de nooddiensten die ter
plaatse hulp bieden de
terugbetaling wordt gevraagd'

Le 7 février 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Économie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'fixant les principes sur la base desquels l'Institut belge des services postaux et des télécommunications vérifie et approuve le calcul et le montant des coûts dont le remboursement est réclamé au fonds pour les services d'urgence offrant de l'aide sur place'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 6 mars 2014. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Anne VAGMAN, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 mars 2014.

*

Op 7 februari 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de principes volgens dewelke het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie de berekening en het bedrag verifieert en goedkeurt van de kosten waarvan aan het fonds voor de nooddiensten die ter plaatse hulp bieden de terugbetaling wordt gevraagd'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 6 maart 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne VAGMAN, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 maart 2014.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

L'alinéa 1^{er} sera rédigé comme suit :

« Vu la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, l'article 107/1, § 5, alinéa 2, deuxième phrase, inséré par la loi du 10 juillet 2012 ; ».

DISPOSITIF

Article 1^{er}

Au 2°, il convient de viser l'article 107/1, § 1^{er}, de la loi du 13 juin 2005 et non l'article 107, § 5/1, de celle-ci.

Article 2

L'article 107/1, § 5, alinéa 2, deuxième phrase, de la loi du 13 juin 2005, que l'arrêté en projet se donne pour fondement légal, charge le Roi d'établir les principes sur la base desquels le calcul et le montant des coûts visés par cet article sont vérifiés et approuvés par l'IBPT.

La disposition à l'examen, qui entend mettre en œuvre cette habilitation, est rédigée comme suit :

« L'Institut adapte le montant et le calcul des coûts dont le remboursement est réclamé par les bénéficiaires du fonds, entre autres, lorsque ces coûts ne sont pas justifiés par des documents probants, ou, lorsque l'Institut estime que ces coûts ne constituent pas des coûts remboursables aux bénéficiaires du fonds ».

Cette disposition est critiquable au regard de l'article 107/1, § 5, alinéa 2, deuxième phrase, de la loi du 13 juin 2005.

En effet, elle ne définit pas les principes selon lesquels les coûts sont « vérifiés et approuvés » par l'IBPT : elle définit – de manière exemplative – les hypothèses dans lesquelles l'IBPT « adapte » le montant et le calcul des coûts.

Plus fondamentalement, en se bornant à prévoir, – au surplus de manière exemplative – les cas dans lesquels l'Institut ne peut approuver le montant et le calcul des coûts, l'arrêté en projet ne procure pas une complète exécution à la disposition légale qu'il se donne pour fondement. Il en va d'autant plus ainsi qu'en réalité, dans la seconde hypothèse, le « principe » ainsi consacré revient à une pure tautologie (à savoir l'hypothèse dans laquelle « l'Institut estime que [les] coûts ne constituent pas des coûts remboursables aux bénéficiaires du fonds »).

L'arrêté en projet doit donc être fondamentalement revu afin de procurer une exécution correcte à l'article 107/1, § 5, alinéa 2, deuxième phrase, de la loi du 13 juin 2005, à savoir, de sorte qu'il établisse les principes sur la base desquels le calcul et le montant des coûts sont vérifiés et approuvés par l'IBPT.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

Het eerste lid moet worden geredigeerd als volgt:

“Gelet op de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, artikel 107/1, § 5, tweede lid, tweede zin, ingevoegd bij de wet van 10 juli 2012;”.

DISPOSITIEF

Artikel 1

In de bepaling onder 2° moet worden verwezen naar artikel 107/1, § 1, van de wet van 13 juni 2005 en niet naar artikel 107, § 5/1, van die wet.

Artikel 2

Artikel 107/1, § 5, tweede lid, tweede zin, van de wet van 13 juni 2005, dat als rechtsgrond dient voor het ontworpen besluit, belast de Koning ermee de principes vast te leggen volgens welke de berekening en het bedrag van de kosten die dat artikel vermeldt, worden geverifieerd en goedgekeurd door het BIPT.

De voorliggende bepaling, die uitvoering beoogt te geven aan die machtiging, luidt als volgt:

“Het Instituut past het bedrag en de berekening van de kosten waarvan de begunstigden van het fonds de terugbetaling vragen aan, onder andere, wanneer deze kosten niet zijn gerechtvaardigd met bewijsstukken, of, wanneer het Instituut van oordeel is dat deze kosten geen aan de begunstigden van het fonds terugbetaalbare kosten vormen”.

Die bepaling is voor kritiek vatbaar ten aanzien van artikel 107/1, § 5, tweede lid, tweede zin, van de wet van 13 juni 2005.

Ze definieert immers niet de principes volgens welke de kosten door het BIPT worden “geverifieerd en goedgekeurd”, maar ze omschrijft – door middel van voorbeelden – de gevallen waarin het BIPT het bedrag en de berekening van de kosten “aanpast”.

Fundamenteler is dat het ontworpen besluit niet meer doet dan – bovendien door middel van voorbeelden – bepalen in welke gevallen het Instituut het bedrag en de berekening van de kosten niet kan goedkeuren en aldus de wettelijke bepaling die ze als rechtsgrond opgeeft, niet volledig uitvoert. Dat geldt des te meer daar het aldus vastgelegde “principe” in het tweede geval eigenlijk louter een tautologie vormt (te weten het geval waarin “het Instituut van oordeel is dat [de] kosten geen aan de begunstigden van het fonds terugbetaalbare kosten vormen”).

Het ontworpen besluit moet dus fundamenteel worden herzien teneinde artikel 107/1, § 5, tweede lid, tweede zin, van de wet van 13 juni 2005 correct uit te voeren, opdat het met name de principes vastlegt op basis waarvan het BIPT de berekening en het bedrag van de kosten verifieert en goedkeurt.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Pierre LIÉNARDY