



RAAD VAN STATE

CONSEIL D'ÉTAT

afdeling Wetgeving

section de législation

advies 55.288/1

avis 55.288/1

van 7 maart 2014

du 7 mars 2014

over

sur

een voorontwerp van wet
'betreffende de omzetting van de
richtlijn 2011/70/Euratom van de
Raad van 19 juli 2011 tot vaststelling
van een communautair kader voor
een verantwoord en veilig beheer van
verbruikte splijtstof en radioactief
afval en houdende wijziging van
artikel 179 van de wet van
8 augustus 1980 betreffende de
budgettaire voorstellen 1979-1980'

un avant-projet de loi 'relatif à la
transposition de la
directive 2011/70/Euratom du
Conseil du 19 juillet 2011 établissant
un cadre communautaire pour la
gestion responsable et sûre du
combustible utilisé et des déchets
radioactifs et modifiant l'article 179
de la loi du 8 août 1980 relative aux
propositions budgétaires 1979-1980'

Op 5 februari 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Energie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'betreffende de omzetting van de richtlijn 2011/70/Euratom van de Raad van 19 juli 2011 tot vaststelling van een communautair kader voor een verantwoord en veilig beheer van verbruikte splijtstof en radioactief afval en houdende wijziging van artikel 179 van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980'.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 27 februari 2014. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 maart 2014.

*

Le 5 février 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à l'Énergie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'relatif à la transposition de la directive 2011/70/Euratom du Conseil du 19 juillet 2011 établissant un cadre communautaire pour la gestion responsable et sûre du combustible usé et des déchets radioactifs et modifiant l'article 179 de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980'.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 27 février 2014. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 7 mars 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN WET

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt tot het omzetten in het interne recht van de bepalingen van richtlijn 2011/70/Euratom van de Raad van 19 juli 2011 ‘tot vaststelling van een communautair kader voor een verantwoord en veilig beheer van verbruikte splijtstof en radioactief afval’ die tot dusver niet waren omgezet.² Deze omzetting diende al vóór 23 augustus 2013 te zijn gebeurd³ en het uitblijven ervan leidde tot een ingebrekestelling door de Europese Commissie op 20 november 2013.

Met het om advies voorgelegde ontwerp van wet wordt in essentie beoogd om de bestaande wetgeving met betrekking tot het beheer van verbruikte splijtstof en radioactief afval aan te vullen met procedurevoorschriften om te komen tot de ontwikkeling van een nationaal beleid op dat vlak en het tot stand brengen van de in de richtlijn vooropgestelde plannen en programma’s. Daartoe wordt de regeling die tot op heden was vervat in artikel 179 van de wet van 8 augustus 1980 ‘betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980’ op een substantiële wijze aangevuld.

ALGEMENE OPMERKINGEN

3. Richtlijn 2011/70/Euratom laat een zekere vrijheid aan de lidstaten bij haar omzetting. De richtlijn schetst immers veeleer een kader waarbinnen de omzetting dient te gebeuren, waarbij het aan de lidstaten wordt overgelaten om erover te beslissen op welke wijze de aan de richtlijn ten grondslag liggende doelstellingen het best kunnen worden gerealiseerd in de interne rechtsorde.⁴ Desondanks verdient het aanbeveling om in de memorie van toelichting op een meer systematische wijze te verduidelijken waarom het noodzakelijk wordt geacht om op bepaalde punten van de richtlijn af te wijken of waarom sommige, op het eerste gezicht beginselmatige bepalingen van de richtlijn niet worden omgezet.

Deze opmerking geldt in ieder geval voor sommige definities die in artikel 3 van de richtlijn voorkomen, maar waarvan soms wordt afgeweken in het ontwerp. Zo wordt weliswaar in de memorie van toelichting verduidelijkt waarom de definities van “vergunning” (ontworpen artikel 179, § 5, 5°, van de wet van 8 augustus 1980; artikel 3 van het ontwerp) en

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Door de gemachtigde werd een concordantietabel meegedeeld waarin wordt melding gemaakt van de bepalingen van de richtlijn die moeten worden geacht al te zijn omgezet door de in de tabel vermelde internrechtelijke regels, en van de nog om te zetten bepalingen van de richtlijn.

³ Artikel 15, lid 1, van de richtlijn.

⁴ Dat vindt bijvoorbeeld bevestiging in het gegeven dat diverse van de betrokken richtlijnbevestigingen aanvangen met de woorden “De lidstaten zorgen ervoor ...”.

“radioactief afval” (ontworpen artikel 179, § 5, 7°, van de wet van 8 augustus 1980; artikel 3 van het ontwerp) afwijken van de overeenkomstige omschrijving van die begrippen in artikel 3 van de richtlijn, maar kan die verduidelijking niet verhelpen dat onzekerheid blijft bestaan met betrekking tot de reden voor en de verantwoording van de afwijking van bepaalde andere definities in de richtlijn die nochtans evenzeer determinerend zijn voor de omlijning van het toepassingsgebied van deze laatste.

Zo wordt aan de omschrijving van het begrip “berging” (artikel 3, 3, van de richtlijn) in het ontworpen artikel 179, § 5, 3°, van de wet van 8 augustus 1980, een uitzondering toegevoegd in verband met de mogelijkheid om over te gaan tot het recupereren van afval. Het begrip “vergunninghouder” wordt niet in identieke bewoordingen omschreven in artikel 3, 6, van de richtlijn, en in het ontworpen artikel 179, § 5, 6°. In de definitie van “beheer van radioactief afval” wordt in het ontworpen artikel 179, § 5, 8°, de uitzondering met betrekking tot het vervoer buiten het terrein van de faciliteit, waarvan melding wordt gemaakt in artikel 3, 8, van de richtlijn, niet overgenomen. Hetzelfde kan worden opgemerkt met betrekking tot de omschrijving van het begrip “beheer van verbruikte splijtstof” in het ontworpen artikel 179, § 5, 12°, welke op dat punt eveneens verschilt van de definitie van dat begrip in artikel 3, 12, van de richtlijn.

De verduidelijkingen die in de memorie van toelichting bij het ontwerp van wet zijn opgenomen in verband met de afwijking van sommige definities in de richtlijn, worden derhalve het best aangevuld met een verklaring waarom het nodig wordt geacht om af te wijken van nog andere definities.

Tevens verdient het ten zeerste aanbeveling om in de memorie van toelichting aan te geven waarom een nochtans beginselmatische richtlijnbeveling, zoals artikel 4, lid 1, ervan, niet met zoveel woorden wordt omgezet in het ontwerp.⁵ In de betrokken richtlijnbeveling wordt vermeld dat de uiteindelijke verantwoordelijkheid voor het beheer van verbruikte splijtstof en het daardoor geproduceerde radioactieve afval bij de lidstaat berust. Ook is niet duidelijk waarom in het ontworpen artikel 179, § 6, eerste lid, 3° (artikel 4 van het ontwerp), wordt melding gemaakt van “veiligheidsmaatregelen [...] die op lange termijn passief moeten kunnen worden”, terwijl in de overeenkomstige beveling van artikel 4, lid 3, c), van de richtlijn melding wordt gemaakt van “passieve veiligheidsmaatregelen”. Het verdient aanbeveling om de memorie van toelichting ook op dat punt met de nodige verduidelijking aan te vullen.

Tot slot dient erop te worden gewezen dat, ingeval van omzetting van een richtlijn in het interne recht, er naar gestreefd moet worden om de tekst van deze laatste in zowel de Nederlandse als de Franse versie op een correcte wijze over te nemen. Het lijkt erop dat in diverse bepalingen van het ontwerp correct wordt aangesloten bij de Franse versie van de richtlijn 2011/70/Euratom, maar dat in de Nederlandse tekst van het ontwerp wordt geopteerd voor een nieuwe vertaling die verschilt van de Nederlandse tekst van de richtlijn. Tenzij aan dergelijke afwijkende redactie de bedoeling ten grondslag zou liggen om een einde te maken aan een gebrek aan overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst van de richtlijn, moet dergelijke handelwijze worden vermeden. Deze verhoogt immers het risico op discordanties

⁵ In de memorie van toelichting wordt wel, naar aanleiding van een referentie aan artikel 4, lid 3, van de richtlijn, vermeld dat “elke lidstaat [daarbij] de uiteindelijke verantwoordelijkheid [draagt] van dit beheer voor de verbruikte splijtstof en het radioactieve afval die op zijn grondgebied geproduceerd worden”.

tussen de Nederlandse en de Franse tekst van de bepalingen van het ontwerp en kan onzekerheid in de hand werken omtrent de mate waarin de betrokken richtlijnbepalingen correct worden omgezet in de interne rechtsorde.

Bij wijze van voorbeeld kan worden gewezen op het ontworpen artikel 179, § 6, eerste lid, 1° (artikel 4 van het ontwerp), waarin de zinsnede “het praktisch haalbare minimum”, in artikel 4, lid 3, a), van de richtlijn, wordt weergegeven als “een zo laag als redelijkerwijze haalbaar niveau”. De woorden “empirisch onderbouwd”, in artikel 4, lid 3, f), van de richtlijn, worden in het ontworpen artikel 179, § 6, eerste lid, 6°, weergegeven door de woorden “met bewijskrachtige gegevens onderbouwd”.

Wat de aangehaalde voorbeelden betreft, is blijkbaar geopteerd voor een grotere overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst van de ontworpen bepalingen. In de memorie van toelichting wordt dat best verduidelijkt, waarbij het dan tevens aanbeveling verdient dat wordt aangegeven om welke inhoudelijke reden de voorkeur wordt gegeven aan de Franse versie van de betrokken richtlijnbepalingen.

4. Het om advies voorgelegde ontwerp van wet strekt ertoe diverse omvangrijke paragrafen toe te voegen aan artikel 179 van de wet van 8 augustus 1980. Deze laatste bepaling is op haar beurt al zeer omvangrijk en wordt, als gevolg van de ontworpen aanvullingen, nog meer complex en daardoor nog minder leesbaar en toegankelijk.⁶ De steller van het ontwerp wordt daarom ter overweging gegeven om, in plaats van te opteren voor een paragraafsgewijze aanvulling van artikel 179 van de wet van 8 augustus 1980, de ontworpen regeling op te nemen in afzonderlijke bepalingen die zouden kunnen worden genummerd als artikel 179/1, artikel 179/2, en zo voort.⁷ In dat geval zal de redactie van de ontworpen bepalingen op sommige punten moeten worden aangepast en zal er moeten worden op toegezien dat de interne verwijzingen waar nodig worden gecorrigeerd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

5. Het opschrift ware correcter indien het werd geredigeerd als volgt:

“Voorontwerp van wet houdende wijziging van artikel 179 van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980, wat de omzetting in het interne recht betreft van richtlijn 2011/70/Euratom van de Raad van 19 juli 2011 tot vaststelling van een communautair kader voor een verantwoord en veilig beheer van verbruikte splijtstof en radioactief afval.”

⁶ Bovendien is de redactie van vooral de Nederlandse tekst van het ontwerp op taalkundig vlak aan een bijkomend onderzoek toe. Zo kan, enkel bij wijze van voorbeeld, worden gewezen op het ontworpen artikel 179, § 8, derde lid, van de wet van 8 augustus 1980 (artikel 6 van het ontwerp), dat luidt: “Het Nationale Programma wordt regelmatig bijwerkt en telkens als een Nationale Beleidsmaatregel wordt aangenomen of gewijzigd”.

⁷ De in dit advies geformuleerde opmerkingen betreffen de tekst van het ontwerp, zoals die om advies is voorgelegd, en waarin derhalve wordt uitgegaan van een paragraafsgewijze aanvulling van artikel 179 van de wet van 8 augustus 1980.

Artikel 2

6. Men vervange het woord “omzetting” door de woorden “gedeeltelijke omzetting”.

Artikel 3

7. In het ontworpen artikel 179, § 5, van de wet van 8 augustus 1980 worden een aantal begrippen omschreven die nodig zijn voor de toepassing van de ontworpen regeling en niet zozeer voor de toepassing van hetgeen nu reeds in artikel 179 van die wet wordt bepaald. In de inleidende zin van het ontworpen artikel 179, § 5, lijkt derhalve te moeten worden geschreven: “Voor de toepassing van de paragrafen 5 tot 11 wordt verstaan onder:”.

8. Ter wille van de leesbaarheid moet in de omschrijving van het begrip “vergunning”, in het ontworpen artikel 179, § 5, 5°, worden geschreven “van verbruikte splijtstof of radioactief afval, het ontwerp, de bouw, ...”.

Artikel 9

9. Aangezien de ontworpen paragraaf 11 wordt toegevoegd aan artikel 179 van de wet van 8 augustus 1980, volstaat het om die paragraaf te laten aanvangen als volgt: “De aanvaarding, bedoeld in § 5, 7°, is niet vereist ...”. Aan het einde van dezelfde paragraaf volstaat het dan te schrijven “waarnaar § 5, 7°, verwijst”.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET DE LOI

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de transposer en droit interne les dispositions de la directive 2011/70/Euratom du Conseil du 19 juillet 2011 'établissant un cadre communautaire pour la gestion responsable et sûre du combustible usé et des déchets radioactifs' qui n'avaient pas été transposées à ce jour². Cette transposition aurait déjà dû être effectuée avant le 23 août 2013³ et l'absence de transposition a donné lieu à une mise en demeure par la Commission européenne le 20 novembre 2013.

Le projet de loi soumis pour avis vise essentiellement à compléter la législation existante relative à la gestion du combustible usé et des déchets radioactifs par des règles de procédure en vue du développement d'une politique nationale dans ce domaine et de l'élaboration des plans et programmes envisagés dans la directive. À cet effet, la réglementation contenue à ce jour dans l'article 179 de la loi du 8 août 1980 'relative aux propositions budgétaires 1979-1980' est complétée de manière substantielle.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

3. La directive 2011/70/Euratom laisse une certaine liberté aux États membres en ce qui concerne sa transposition. En effet, elle définit plutôt un cadre dans lequel la transposition doit avoir lieu, en laissant aux États membres le soin de décider de quelle manière les objectifs qui la sous-tendent peuvent être le mieux réalisés dans l'ordre juridique interne⁴. Il est néanmoins recommandé de préciser d'une manière plus systématique dans l'exposé des motifs pourquoi il est jugé nécessaire de déroger à certains points de la directive ou pourquoi certaines dispositions, à première vue de principe, de la directive ne sont pas transposées.

Cette observation s'applique de toute façon à certaines définitions figurant à l'article 3 de la directive, mais auxquelles il est parfois dérogé dans le projet. Ainsi, si l'exposé des motifs précise pourquoi les définitions d'« autorisation » (article 179, § 5, 5°, en projet, de la loi du 8 août 1980 ; article 3 du projet) et de « déchet radioactif » (article 179, § 5, 7°, en projet, de la loi du 8 août 1980 ; article 3 du projet) s'écartent de la définition correspondante de ces

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

² Le délégué a communiqué un tableau de concordance mentionnant les dispositions de la directive qui doivent être réputées déjà transposées par les règles de droit interne mentionnées dans le tableau, et les dispositions de la directive qui doivent encore être transposées.

³ Article 15, paragraphe 1, de la directive.

⁴ On en trouve par exemple la confirmation dans le fait que diverses dispositions concernées de la directive débutent par les mots « Les États membres veillent à ... ».

notions donnée à l'article 3 de la directive, il n'en demeure pas moins que cette clarification ne peut rien changer au fait qu'une insécurité juridique subsiste quant au motif et à la justification de la dérogation à certaines autres définitions inscrites dans la directive, qui sont néanmoins tout aussi déterminantes pour délimiter le champ d'application de cette dernière.

Ainsi, une exception concernant la possibilité de procéder à la récupération des déchets est ajoutée à la définition de la notion de « stockage » (article 3, 3, de la directive) énoncée à l'article 179, § 5, 3°, en projet, de la loi du 8 août 1980. La notion de « titulaire d'une autorisation » n'est pas définie en des termes identiques à l'article 3, 6, de la directive et à l'article 179, § 5, 6°, en projet. À l'article 179, § 5, 8°, en projet, la définition de « gestion des déchets radioactifs » ne reproduit pas l'exception relative au transport hors site, mentionnée à l'article 3, 8, de la directive. La même observation peut être formulée à propos de la définition de la notion de « gestion du combustible usé » donnée à l'article 179, § 5, 12°, en projet, laquelle diffère également sur ce point de la définition de cette notion énoncée à l'article 3, 12, de la directive.

Par conséquent, mieux vaudrait compléter les précisions concernant la dérogation à certaines définitions de la directive, apportées dans l'exposé des motifs du projet de loi, en exposant les raisons pour lesquelles il est jugé nécessaire de déroger également à d'autres définitions.

Par ailleurs, il est fortement recommandé d'indiquer dans l'exposé des motifs pourquoi une disposition de la directive, pourtant de principe, telle que son article 4, paragraphe 1, n'est pas transposée explicitement dans le projet⁵. La disposition concernée de la directive mentionne que la responsabilité, en dernier ressort, de la gestion du combustible usé et des déchets radioactifs qui ont été produits sur son territoire incombe à l'État membre. On n'aperçoit pas non plus pourquoi l'article 179, § 6, alinéa 1^{er}, 3°, en projet (article 4 du projet), fait état de « dispositifs de sûreté qui doivent pouvoir devenir passifs à long terme », alors que la disposition correspondante de l'article 4, paragraphe 3, c), de la directive mentionne des « dispositifs de sûreté passive ». Il est recommandé d'également compléter l'exposé des motifs sur ce point, en y apportant les précisions nécessaires.

Enfin, il faut relever qu'en cas de transposition d'une directive en droit interne, il faut veiller à ce que le texte de cette dernière soit reproduit correctement, tant dans la version française que dans la version néerlandaise. Il semble que diverses dispositions du projet concordent avec la version française de la directive 2011/70/Euratom, mais que pour le texte néerlandais du projet, on a opté pour une nouvelle traduction qui diffère du texte néerlandais de la directive. Ce procédé doit être évité, sauf si l'intention qui sous-tend cette divergence est de supprimer la discordance entre le texte français et le texte néerlandais de la directive. En effet, il accroît le risque de discordances entre le texte français et le texte néerlandais des dispositions du projet et peut être une source d'insécurité juridique quant à la manière de transposer correctement les dispositions concernées de la directive dans l'ordre juridique interne.

⁵ Concernant une référence à l'article 4, paragraphe 3, de la directive, l'exposé des motifs mentionne en revanche que « chaque État membre [est] responsable en dernier ressort de cette gestion pour le combustible usé et les déchets radioactifs produits sur son territoire ».

À titre d'exemple, on peut mentionner l'article 179, § 6, alinéa 1^{er}, 1^o, en projet (article 4 du projet), où le membre de phrase « het praktisch haalbare minimum » figurant dans le texte néerlandais de l'article 4, paragraphe 3, a), de la directive, est reproduit sous la formulation « een zo laag als redelijkerwijze haalbaar niveau ». Les mots « empirisch onderbouwd » apparaissant dans le texte néerlandais de l'article 4, paragraphe 3, f), de la directive, sont reproduits à l'article 179, § 6, alinéa 1^{er}, 6^o, en projet, par les mots « met bewijskrachtige gegevens onderbouwd ».

S'agissant des exemples précités, on a de toute évidence opté pour une plus grande concordance entre le texte français et le texte néerlandais des dispositions en projet. Mieux vaudrait le préciser dans l'exposé des motifs, auquel cas il est recommandé, par ailleurs, d'indiquer pour quelle raison de fond la préférence est accordée à la version française des dispositions concernées de la directive.

4. Le projet de loi soumis pour avis a pour objet d'ajouter divers longs paragraphes à l'article 179 de la loi du 8 août 1980. Cette dernière disposition étant à son tour déjà très volumineuse, elle sera encore plus complexe et, partant, encore moins lisible et accessible à la suite des ajouts en projet⁶. C'est pourquoi il est suggéré à l'auteur du projet d'insérer la réglementation en projet dans des dispositions distinctes qui pourraient être numérotées article 179/1, article 179/2, etc.⁷, plutôt que d'ajouter des paragraphes à l'article 179 de la loi du 8 août 1980. Dans ce cas, la rédaction des dispositions en projet devra être adaptée sur certains points et il faudra veiller à corriger les références internes si nécessaire.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

5. L'intitulé serait plus correct s'il était rédigé comme suit :

« Avant-projet de loi modifiant l'article 179 de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980, en ce qui concerne la transposition en droit interne de la directive 2011/70/Euratom du Conseil du 19 juillet 2011 établissant un cadre communautaire pour la gestion responsable et sûre du combustible usé et des déchets radioactifs ».

Article 2

6. On remplacera les mots « à transposer » par les mots « la transposition partielle de ».

⁶ En outre, la rédaction du texte néerlandais du projet – essentiellement – nécessite un examen complémentaire du point de vue de la correction de la langue. C'est ainsi, qu'on peut mentionner à titre d'exemple, uniquement, l'article 179, § 8, alinéa 3, en projet, de la loi du 8 août 1980 (article 6 du projet), qui s'énonce comme suit : « Het Nationale Programma wordt regelmatig bijwerkt en telkens als een Nationale Beleidsmaatregel wordt aangenomen of gewijzigd ».

⁷ Les observations formulées dans le présent avis concernent le texte du projet, tel qu'il a été soumis pour avis, tout en considérant dès lors que l'article 179 de la loi du 8 août 1980 sera complété par des paragraphes.

Article 3

7. L'article 179, § 5, en projet, de la loi du 8 août 1980 définit un certain nombre de notions nécessaires pour l'application du dispositif en projet, mais pas tant pour l'application du dispositif actuel de l'article 179 de cette loi. Dans la phrase introductive de l'article 179, § 5, en projet, il semble dès lors qu'il faille écrire : « Pour l'application des paragraphes 5 à 11, l'on entend par : ».

8. Par souci de lisibilité, il convient d'écrire dans la définition de la notion d' « autorisation », à l'article 179, § 5, 5°, en projet : « ... ou des déchets radioactifs, à la conception, à la construction, à la mise en service, à l'exploitation, au démantèlement ou à la fermeture... ».

Article 9

9. Dès lors que le paragraphe 11 en projet est ajouté à l'article 179 de la loi du 8 août 1980, il suffit de rédiger le début de ce paragraphe comme suit : « L'acceptation visée au § 5, 7°, n'est pas requise ... ». À la fin du même paragraphe, il suffit alors d'écrire « auxquelles le § 5, 7°, renvoie ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME