



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 55.287/2
du 3 mars 2014

advies 55.287/2
van 3 maart 2014

sur

over

un projet d'arrêté royal 'fixant
les modalités de publicité, de
demande et d'octroi d'une
licence B pour l'exploitation
d'un établissement des jeux de
hasard de classe II lorsqu'une
licence devient vacante'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot vaststelling van de
wijze van bekendmaking, de
aanvraag en de toekenning van
een vergunning B voor de
exploitatie van een
kansspelinrichting Klasse II
indien een vergunning
openvalt'

Le 5 février 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'fixant les modalités de publicité, de demande et d'octroi d'une licence B pour l'exploitation d'un établissement des jeux de hasard de classe II lorsqu'une licence devient vacante'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 3 mars 2014. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, conseiller d'État, président, Martine BAGUET et Luc DETROUX, conseillers d'État, Yves DE CORDT et Marianne DONY, assesseurs, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves DELVAL, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 mars 2014.

*

Op 5 februari 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de wijze van bekendmaking, de aanvraag en de toekenning van een vergunning B voor de exploitatie van een kansspelinrichting Klasse II indien een vergunning openvalt'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 3 maart 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, staatsraad, voorzitter, Martine BAGUET en Luc DETROUX, staatsraden, Yves DE CORDT en Marianne DONY, assessoren, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 maart 2014.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATION PRÉALABLE

L'avant-projet examiné est une version modifiée du projet d'arrêté royal 'relatif à la manière dont une licence de classe B vacante est annoncée ainsi que les critères qui visent à fixer l'ordre de priorité et qui doivent porter au moins sur la localisation de l'établissement et de mode d'opération de l'exploitation', qui a fait l'objet de l'avis 49.298/2 donné le 16 mars 2011.

Lorsque la section de législation du Conseil d'État a donné un avis, elle a épuisé sa compétence en ce qui concerne les dispositions examinées et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur celles-ci si elles demeurent inchangées, n'ont pas subi de modification substantielle ou ont été revues pour tenir compte des observations faites dans l'avis. Dans ce dernier cas, le Conseil d'État ne se prononce pas sur la question de savoir si ces observations ont ou non été correctement suivies.

Il y a donc lieu de limiter le présent avis aux dispositions du projet qui, sans résulter des observations formulées dans l'avis 49.298/2 précité, sont nouvelles par rapport au projet ayant fait l'objet de cet avis.

Seuls les articles 1^{er}, § 1^{er}, 3, alinéas 2 et suivants, et 4, alinéas 2 et 3, du projet ont donc été examinés dans le présent avis.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

À l'alinéa mentionnant l'avis du Conseil d'État, il faudra mentionner les deux avis dont il est question ci-avant.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

L'alinéa 2 du paragraphe 1^{er} prévoit que

« La licence n'est en aucun cas renouvelée lorsqu'au moment de l'introduction de la demande de renouvellement, le titulaire de la licence ne satisfait pas aux dispositions des articles 36 et 37 de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs ».

Les conditions du renouvellement de la licence n'entrent pas dans l'objet du projet tel que défini par son intitulé. Plus fondamentalement, l'article 37 de la loi prévoit déjà que, « Pour pouvoir rester titulaire d'une licence de classe B, le demandeur doit non seulement continuer à satisfaire aux conditions énumérées à l'article 36 mais également » aux conditions prévues à l'article 37.

Cet alinéa sera dès lors omis.

Article 3

Il appartient à l'auteur du projet de d'assurer que les formulaires de demande de licence prévus par les annexes de l'arrêté royal du 22 décembre 2000 'relatif au fonctionnement et à l'administration des établissements de jeux de hasard de classe II, aux modalités des demandes et à la forme de la licence de classe' prévoient la communication de toutes les données nécessaires à l'évaluation des critères prévus par le projet.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE OPMERKING

Het voorliggende voorontwerp is een gewijzigde versie van het ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de wijze van bekendmaking van een openstaande vergunning klasse B alsmede de criteria die erop gericht zijn de orde van voorrang te bepalen en welke minstens betrekking hebben op de lokalisatie van de inrichting en de *modus operandi* van de exploitatie', waarover op 16 maart 2011 advies 49.298/2 gegeven is.

Wanneer de afdeling Wetgeving van de Raad van State een advies heeft gegeven, heeft ze haar bevoegdheid opgebruikt wat betreft de reeds onderzochte bepalingen en komt het haar derhalve niet toe om zich daarover opnieuw uit te spreken, indien deze bepalingen ongewijzigd gebleven zijn, geen substantiële wijziging ondergaan hebben of herzien zijn teneinde rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn. In dat laatste geval spreekt de Raad van State zich niet uit over de vraag of die opmerkingen al dan niet correct zijn gevolgd.

Dit advies behoort bijgevolg beperkt te worden tot de bepalingen van het ontwerp die niet het gevolg zijn van de opmerkingen die geformuleerd werden in het voornoemde advies 49.298/2 en die dus nieuw zijn ten opzichte van het ontwerp waarover dat advies gegeven is.

Bijgevolg zijn alleen de artikelen 1, § 1, 3, tweede lid en volgende, en 4, tweede en derde lid, van het ontwerp onderzocht in dit advies.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

In het lid waarin het advies van de Raad van State wordt vermeld, behoort melding te worden gemaakt van de twee hiervoor genoemde adviezen.

DISPOSITIEF

Artikel 1

In het tweede lid van paragraaf 1 wordt het volgende bepaald:

“De vergunning wordt in geen geval hernieuwd wanneer op het moment van het indienen van de aanvraag van de hernieuwing, de vergunninghouder niet voldoet aan de bepalingen onder artikelen 36 en 37 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers”.

De voorwaarden voor de hernieuwing van de vergunning passen niet binnen het doel van het ontwerp zoals het gedefinieerd wordt in het opschrift ervan. Fundamenteeler is dat artikel 37 van de wet reeds bepaalt dat, “Om houder van een vergunning klasse B te kunnen blijven, moet de aanvrager niet alleen blijven voldoen aan de voorwaarden opgesomd in het artikel 36, maar tevens” aan de voorwaarden bepaald in artikel 37.

Dit lid behoort derhalve te vervallen.

Artikel 3

Het komt de steller van het ontwerp toe om zich ervan te vergewissen dat in de formulieren voor de aanvraag van een vergunning, die opgenomen zijn in de bijlagen bij het koninklijk besluit van 22 december 2000 ‘betreffende de werking en het beheer van de kansspelinrichtingen klasse II, de wijze van aanvraag en de vorm van de vergunning klasse B’, voorzien wordt in de mededeling van alle gegevens die noodzakelijk zijn voor de evaluatie van de in het ontwerp bepaalde criteria.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Pierre VANDERNOOT