



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 55.275/4
du 5 mars 2014

sur

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'transposant
la Directive 2012/45/UE de la
Commission du
3 décembre 2012 portant
deuxième adaptation au
progrès scientifique et
technique des annexes de la
directive 2008/68/CE du
Parlement européen et du
Conseil relative au transport
intérieur des marchandises
dangereuses'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 55.275/4
van 5 maart 2014

over

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot omzetting van de
Richtlijn 2012/45/UE van de
Commissie van
3 december 2012 tot tweede
aanpassing aan de
wetenschappelijke en
technische vooruitgang van de
bijlagen bij
Richtlijn 2008/68/EG van het
Europees Parlement en de
Raad betreffende het vervoer
van gevaarlijke goederen over
land'

Le 4 février 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée des Travaux publics et des Transports, de l'Informatique régionale et communale et du Port de Bruxelles à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'transposant la Directive 2012/45/UE de la Commission du 3 décembre 2012 portant deuxième adaptation au progrès scientifique et technique des annexes de la directive 2008/68/CE du Parlement européen et du Conseil relative au transport intérieur des marchandises dangereuses'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 5 mars 2014. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'État, Yves DE CORDT et Marianne DONY, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 5 mars 2014.

*

Op 4 februari 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, belast met Openbare Werken, Vervoer, Gewestelijke en gemeentelijke informatica en de Haven van Brussel verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot omzetting van de Richtlijn 2012/45/UE van de Commissie van 3 december 2012 tot tweede aanpassing aan de wetenschappelijke en technische vooruitgang van de bijlagen bij Richtlijn 2008/68/EG van het Europees Parlement en de Raad betreffende het vervoer van gevaarlijke goederen over land'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 5 maart 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, Yves DE CORDT en Marianne DONY, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 5 maart 2014.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Le projet examiné s'inscrivant dans le cadre de la mise en œuvre de l'habilitation donnée au Gouvernement par l'article 16bis, § 2, de l'ordonnance du 3 décembre 1992 'relative à l'exploitation et au développement du canal, du port, de l'avant-port et de leurs dépendances dans la Région de Bruxelles-Capitale', inséré par l'ordonnance du 6 novembre 2003, celui-ci ne peut être adopté que « sur proposition du Conseil d'administration du port de Bruxelles ».

Il revient à l'auteur du projet de s'assurer que tel est bien le cas en l'espèce.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

Un alinéa du préambule doit être consacré au visa de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 28 mars 2013 'relatif au transport de marchandises dangereuses par voie de navigation intérieure', dont le projet vise à remplacer l'annexe 1.

Il n'y a, par contre, pas lieu d'y viser l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 2010 'portant adoption du règlement de police du canal et du port de Bruxelles', lequel n'est pas modifié par le projet.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

À l'article 1^{er} du projet, il serait préférable de modifier directement l'article 1^{er} de l'arrêté du Gouvernement du 28 mars 2013, afin d'y mentionner que ce dernier tient compte des modifications apportées par la directive 2012/45/UE, conformément à l'article 2, paragraphe 1, alinéa 2, de cette directive.

Article 3

L'article 3 du projet dispose que celui-ci « entre en vigueur le 1^{er} janvier 2014 ».

Le non-respect des dispositions de l'arrêté du Gouvernement du 28 mars 2013 faisant l'objet des sanctions pénales et administratives prévues par l'article 16bis, §§ 3 et 4, de

l'ordonnance du 3 décembre 1992, il ne peut être admis de donner un effet rétroactif à leur modification.

ANNEXE

1. L'intitulé de l'annexe doit exprimer le fait qu'elle constitue à la fois l'annexe du projet examiné et l'annexe 1, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 28 mars 2013.

Pour ce faire, il convient de donner à l'annexe du projet un premier en-tête rédigé comme suit : « annexe de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du [...] transposant [...] » et un second en-tête rédigé comme suit : « annexe 1 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 28 mars 2013 relatif [...] », l'annexe étant intitulée « Liste de contrôle ADN »¹.

2. L'auteur du projet vérifiera également sa conformité au modèle repris dans l'ADN².

*

¹ *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 174 et formule F 4-2-13-4.

² À titre d'exemple, l'annexe jointe au projet omet de reprendre la 3^e note infrapaginale de la première page de la liste de contrôle ADN, qui explicite la notion de « désignation officielle de transport ».

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAAND VORMVEREISTE

Doordat het voorliggende ontwerp uitvoering geeft aan de machtiging die aan de regering verleend is bij artikel 16bis, § 2, van de ordonnantie van 3 december 1992 ‘betreffende de exploitatie en de ontwikkeling van het kanaal, de haven, de voorhaven en de aanhorigheden ervan in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’, ingevoegd bij de ordonnantie van 6 november 2003, kan het ontwerp alleen aangenomen worden “op voorstel van de raad van bestuur van de Haven van Brussel”.

De steller van het ontwerp dient zich ervan te vergewissen of zulks *in casu* wel het geval is.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

De aanhef moet een lid bevatten dat verwijst naar het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 28 maart 2013 ‘betreffende het vervoer van gevaarlijke goederen over de binnenwateren’, waarvan bijlage 1 bij het ontwerp wordt vervangen.

In de aanhef behoort daarentegen niet te worden verwezen naar het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 2010 ‘ter invoering van de gewestelijke politieverordening voor het kanaal en de Haven van Brussel’, aangezien dit besluit niet door het ontwerp wordt gewijzigd.

DISPOSITIEF

Artikel 1

Wat artikel 1 van het ontwerp betreft, zou het beter zijn artikel 1 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 28 maart 2013 rechtstreeks te wijzigen om erin te vermelden dat dit besluit rekening houdt met de wijzigingen die zijn aangebracht bij richtlijn 2012/45/EU, overeenkomstig artikel 2, lid 1, tweede alinea, van deze richtlijn.

Artikel 3

Artikel 3 van het ontwerp bepaalt dat het “in werking [treedt] op 1 januari 2014”.

Aangezien het niet naleven van de bepalingen van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 28 maart 2013 aanleiding kan geven tot de strafrechtelijke en administratieve sancties waarin artikel 16*bis*, §§ 3 en 4, van de ordonnantie van 3 december 1992 voorziet, kan niet worden aanvaard dat aan de wijziging ervan terugwerkende kracht wordt verleend.

BIJLAGE

1. In het opschrift van de bijlage moet worden aangegeven dat ze zowel de bijlage bij het voorliggende ontwerp is als de ontworpen bijlage 1 bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 28 maart 2013.

Daartoe moet de bijlage bij het ontwerp worden voorzien van een eerste opschrift dat luidt als volgt: “bijlage bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering (...) tot omzetting van (...)” en van een tweede opschrift dat luidt als volgt: “bijlage 1 bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 28 maart 2013 betreffende (...)”, waarbij de bijlage zelf het opschrift “Controlelijst ADN” moet dragen.¹

2. De steller van het ontwerp dient eveneens na te gaan of de bijlage overeenstemt met het model dat is opgenomen in het ADN.²

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Pierre LIÉNARDY

¹ *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 174 en formule F 4-2-13-4.

² Zo vermeldt de bijlage bij het ontwerp bijvoorbeeld niet de derde voetnoot van de eerste pagina van de controlelijst ADN, die het begrip “juiste vervoersnaam” verduidelijkt.