CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 55.261/4
du 3 mars 2014

sur

un projet d'arrêté ministériel 'pris en exécution de l'arrêté royal relatif au transport de marchandises par route'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 55.261/4
van 3 maart 2014

over

een ontwerp van ministerieel besluit 'genomen ter uitvoering van het koninklijk besluit van betreffende het goederenvervoer over de weg'

Le 3 février 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint à la Ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'pris en exécution de l'arrêté royal relatif au transport de marchandises par route'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 3 mars 2014. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Jacques ENGLEBERT, assesseur, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 mars 2014.

*

Op 3 februari 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'genomen ter uitvoering van het koninklijk besluit betreffende het goederenvervoer over de weg'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 3 maart 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, Christian BEHRENDT, assessor, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 maart 2014.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. Conformément à l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', le projet examiné a été communiqué une première fois aux gouvernements de région par courrier daté du 5 octobre 2011.

Une nouvelle version modifiée du projet leur a cependant été communiquée par un courrier daté, tout comme la demande d'avis adressée à la section de législation, du 29 janvier 2014.

Il revient à l'auteur du projet de veiller au bon accomplissement de cette formalité préalable.

2. Comme l'indique la demande d'avis, il convient également de soumettre à nouveau le projet examiné à l'avis de l'Inspecteur des Finances accrédité auprès de chacun des ministres proposants et à l'accord du Ministre du Budget ; les avis et accords donnés en 2011 se basant sur la situation budgétaire de l'époque.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

À l'alinéa 4, il convient de mentionner également, au titre de fondement juridique du projet, les paragraphes 1er et 4 de l'article 9 de l'arrêté royal en projet 'relatif au transport de marchandises par route', ou, plus simplement, de viser l'ensemble de cet article 9, sans plus de précision.

DISPOSITIF

Article 1er

Compte tenu de l'observation formulée dans l'avis 55.260/4 donné ce jour, à propos de l'article 6 du projet d'arrêté royal 'relatif au transport de marchandises par route', la section de législation n'aperçoit pas quelles seraient les dispositions – légales et réglementaires – procurant un fondement juridique suffisant à l'article 1er du projet.

Article 3

1. Compte tenu de l'observation formulée dans l'avis 55.260/4 précité, à propos de l'article 9, §§ 2 et 3, du projet d'arrêté royal 'relatif au transport de marchandises par route', la section de législation n'aperçoit pas quelles seraient les dispositions – légales et réglementaires – procurant un fondement juridique suffisant à l'article 3, § 1er, alinéa 2, du projet.

2. L'observation qui précède vaut également pour l'article 8, § 1er, du projet examiné.

Article 4

L'article 4 du projet se borne à paraphraser l'article 8, § 1er, de l'arrêté royal en projet précité. Il doit dès lors être omis.

Article 19

La section de législation n'aperçoit pas quelle serait la disposition qui subdéléguerait au ministre le pouvoir d'imposer les obligations prévues à l'article 19, § 2, 1° et 2°, du projet.

Article 43

L'auteur du projet examiné veillera à ce que sa publication au *Moniteur belge* ne précède pas celle de l'arrêté royal dont il assure l'exécution.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen', is het voorliggende ontwerp bij brief van 5 oktober 2011 een eerste keer ter kennis gebracht van de gewestregeringen.

Er is de gewestregeringen evenwel een nieuwe, gewijzigde versie van het ontwerp gezonden met een brief die, evenals de adviesaanvraag die aan de afdeling Wetgeving is overgezonden, is gedagtekend 29 januari 2014.

De steller van het ontwerp moet erop toezien dat dit voorafgaand vormvereiste naar behoren wordt vervuld.

2. Zoals in de adviesaanvraag is aangegeven, moet het voorliggende ontwerp ook opnieuw voor advies worden voorgelegd aan de inspecteur van Financiën geaccrediteerd bij elk van de voordragende ministers en moet het opnieuw voor akkoordbevinding worden voorgelegd aan de minister van Begroting; de adviezen en de akkoordbevindingen uit 2011 steunen immers op de toenmalige budgettaire situatie.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

In het vierde lid moeten ook de paragrafen 1 en 4 van artikel 9 van het ontworpen koninlijk besluit 'betreffende het goederenvervoer over de weg' als rechtsgrond van het ontwerp worden vermeld of dient eenvoudigweg, zonder nadere precisering, te worden verwezen naar dat artikel 9 in zijn geheel.

DISPOSITIEF

Artikel 1

Gelet op de opmerking die is geformuleerd in advies 55.260/4, dat heden is gegeven over artikel 6 van het ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende het goederenvervoer over de weg', ziet de afdeling Wetgeving niet in welke bepalingen – zowel wettelijke als

verordeningsbepalingen – een genoegzame rechtsgrond zouden opleveren voor artikel 1 van het ontwerp.

Artikel 3

1. Gelet op de opmerking die in het voornoemde advies 55.260/4 is geformuleerd over artikel 9, §§ 2 en 3, van het ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende het goederenvervoer over de weg', ziet de afdeling Wetgeving niet in welke bepalingen – zowel wettelijke als verordeningsbepalingen – een genoegzame rechtsgrond zouden opleveren voor artikel 3, § 1, tweede lid, van het ontwerp.

2. De voorgaande opmerking geldt ook voor artikel 8, § 1, van het voorliggende ontwerp.

Artikel 4

Artikel 4 van het ontwerp parafraseert alleen maar artikel 8, § 1, van het voornoemde ontworpen koninklijk besluit. Het dient bijgevolg te vervallen.

Artikel 19

Het is de afdeling Wetgeving niet duidelijk welke bepaling aan de minister de bevoegdheid zou subdelegeren om de verplichtingen op te leggen waarin artikel 19, § 2, 1° en 2°, van het ontwerp voorziet.

Artikel 42

De steller van het voorliggende ontwerp moet erop toezien dat het besluit niet eerder in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt dan het koninklijk besluit waaraan het uitvoering verleent.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE Pierre LIÉNARDY