



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 55.201/4
du 26 février 2014

sur

un projet d'arrêté ministériel
'concernant l'agrément, le
financement et le contrôle des
associations chargées du
contrôle des demandes
d'agrément des véhicules, leurs
éléments et leurs accessoires de
sécurité'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 55.201/4
van 26 februari 2014

over

een ontwerp van ministerieel
besluit 'betreffende de
erkenning en de financiering
van, en de controle op de
verenigingen die zijn belast
met het toezicht op de
aanvragen om goedkeuring van
de voertuigen, hun onderdelen
en hun veiligheidstoebehoren'

Le 29 janvier 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint à la Ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'concernant l'agrément, le financement et le contrôle des associations chargées du contrôle des demandes d'agrément des véhicules, leurs éléments et leurs accessoires de sécurité'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 26 février 2014. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Alain LEFEBVRE, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 26 février 2014.

*

Op 29 januari 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'betreffende de erkenning en de financiering van, en de controle op de verenigingen die zijn belast met het toezicht op de aanvragen om goedkeuring van de voertuigen, hun onderdelen en hun veiligheidstoebehoren'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 26 februari 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Alain LEFEBVRE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 26 februari 2014.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. Le projet examiné doit être soumis à la procédure d'association des trois gouvernements de région, conformément à l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Ne figurent toutefois dans le dossier joint à la demande d'avis que les copies des lettres adressées aux différents gouvernements de région et datées, tout comme la demande d'avis, du 20 janvier 2014.

2. Les avis et l'accord mentionnés aux alinéas 4 à 6 du préambule ne figurent pas au dossier.

3. Il revient à l'auteur du projet de veiller au bon accomplissement de ces formalités préalables.

COMPÉTENCE DE L'AUTEUR DE L'ACTE

Comme mentionné dans les avis 55.198/4 et 55.199/4 donnés ce jour, sont excessives les habilitations au ministre contenues dans :

1° le projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 15 mars 1968 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les véhicules automobiles et leurs remorques, leurs éléments ainsi que les accessoires de sécurité' (avis 55.198/4) ;

2° le projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 10 octobre 1974 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les cyclomoteurs et les motocyclettes ainsi que leurs remorques' (avis 55.199/4).

Les dispositions du projet examiné doivent trouver place dans un arrêté royal.

C'est donc à titre subsidiaire que les observations suivantes sont formulées.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

Il n'y a pas lieu de viser les arrêtés royaux des 15 mars 1968 et 10 octobre 1974 qui ne constituent pas le fondement légal du projet et ne sont pas abrogés par celui-ci.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

1. Les mots « 1^o Conditions générales : » doivent être omis et les divisions en a), b), c), ... remplacées par des divisions en 1^o, 2^o, 3^o, ...

2. Ce n'est pas aux statuts de prévoir que des observateurs du Service Public Fédéral Mobilité et Transport peuvent suivre les travaux de l'association.

C'est à l'arrêté de prévoir ce suivi et comment il est effectué. Tel est d'ailleurs l'objet de l'article 2, § 1^{er}.

L'actuel point 1^o, g), sera, dès lors, omis.

3. Le 2^o concerne davantage le contenu de la demande d'agrément que les conditions d'agrément. Il doit faire l'objet d'un article distinct.

Par ailleurs les renseignements à fournir doivent être de nature à prouver que les conditions d'agrément sont réunies. Or, les renseignements à fournir ne présentent pas de rapport avec les conditions d'agrément.

Il est enfin inutile de mentionner que le plan est soumis à l'« approbation » du ministre. Il est soumis au ministre et, sur le fondement de ce document, sous réserve de l'observation précédente, le ministre accordera ou non l'agrément.

4. Au 2^o, la section de législation s'interroge sur la notion de « description générale de l'approche ».

5. Le 3^o concerne la procédure de demande d'agrément et non les conditions d'agrément. Il doit faire l'objet d'un article distinct.

6. L'article 1^{er} sera adapté en fonction des observations qui précèdent.

Article 3

1. Le mot « mutuel » est inutile et sera omis.

2. Dans la version française, le mot « autorisation » doit être remplacé par le mot « autorité ».

Article 4

Compte tenu des observations faites sous l'article 1^{er}, la mention des « conditions prévues aux articles 1^{er}, 1^o, 2 et 3 » n'est pas appropriée.

Article 7

Un arrêté ministériel ne comprend pas de formule exécutoire.

L'article 7 sera dès lors omis.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' moeten de drie gewestregeringen bij het uitwerken van het voorliggende ontwerp worden betrokken.

In het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, bevinden zich evenwel enkel de afschriften van de brieven die aan de verschillende gewestregeringen zijn gezonden en die, net zoals de adviesaanvraag, zijn gedagtekend 20 januari 2014.

2. De adviezen en de akkoordbevinding die in het vierde tot het zesde lid van de aanhef zijn vermeld, bevinden zich niet in het dossier.

3. De steller van het ontwerp moet erop toezien dat die voorafgaande vormvereisten naar behoren worden vervuld.

BEVOEGDHEID VAN DE STELLER VAN DE HANDELING

Zoals vermeld in de adviezen 55.198/4 en 55.199/4, die heden zijn gegeven, gaan de machtigingen aan de minister die in de volgende besluiten zijn vervat, te ver:

1° het ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 maart 1968 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de auto's, hun aanhangwagens, hun onderdelen en hun veiligheidstoebehoren moeten voldoen' (advies 55.198/4);

2° het ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 oktober 1974 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de bromfietsen, de motorfietsen en hun aanhangwagens moeten voldoen' (advies 55.199/4).

De bepalingen van het voorliggende ontwerp horen thuis in een koninklijk besluit.

De hierna volgende opmerkingen worden dan ook subsidiair gemaakt.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

De koninklijke besluiten van 15 maart 1968 en 10 oktober 1974, die geen rechtsgrond van het ontwerp vormen en door het ontwerp niet worden opgeheven, behoren niet te worden vermeld.

DISPOSITIEF

Artikel 1

1. De woorden “1° Algemene voorwaarden:” moeten worden weggelaten en de indeling in a), b), c), ... moet worden vervangen door een indeling in 1°, 2°, 3°, ...

2. Dat waarnemers van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer de werkzaamheden van de vereniging kunnen volgen, dient niet in de statuten te worden bepaald.

Dat zij die werkzaamheden kunnen volgen en de wijze waarop zulks dient te geschieden, moet in het besluit worden bepaald. Dat is trouwens de opzet van artikel 2, § 1.

Het huidige punt 1°, g), moet derhalve worden weggelaten.

3. De bepaling onder 2° heeft veeleer betrekking op de inhoud van de aanvraag tot erkenning dan op de voorwaarden van de erkenning. Ze moet een afzonderlijk artikel vormen.

Voorts moeten de te verstrekken inlichtingen kunnen aantonen dat aan de erkenningsvoorwaarden is voldaan. De inlichtingen die verstrekt moeten worden, houden evenwel geen verband met de erkenningsvoorwaarden.

Het is, ten slotte, onnodig te vermelden dat het plan “ter goedkeuring” aan de minister wordt voorgelegd. Het wordt aan de minister voorgelegd, en deze verleent op basis van dat document al dan niet de erkenning, onder voorbehoud van de vorige opmerking.

4. De afdeling Wetgeving heeft vragen bij het begrip “algemene beschrijving van de aanpak” in de bepaling onder 2°.

5. De bepaling onder 3° betreft de procedure voor de aanvraag tot erkenning en niet de voorwaarden voor de erkenning. Ze moet een afzonderlijk artikel vormen.

6. Artikel 1 moet in het licht van de voorgaande opmerkingen worden aangepast.

Artikel 3

1. Het woord “onderlinge” is overbodig en moet worden weggelaten.
2. In de Franse tekst moet het woord “autorisation” worden vervangen door het woord “ autorité”.

Artikel 4

Gelet op de opmerkingen betreffende artikel 1, is de vermelding “de voorwaarden voorzien in de artikelen 1, 1°, 2 en 3” niet passend.

Artikel 7

Een ministerieel besluit bevat geen uitvoeringsbepaling.

Artikel 7 moet dus worden weggelaten.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY