



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 55.200/4
du 26 février 2014

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
28 avril 2011 établissant le
montant et les modalités de
payement des redevances à
percevoir, en matière de
réception des véhicules à
moteur'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 55.200/4
van 26 februari 2014

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
28 april 2011 tot vaststelling
van het bedrag en de
betalingswijze van de
vergoedingen te innen voor de
goedkeuring van
motorvoertuigen'

Le 29 janvier 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint à la Ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 28 avril 2011 établissant le montant et les modalités de paiement des redevances à percevoir, en matière de réception des véhicules à moteur'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 26 février 2014. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Alain LEFEBVRE, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 26 février 2014.

*

Op 29 januari 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 april 2011 tot vaststelling van het bedrag en de betalingswijze van de vergoedingen te innen voor de goedkeuring van motorvoertuigen'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 26 februari 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Alain LEFEBVRE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 26 februari 2014.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. Le projet examiné doit être soumis à la procédure d'association des trois gouvernements de région, conformément à l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Ne figurent toutefois dans le dossier joint à la demande d'avis que les copies des lettres adressées aux différents gouvernements de région et datées, tout comme la demande d'avis, du 20 janvier 2014.

2. Les avis et l'accord mentionnés aux alinéas 4 à 6 du préambule ne figurent pas au dossier.

3. Il revient à l'auteur du projet de veiller au bon accomplissement de ces formalités préalables.

4. En ce qui concerne le dernier visa, l'attention de l'auteur du projet est attirée sur le fait que, depuis l'entrée en vigueur de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative', l'évaluation d'incidence est remplacée par une analyse d'impact. Celle-ci n'étant pas requise en l'espèce, le dernier visa doit être omis.

FONDEMENT JURIDIQUE

Il appartient à l'auteur du projet de pouvoir justifier, au regard des articles 10 et 11 de la Constitution, que la redevance varie du simple au décuple, selon que la demande est introduite par l'intermédiaire d'une association agréée par le ministre qui a la Circulation routière dans ses attributions ou directement auprès de l'administration.

OBSERVATION PARTICULIÈRE

PRÉAMBULE

Il n'y a pas lieu de viser les arrêtés royaux des 15 mars 1968 et 10 octobre 1974 qui ne constituent pas le fondement légal du projet et ne sont pas abrogés par celui-ci.

Par contre, il y a lieu de mentionner l'arrêté royal du 28 février 2011 que le projet modifie.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen', moeten de drie gewestregeringen betrokken worden bij het uitwerken van het voorliggende ontwerp.

In het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, bevinden zich evenwel alleen de afschriften van de brieven die aan de verschillende gewestregeringen zijn gericht en die net als de adviesaanvraag 20 januari 2014 zijn gedateerd.

2. De adviezen en de akkoordbevinding waarvan sprake is in het vierde tot het zesde lid van de aanhef, bevinden zich niet in het dossier.

3. De steller van het ontwerp moet erop toezien dat deze voorafgaande vormvereisten naar behoren worden vervuld.

4. Wat de laatste aanhefverwijzing betreft, wordt de aandacht van de steller van het ontwerp erop gevestigd dat, sedert de inwerkingtreding van de wet van 15 december 2013 'houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging', de effectbeoordeling is vervangen door een impactanalyse. Aangezien die impactanalyse *in casu* niet vereist is, dient de laatste aanhefverwijzing te vervallen.

RECHTSGROND

De steller van het ontwerp moet in het licht van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet kunnen verantwoorden dat de vergoeding tot tienmaal zo hoog kan zijn, al naargelang de aanvraag rechtstreeks bij het bestuur wordt ingediend dan wel via een vereniging die door de minister bevoegd voor het wegverkeer is erkend.

BIJZONDERE OPMERKINGAANHEF

Er is geen reden om te verwijzen naar de koninklijke besluiten van 15 maart 1968 en 10 oktober 1974, daar ze voor het ontwerp geen rechtsgrond opleveren en er niet door worden opgeheven.

Het koninklijk besluit van 28 februari 2011, dat door het ontwerp wordt gewijzigd, moet daarentegen wel worden vermeld.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY