



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 55.168/3
van 27 februari 2014

over

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'houdende wijziging
van (...) meerdere
uitvoeringsbesluiten
betreffende de energieprestatie
en het binnenklimaat van
gebouwen, betreffende de
EPB-werkzaamheden'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 55.168/3
du 27 février 2014

sur

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'portant
modification de divers arrêtés
relatifs à la performance
énergétique et au climat
intérieur des bâtiments, en
matière de travaux PEB'

Op 27 januari 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie, Waterbeleid, Stadsvernieuwing, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp en Huisvesting, verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 27 februari 2014, een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'houdende wijziging van (...) meerdere uitvoeringsbesluiten betreffende de energieprestatie en het binnenklimaat van gebouwen, betreffende de EPB-werkzaamheden'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 18 februari 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Kaat LEUS, staatsraden, Jan VELAERS en Lieven DENYS, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Kaat LEUS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 februari 2014.

*

Le 27 janvier 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Environnement, de l'Énergie, de la Politique de l'Eau, de la Rénovation urbaine, de la Lutte contre l'Incendie et l'Aide médicale urgente et du Logement, à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 27 février 2014, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'portant modification de divers arrêtés relatifs à la performance énergétique et au climat intérieur des bâtiments, en matière de travaux PEB'.

Le projet a été examiné par la chambre le 18 février 2014. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Kaat LEUS, conseillers d'État, Jan VELAERS et Lieven DENYS, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Kaat LEUS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 février 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2.1. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe om, na de goedkeuring op 2 mei 2013 van het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing (hierna: het Wetboek) waarbij de ordonnantie van 7 juni 2007 ‘betreffende de energieprestatie en het binnenklimaat van gebouwen’ is opgeheven, een aantal uitvoeringsbesluiten betreffende de EPB-wetgeving te wijzigen, namelijk:

- het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 juni 2008 ‘tot vaststelling van de vorm en de inhoud van de kennisgeving van het begin van de werkzaamheden, de EPB-aangifte en de vereenvoudigde aangifte’ (hierna: EPB-aangiftebesluit) (hoofdstuk I);

- het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 juni 2008 ‘tot vaststelling van de inhoud van het EPB-voorstel en van de technisch-economische haalbaarheidsstudie’ (hierna: EPB-voorstelbesluit) (hoofdstuk II);

- het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 juni 2008 ‘tot vastlegging van de procedure voor het onderzoek van de aanvragen tot het bekomen van een afwijking en de criteria voor toekenning ervan zoals bedoeld in artikel 7, § 2, van de ordonnantie van 7 juni 2007 houdende de energieprestatie en het binnenklimaat van gebouwen’ (hierna: Procedurebesluit) (hoofdstuk III);

- het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 juni 2008 ‘betreffende het energieprestatiecertificaat voor nieuwe gebouwen die bestemd zijn voor wooneenheden, kantoren en diensten, en onderwijs’ (hierna: Energieprestatiecertificaatbesluit voor nieuwe gebouwen) (hoofdstuk IV);

- het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 10 oktober 2013 ‘betreffende de erkenning van de EPB-adviseurs en houdende wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 februari 2011 betreffende het door een certificateur opgestelde EPB-certificaat voor de tertiaire eenheden’ (hoofdstuk V).

2.2. Met die ontworpen wijzigingen wordt onder meer beoogd om:

- in het EPB-aangiftebesluit een aantal vereenvoudigingen door te voeren op het vlak van de EPB-aangifte en nieuwe formulieren in te voeren;

- in het EPB-voorstelbesluit, wat de inhoud van het EPB-voorstel betreft, een onderscheid te maken tussen de formulieren voor de technische haalbaarheidsstudie en de overige formulieren en nieuwe formulieren in te voeren;

- in het Procedurebesluit “het Instituut” te vervangen door “de overheid” als instantie die een aanvraag tot afwijking toekent en “de regering” te vervangen door “het milieucollege”¹, zodat een beroep kan worden ingesteld bij dat Milieucollege in plaats van bij de Regering. Bovendien wordt artikel 9 van dat besluit, wat de afwijkingen voor het eerste onderdeel “EPB – werkzaamheden” betreft, opgeheven om het op te nemen in het besluit betreffende het derde onderdeel “technische EPB-installaties”;

- in het Energieprestatiecertificaatbesluit voor nieuwe gebouwen het “E-peil” te vervangen door een “primair energieverbruik”, een aantal overbodig geworden bepalingen op te heffen en de herroepingsprocedure administratief te vereenvoudigen. Tevens worden de bij dat besluit gevoegde bijlagen betreffende de drie types van certificaten aangepast aan de nieuwe bepalingen.

2.3. Bovendien wordt het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 5 maart 2009 ‘tot vaststelling van de inhoud van het technisch EPB-dossier’ opgeheven (artikel 27). Hetzelfde gebeurt met de artikelen 16 tot 20 en bijlage 2 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 juni 2008 ‘betreffende de erkenning van de EPB-adviseurs’ (artikel 28).

2.4. Met artikel 29 van het ontwerp wordt beoogd het ontwerp in werking te doen treden op 1 januari 2015, met uitzondering van de artikelen 6 en 12 ervan, die retroactief in werking zouden treden op 1 januari 2014.

2.5. Met datzelfde artikel 29 wordt nog beoogd om op 1 januari 2015 een aantal bepalingen van de ordonnantie van 2 mei 2013 ‘houdende het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing’ in werking te doen treden. Het gaat om de artikelen 2.1.1 tot 2.2.12, 2.2.13, § 1, 2.2.18, 2.5.1 tot 2.5.5, 2.6.1, 2.6.4, 2.6.5, 4.1.2, § 1, 2°, 4.1.2, § 2, 4.1.2, § 4, 4.1.2, § 5, evenals om de bijlagen 2.1 en 2.2 van dat Wetboek. De overeenkomstige bepalingen van de bestaande ordonnantie van 7 juni 2007 ‘betreffende de energieprestatie en het binnenklimaat van gebouwen’ worden opgeheven, door de partiële inwerkingtreding van artikel 4.2.2 van het Wetboek. De ordonnantie van 7 juni 2007 blijft echter nog van kracht wat de artikelen 18, §§ 2 tot 5 (energieprestatiecertificaten bij vastgoedtransacties), 25 (bekendmaking van de energieprestatie) en 26 (bekendmaking energieprestatie overheidsgebouwen) betreft, evenals wat de artikelen 19, 20, 21 en 32 (met betrekking tot de technische installaties) betreft.

3.1. Luidens de aanhef van het ontwerpbesluit wordt ervoor rechtsgrond gezocht in de “artikelen 2.2.4, § 2, 2.2.6, lid 2, 2.2.7, § 1, lid 2, 2.2.7, § 3, eerste lid, 2.2.8, § 2, lid 2 (lees: tweede lid), 2.2.11, § 4, 2.2.12, § 3 en 4.4.1”, van het Wetboek.

3.1.1. In de eerste plaats dient te worden opgemerkt dat de inwerkingtreding van de bepalingen van boek 2, overeenkomstig artikel 4.4.1 van het Wetboek, door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering (hierna: de Regering) wordt bepaald. Het is dan ook in dat artikel 4.4.1 van het Wetboek dat de rechtsgrond moet worden gevonden voor artikel 29, eerste lid, van het ontwerp waarmee onder meer de andere aangehaalde rechtsgronden in werking worden gesteld

¹ Dit is het Milieucollege, opgericht bij artikel 79 van de ordonnantie van 5 juni 1997 ‘betreffende de milieuvergunningen’.

met ingang van 1 januari 2015. Datzelfde artikel 4.4.1 is tevens de rechtsgrond voor artikel 29, tweede lid, in die zin dat de Regering ook de inwerkingtreding kan bepalen van artikel 4.2.2 van het Wetboek, dat betrekking heeft op de opheffing van de ordonnantie van 7 juni 2007 ‘betreffende de energieprestatie en het binnenklimaat van gebouwen’.

3.1.2. Bovendien, aangezien al die *sub* 3.1 vermelde bepalingen van het Wetboek pas in werking treden op 1 januari 2015, kunnen de bepalingen van het Wetboek in elk geval niet de rechtsgrond vormen voor de artikelen 6 en 12 van het te nemen besluit, die immers al op 1 januari 2014 in werking treden. Daarvoor zal bijgevolg rechtsgrond moeten worden gezocht in de ordonnantie van 7 juni 2007.

Meer bepaald voor artikel 6 (en de bijhorende bijlage 8 bij het ontwerpbesluit) kan die rechtsgrond worden gevonden in artikel 15, § 4, van de ordonnantie van 7 juni 2007, waarin aan de Regering machtiging wordt verleend om de inhoud en de vorm van de aangifte te bepalen.

In het licht van de opmerking over de samenhang tussen de artikelen 6 en 7, § 2, 2°, van het ontwerp,² dient nog te worden aangestipt dat artikel 15, § 4, van de ordonnantie van 7 juni 2007 ook de rechtsgrond vormt voor artikel 7, § 2, 2°, van het ontwerp.

Voor artikel 12 van het ontwerp wordt de rechtsgrond geboden door artikel 9, § 1, van de ordonnantie van 7 juni 2007. Bij laatstvermeld artikel wordt machtiging aan de Regering verleend om de inhoud van het EPB-voorstel te bepalen en wordt bepaald dat de Regering daarbij “een onderscheid [kan] maken van de inhoud van het EPB-voorstel in functie van de omvang van de werken, de afmeting en de bestemming van het gebouw”.

Tot slot, in het licht van de opmerking over de samenhang tussen de artikelen 12 en 13, § 1, 3° en 4°, van het ontwerp,³ dient ook hier te worden opgemerkt dat artikel 9, § 1, van de ordonnantie van 7 juni 2007 de rechtsgrond vormt voor artikel 13, § 1, 3° en 4°, van het ontwerp.

3.2. Hoofdstuk I van het ontwerpbesluit strekt ertoe wijzigingen aan te brengen in het EPB-aangiftebesluit. Rechtsgrond voor dat besluit waren de artikelen 11, § 3, 15, § 4, en 16, § 3, van de ordonnantie van 7 juni 2007. Die eerste twee bepalingen corresponderen met artikel 2.2.8, § 2, tweede lid, van het Wetboek (vorm en inhoud van de kennisgeving van het begin van de werkzaamheden) en artikel 2.2.11, § 4, van het Wetboek (inhoud en de vorm van de EPB-aangifte); er is geen apart equivalent meer voor de vereenvoudigde aangifte van artikel 16, § 3, van de ordonnantie van 7 juni 2007.

Voor artikel 1 van hoofdstuk I van het ontwerpbesluit kan rechtsgrond worden gevonden in de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Regering (artikel 8, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’ *juncto* artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’).

² *Infra*, opmerking bij artikel 29.

³ *Infra*, opmerking bij artikel 29.

De artikelen 2 en 7, §§ 1 en 2, 1°, vinden rechtsgrond in zowel artikel 2.2.8, § 2, tweede lid, als in artikel 2.11, § 4, van het Wetboek.

Artikel 3 vindt rechtsgrond in artikel 2.2.8, § 2, tweede lid, van het Wetboek.

Artikel 4 en 5 vinden rechtsgrond in artikel 2.11, § 4, van het Wetboek.

3.3. Hoofdstuk II van het ontwerpbesluit strekt ertoe wijzigingen aan te brengen in het EPB-voorstelbesluit. Rechtsgrond voor dat besluit waren de artikelen 9, § 1, en 10, § 1, van de ordonnantie van 7 juni 2007. Die bepalingen corresponderen met de artikelen 2.2.6, tweede lid (vorm en inhoud van het EPB-voorstel) en 2.2.7, § 3, van het Wetboek (inhoud van de haalbaarheidsstudie); er is geen apart equivalent meer voor de vereenvoudigde aangifte van artikel 16, § 3, van de ordonnantie.

Voor artikel 8 van hoofdstuk II van het ontwerp kan rechtsgrond worden gevonden in de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Regering.

De artikelen 9 en 10 van het ontwerp vinden rechtsgrond in artikel 2.2.6, tweede lid, van het Wetboek.

De artikelen 11, 12 en 13, §§ 1 en 2, 1° en 2°, van het ontwerp vinden rechtsgrond zowel in artikel 2.2.6, tweede lid, als in artikel 2.2.7, § 3, van het Wetboek.

3.4. Hoofdstuk III van het ontwerp strekt ertoe het Procedurebesluit te wijzigen. Rechtsgrond voor dat besluit was artikel 7, § 3, tweede lid, van de ordonnantie van 7 juni 2007. De corresponderende rechtsgrond voor die bepaling is artikel 2.2.4, § 2, tweede lid, van het Wetboek. Gelezen in samenhang met de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, vormt de laatst vermelde bepaling bijgevolg de rechtsgrond voor dit hele hoofdstuk.

3.5. Hoofdstuk IV van het ontwerpbesluit strekt tot wijziging van het Energieprestatiecertificatiebesluit voor nieuwe gebouwen. Dat besluit vond rechtsgrond in de artikelen 17, §§ 3 en 4, en 18, § 1, van de ordonnantie van 7 juni 2007. Die bepalingen stemmen overeen met de artikelen 2.2.12, §§ 3 en 4, van het Wetboek (vorm en inhoud van het EPB-certificaat respectievelijk voorwaarden voor het bijwerken van het EPB-certificaat) en artikel 2.2.13, § 1, van het Wetboek. Noch die laatste bepaling, noch artikel 18, § 1, van de ordonnantie van 7 juni 2007 verlenen echter delegatie aan de Regering. Derhalve, gelezen in samenhang met de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, kan voor de verschillende wijzigingen rechtsgrond worden gevonden in artikel 2.2.12, §§ 3 en 4, van het Wetboek.

3.6. Hoofdstuk V van het ontwerpbesluit omvat artikel 26, dat ertoe strekt een nieuwe regeling in te voeren voor de erkenning van opleidingen voor EPB-adviseurs door wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 10 oktober 2013. Bij artikel 2.5.2, § 2, tweede lid, van het Wetboek werd een nieuwe rechtsgrond gecreëerd voor de toekenning, de schorsing en de intrekking van de erkenning van de opleidingen, en dient als rechtsgrond voor artikel 26.

3.7. Met artikel 27 van het te nemen besluit wordt het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 5 maart 2009 ‘tot vaststelling van de inhoud van het technisch EPB- dossier’ opgeheven. Rechtsgrond voor dat besluit werd geboden door artikel 13, § 5, van de ordonnantie van 7 juni 2007. In de latere versies van die ordonnantie, noch in artikel 2.2.10 van het Wetboek wordt echter nog gewag gemaakt van het technisch dossier, zodat de rechtsgrond voor dat besluit is weggefallen. Het opheffen ervan vindt bijgevolg rechtsgrond in de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, gelezen in samenhang met artikel 2.2.10 van het Wetboek.

3.8. Tot slot worden met artikel 28 van het te nemen besluit de artikelen 16 tot 20 en bijlage 2 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 juni 2008 ‘betreffende de erkenning van de EPB-adviseurs’ opgeheven. Die bepalingen hadden nog enkel betrekking op de erkenning van de opleiding van EPB-adviseurs. Aangezien artikel 26 van het om advies voorgelegde ontwerp op basis van artikel 2.5.2, § 2, tweede lid, van het Wetboek daar een nieuwe regeling voor invoert, worden die bepalingen overbodig. Het opheffen ervan vindt rechtsgrond in datzelfde artikel 2.5.2, § 2, tweede lid, van het Wetboek.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

4. Opdat het opschrift beter zou weergeven welke de inhoud van het te nemen besluit is, dient het te worden aangevuld met de woorden ‘en tot bepaling van de datum van inwerkingtreding van verschillende bepalingen van de ordonnantie van 2 mei 2013 houdende het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing’.

Aanhef

5. De rechtsgrondbepalingen in de aanhef dienen te worden aangepast in het licht van de opmerkingen *sub* 3.1 tot 3.8.

6. Gelet op de wijziging van artikel 84, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State bij de wet van 20 januari 2014 ‘houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State’, moet in het desbetreffende lid van de aanhef worden verwezen naar 2° van die bepaling in plaats van naar 1° ervan.

Artikelen 6 en 12

7. De artikelen 6 en 12 van het ontwerp strekken tot de invoering van een nieuw artikel 5bis, respectievelijk in het EPB-aangiftebesluit en in het EPB-voorstelbesluit. Die bepalingen zouden met artikel 29 van het te nemen besluit al in werking treden op 1 januari 2014. Er dient evenwel te worden opgemerkt dat het retroactief invoeren van formulieren weinig zinvol lijkt, aangezien zij niet retroactief kunnen worden ingevuld. Het kan evenmin de bedoeling zijn om de aanvragen die sedert 1 januari 2014 op basis van oude formulieren zijn gedaan, alsnog als

onjuist of ongeldig te beschouwen omdat in dat geval de te nemen maatregel op ongeoorloofde wijze de al verworven rechten van de rechtszoekende zou aantasten, tenzij hen nog de kans wordt geboden om zich binnen een redelijke termijn en zonder andere nadelige gevolgen in regel te stellen.

Artikel 26 – nieuw artikel 12^{quinquies}

8. De tekst van artikel 26, § 2, van het ontwerp – de aanduiding “§ 1” ontbreekt overigens – moet worden ondergebracht in een afzonderlijke bepaling.

Artikel 28

9. Na de opheffing van de artikelen 16 tot 20 en bijlage 2 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 juni 2008 ‘betreffende de erkenning van de EPB-adviseurs’ zal dit besluit geen bepalingen meer bevatten die nog van kracht zijn. Het besluit wordt daarom beter in zijn geheel opgeheven.

Artikel 29

10. Vooreerst dient te worden opgemerkt dat in het ontworpen artikel 5^{bis} van het EPB-aangiftebesluit (artikel 6 van het ontwerp) wordt verwezen naar een bijlage 8. Die bijlage wordt echter ingevoerd bij artikel 7, § 2, 2°, van het te nemen besluit, terwijl die bepaling volgens artikel 29, eerste lid, van het ontwerp pas in werking treedt op 1 januari 2015. Zo wordt het bij artikel 6 ingevoerde artikel 5^{bis}, dat geldt voor de stedenbouwkundige aanvragen die worden ingediend “vanaf 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014”, echter onuitvoerbaar.

Eenzelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor het ontworpen artikel 5^{bis} van het EPB-voorstelbesluit (artikel 12 van het ontwerp), hetwelk verwijst naar een bijlage 5 en een bijlage 6. Die bijlagen worden echter ingevoerd bij artikel 13, § 2, 3° en 4°. Ook die bepaling treedt pas in werking op 1 januari 2015 (artikel 29, eerste lid, van het ontwerp), zodat ook het door artikel 12 ingevoerde artikel 5^{bis} onuitvoerbaar is.

Om dit te verhelpen, dienen in artikel 29 van het ontwerp de woorden “6 en 12” vervangen te worden door de woorden “6, 7, § 2, 2°, 12 en 13, § 2, 3° en 4°”.

Bijlage 15

11. Bijlage 15 moet als dusdanig worden genummerd. Het betreft een document met als titel “bijlage 2 Model van Aanvraag tot erkenning van een opleiding voor EPB-adviseur”.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2.1. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet, faisant suite à l'approbation, le 2 mai 2013, du Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie (ci-après : le Code), en vertu duquel l'ordonnance du 7 juin 2007 'relative à la performance énergétique et au climat intérieur des bâtiments' a été abrogée, de modifier une série d'arrêtés d'exécution relatifs à la réglementation PEB, à savoir :

- l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 juin 2008 'déterminant la forme et le contenu de la notification du début des travaux, de la déclaration PEB et de la déclaration simplifiée' (ci-après : l'arrêté relatif à la déclaration PEB) (chapitre I^{er}) ;

- l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 juin 2008 'déterminant le contenu de la proposition PEB et de l'étude de faisabilité technico-économique' (ci-après : l'arrêté relatif à la proposition PEB) (chapitre II) ;

- l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 juin 2008 'fixant la procédure d'instruction et les critères d'octroi des requêtes de dérogation visée à l'article 7, § 2, de l'ordonnance du 7 juin 2007 relative à la performance énergétique et au climat intérieur des bâtiments' (ci-après : l'arrêté relatif à la procédure) (chapitre III) ;

- l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 juin 2008 'relatif au certificat de performance énergétique pour les bâtiments neufs affectés à l'habitation individuelle, aux bureaux et services et à l'enseignement' (ci-après : l'arrêté relatif au certificat de performance énergétique pour les bâtiments neufs) (chapitre IV) ;

- l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 10 octobre 2013 'relatif à l'agrément des conseillers PEB et modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 17 février 2011 relatif au certificat PEB établi par un certificateur pour les unités tertiaires' (chapitre V).

2.2. Les modifications en projet visent notamment :

- à opérer, dans l'arrêté relatif à la déclaration PEB, une série de simplifications au niveau de la déclaration PEB et à instaurer de nouveaux formulaires ;

- à distinguer, dans l'arrêté relatif à la proposition PEB, s'agissant du contenu de la proposition PEB, les formulaires relatifs à l'étude de faisabilité technique des autres formulaires, et à instaurer de nouveaux formulaires ;

- à remplacer, dans l'arrêté relatif à la procédure, « l'Institut » par « l'autorité » en tant qu'organe qui accède à une demande de dérogation, et à remplacer « le Gouvernement » par « le Collège de l'Environnement » (lire : « le Collège d'environnement »)⁴, de sorte qu'un recours puisse être formé auprès de ce collège plutôt qu'auprès du gouvernement. En outre, l'article 9 de cet arrêté, relatif aux dérogations à la première partie « travaux PEB », est abrogé afin d'être intégré dans l'arrêté relatif à la troisième partie « installations techniques PEB » ;

- à remplacer, dans l'arrêté relatif au certificat de performance énergétique pour les bâtiments neufs, « le niveau E » par « une consommation d'énergie primaire », à abroger un certain nombre de dispositions devenues superflues et à simplifier la procédure de révocation au niveau administratif. En outre, les annexes jointes à cet arrêté relatives aux trois types de certificats sont adaptées aux nouvelles dispositions.

2.3. Par ailleurs, l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 5 mars 2009 'déterminant le contenu du dossier technique PEB' est abrogé (article 27). Il en va de même des articles 16 à 20 et de l'annexe 2 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 juin 2008 'relatif à l'agrément des conseillers PEB' (article 28).

2.4. L'article 29 du projet vise à faire entrer le projet en vigueur le 1^{er} janvier 2015, à l'exception de ses articles 6 et 12, qui entreraient rétroactivement en vigueur le 1^{er} janvier 2014.

2.5. Ce même article 29 a encore pour objet de faire entrer en vigueur le 1^{er} janvier 2015 une série de dispositions de l'ordonnance du 2 mai 2013 'portant le Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie'. Il s'agit des articles 2.1.1 à 2.2.12, 2.2.13, § 1^{er}, 2.2.18, 2.5.1 à 2.5.5, 2.6.1, 2.6.4, 2.6.5, 4.1.2, § 1^{er}, 2^o, 4.1.2, § 2, 4.1.2, § 4, 4.1.2, § 5, ainsi que des annexes 2.1 et 2.2 du Code. Les dispositions correspondantes de l'ordonnance existante du 7 juin 2007 'relative à la performance énergétique et au climat intérieur des bâtiments' sont abrogées par l'entrée en vigueur partielle de l'article 4.2.2 du Code. L'ordonnance du 7 juin 2007 reste toutefois en vigueur en ce qui concerne les articles 18, §§ 2 à 5 (certificats de performance énergétique lors des transactions immobilières), 25 (publicité de la performance énergétique) et 26 (publicité de la performance énergétique des bâtiments publics), ainsi qu'en ce qui concerne les articles 19, 20, 21 et 32 (relatifs aux installations techniques).

3.1. Selon son préambule, l'arrêté en projet recherche un fondement juridique dans les « articles 2.2.4, § 2, 2.2.6, alinéa 2, 2.2.7, § 1^{er}, alinéa 2, 2.2.7, § 3, alinéa 1^{er}, 2.2.8, § 2, alinéa 2, 2.2.11, § 4, 2.2.12, § 3 et 4.4.1 » du Code.

3.1.1. Il convient avant toute chose d'observer que l'entrée en vigueur des dispositions du livre 2, conformément à l'article 4.4.1 du Code, est déterminée par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale (ci-après : le Gouvernement). C'est donc dans cet article 4.4.1 du Code qu'il faut rechercher le fondement juridique de l'article 29, alinéa 1^{er}, du projet, qui fait notamment entrer en vigueur les autres fondements juridiques cités à partir du 1^{er} janvier 2015. Ce même article 4.4.1 procure également le fondement juridique de l'article 29, alinéa 2, en ce sens que le gouvernement peut aussi fixer l'entrée en vigueur de l'article 4.2.2 du Code, en ce qui

⁴ Il s'agit du Collège d'environnement créé par l'article 79 de l'ordonnance du 5 juin 1997 'relative aux permis d'environnement'.

concerne l'abrogation de l'ordonnance du 7 juin 2007 'relative à la performance énergétique et au climat intérieur des bâtiments'.

3.1.2. De surcroît, dès lors que toutes les dispositions du Code mentionnées au point 3.1 n'entreront en vigueur que le 1^{er} janvier 2015, elles ne peuvent en tout état de cause pas constituer le fondement juridique des articles 6 et 12 de l'arrêté envisagé, qui entrent en effet déjà en vigueur le 1^{er} janvier 2014. Il faudra donc rechercher un fondement juridique dans l'ordonnance du 7 juin 2007.

Plus précisément, le fondement juridique de l'article 6 (et de l'annexe 8 du projet d'arrêté qui s'y rapporte) peut être trouvé dans l'article 15, § 4, de l'ordonnance du 7 juin 2007, qui habilite le gouvernement à déterminer le contenu et la forme de la déclaration.

À la lumière de l'observation sur la connexité entre les articles 6 et 7, § 2, 2°, du projet⁵, on notera encore que l'article 15, § 4, de l'ordonnance du 7 juin 2007 constitue également le fondement juridique de l'article 7, § 2, 2°, du projet.

Le fondement juridique de l'article 12 du projet est procuré par l'article 9, § 1^{er}, de l'ordonnance du 7 juin 2007. Ce dernier article habilite le gouvernement à déterminer le contenu de la proposition PEB et dispose que, dans ce cadre, le gouvernement « peut distinguer le contenu de la proposition PEB en fonction de l'importance des travaux, de la taille et de la destination du bâtiment ».

Enfin, compte tenu de l'observation relative à la connexité entre les articles 12 et 13, § 1^{er}, 3° et 4°, du projet⁶, il convient de relever ici aussi que l'article 9, § 1^{er}, de l'ordonnance du 7 juin 2007 procure le fondement juridique de l'article 13, § 1^{er}, 3° et 4°, du projet.

3.2. Le chapitre I^{er} de l'arrêté en projet vise à apporter des modifications à l'arrêté relatif à la déclaration PEB. Cet arrêté trouvait son fondement juridique dans les articles 11, § 3, 15, § 4, et 16, § 3, de l'ordonnance du 7 juin 2007. Ces deux premières dispositions correspondent à l'article 2.2.8, § 2, alinéa 2, du Code (forme et contenu de la notification de début des travaux) et à l'article 2.11 (lire : 2.2.11), § 4, du Code (contenu et forme de la déclaration PEB) ; il n'existe plus d'équivalent distinct pour la déclaration simplifiée visée à l'article 16, § 3, de l'ordonnance du 7 juin 2007.

L'article 1^{er} du chapitre I^{er} en projet d'arrêté peut trouver un fondement juridique dans le pouvoir général d'exécution du gouvernement (article 8, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises', combiné avec l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles').

Les articles 2 et 7, §§ 1^{er} et 2, 1°, trouvent leur fondement juridique tant dans l'article 2.2.8, § 2, alinéa 2, que dans l'article 2.11, § 4, du Code.

L'article 3 trouve son fondement juridique dans l'article 2.2.8, § 2, alinéa 2, du Code.

⁵ *Infra*, observation relative à l'article 29.

⁶ *Infra*, observation relative à l'article 29.

Les articles 4 et 5 trouvent leur fondement juridique dans l'article 2.11, § 4, du Code.

3.3. Le chapitre II du projet d'arrêté vise à apporter des modifications à l'arrêté relatif à la proposition PEB. Cet arrêté trouvait son fondement juridique dans les articles 9, § 1^{er}, et 10, § 1^{er}, de l'ordonnance du 7 juin 2007. Ces dispositions correspondent aux articles 2.2.6, alinéa 2 (forme et contenu de la proposition EPB) et 2.2.7, § 3, du Code (contenu de l'étude de faisabilité); il n'existe plus d'équivalent distinct pour la déclaration simplifiée visée à l'article 16, § 3, de l'ordonnance.

Le fondement juridique de l'article 8 du chapitre II du projet peut être trouvé dans le pouvoir général d'exécution du gouvernement.

Les articles 9 et 10 du projet trouvent leur fondement juridique dans l'article 2.2.6, alinéa 2, du Code.

Les articles 11, 12 et 13, §§ 1^{er} et 2, 1^o et 2^o, du projet trouvent leur fondement juridique tant dans l'article 2.2.6, alinéa 2, que dans l'article 2.2.7, § 3, du Code.

3.4. Le chapitre III du projet vise à modifier l'arrêté relatif à la procédure. Cet arrêté trouvait son fondement juridique dans l'article 7, § 3, alinéa 2, de l'ordonnance du 7 juin 2007. Le fondement juridique correspondant de cette disposition est l'article 2.2.4, § 2, alinéa 2, du Code. Lue en combinaison avec le pouvoir général d'exécution du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, la disposition citée en dernier procure dès lors un fondement juridique à l'ensemble du chapitre.

3.5. Le chapitre IV du projet d'arrêté vise à modifier l'arrêté relatif au certificat de performance énergétique pour les bâtiments neufs. Cet arrêté trouvait son fondement juridique dans les articles 17, §§ 3 et 4, et 18, § 1^{er}, de l'ordonnance du 7 juin 2007. Ces dispositions correspondent aux articles 2.2.12, §§ 3 et 4, du Code (respectivement forme et contenu du certificat PEB et conditions de mise à jour du certificat PEB) et 2.2.13, § 1^{er}, du Code. Ni cette dernière disposition ni l'article 18, § 1^{er}, de l'ordonnance du 7 juin 2007 ne procurent toutefois de délégation au gouvernement. En conséquence, l'article 2.2.12, §§ 3 et 4, du Code, lu en combinaison avec le pouvoir général d'exécution du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, peut procurer un fondement juridique aux différentes modifications.

3.6. Le chapitre V du projet d'arrêté contient l'article 26, qui a pour objet d'instaurer un nouveau régime pour la reconnaissance des formations pour conseillers PEB en modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 10 octobre 2013. L'article 2.5.2, § 2, alinéa 2, du Code a créé un nouveau fondement juridique pour l'octroi, la suspension et le retrait de la reconnaissance des formations et procure un fondement juridique à l'article 26.

3.7. L'article 27 de l'arrêté envisagé abroge l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 5 mars 2009 'déterminant le contenu du dossier technique PEB'. Le fondement juridique de cet arrêté était procuré par l'article 13, § 5, de l'ordonnance du 7 juin 2007. Toutefois, ni les versions ultérieures de cette ordonnance, ni l'article 2.2.10 du Code ne font encore état du dossier technique, si bien que le fondement juridique de cet arrêté a

disparu. Son abrogation trouve dès lors un fondement juridique dans le pouvoir général d'exécution du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, combiné avec l'article 2.2.10 du Code.

3.8. Enfin, l'article 28 de l'arrêté envisagé abroge les articles 16 à 20 ainsi que l'annexe 2 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 juin 2008 'relatif à l'agrément des conseillers PEB'. Ces dispositions ne portaient plus que sur la reconnaissance de la formation pour conseillers PEB. Dès lors que l'article 26 du projet soumis pour avis, instaure un nouveau régime pour cette reconnaissance, sur la base de l'article 2.5.2, § 2, alinéa 2, du Code, ces dispositions deviennent superflues. Leur abrogation trouve un fondement juridique dans ce même article 2.5.2, § 2, alinéa 2, du Code.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

4. Afin que l'intitulé reflète mieux le contenu de l'arrêté envisagé, il y a lieu de le compléter par les mots 'et fixant la date d'entrée en vigueur de diverses dispositions de l'ordonnance du 2 mai 2013 portant le Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie'.

Préambule

5. Il convient d'adapter les dispositions procurant le fondement juridique énoncées dans le préambule à la lumière des observations formulées aux points 3.1 à 3.8.

6. Eu égard à la modification de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État par la loi du 20 janvier 2014 'portant réforme de la compétence, de la procédure et de l'organisation du Conseil d'État', l'alinéa concerné du préambule doit viser le 2^o et non le 1^o de cette disposition.

Articles 6 et 12

7. Les articles 6 et 12 du projet visent à introduire un nouvel article 5bis, respectivement dans l'arrêté relatif à la déclaration PEB et dans l'arrêté relatif à la proposition PEB. En vertu de l'article 29 de l'arrêté envisagé, ces dispositions entreraient déjà en vigueur le 1^{er} janvier 2014. Il y a cependant lieu d'observer que l'instauration rétroactive de formulaires paraît peu judicieuse, ceux-ci ne pouvant être complétés rétroactivement. Il ne saurait s'agir non plus de considérer à présent comme incorrectes ou non valides les demandes introduites depuis le 1^{er} janvier 2014 sur la base d'anciens formulaires, car dans ce cas, la mesure à prendre porterait illicitement atteinte aux droits acquis du justiciable, sauf si la possibilité lui était offerte de se mettre en ordre dans un délai raisonnable et sans autres conséquences préjudiciables.

Article 26 – nouvel article 12quinquies

8. Le texte de l'article 26, § 2, du projet – l'indication « § 1^{er} » fait du reste défaut – doit faire l'objet d'une disposition distincte.

Article 28

9. Après l'abrogation des articles 16 à 20 et de l'annexe 2 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 juin 2008 'relatif à l'agrément des conseillers PEB', cet arrêté ne contiendra plus de dispositions encore en vigueur. Mieux vaudrait dès lors abroger l'arrêté dans son ensemble.

Article 29

10. On observera tout d'abord que l'article 5bis, en projet, de l'arrêté relatif à la déclaration PEB (article 6 du projet) renvoie à une annexe 8. Or, cette annexe est instaurée par l'article 7, § 2, 2°, de l'arrêté envisagé, alors que cette disposition, selon l'article 29, alinéa 1^{er}, du projet, n'entre en vigueur que le 1^{er} janvier 2015. En conséquence, l'article 5bis, inséré par l'article 6, qui s'applique aux demandes d'urbanisme introduites « entre le 1^{er} janvier 2014 et le 31 décembre inclus », ne peut toutefois être exécuté.

La même observation s'applique *mutatis mutandis* à l'article 5bis, en projet, de l'arrêté relatif à la proposition PEB (article 12 du projet), qui renvoie à une annexe 5 et une annexe 6. Or, ces annexes sont insérées par l'article 13, § 2, 3° et 4°. Cette disposition n'entre également en vigueur que le 1^{er} janvier 2015 (article 29, alinéa 1^{er}, du projet), de sorte que l'article 5bis, inséré par l'article 12 ne peut lui non plus être exécuté.

Pour y remédier, on remplacera, à l'article 29 du projet, les mots « 6 et 12 » par les mots « 6, 7, § 2, 2°, 12 et 13, § 2, 3° et 4° ».

Annexe 15

11. L'annexe 15 doit être numérotée en tant que telle. Il s'agit d'un document portant le titre « Annexe 2 Modèle de demande de reconnaissance de formation pour Conseiller PEB ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT