



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 55.120/3
van 20 februari 2014

over

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 december 2002 tot aanduiding van de ambtenaren en de personen belast met het toezicht op de uitvoering van de bepalingen van de wetten, besluiten en reglementen van de Europese Unie die onder de bevoegdheid van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen vallen'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 55.120/3
du 20 février 2014

sur

un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 19 décembre 2002 désignant les agents et personnes chargés de surveiller l'exécution des dispositions des lois, arrêtés et règlements de l'Union européenne qui relèvent des compétences de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire'

Op 22 januari 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 december 2002 tot aanduiding van de ambtenaren en de personen belast met het toezicht op de uitvoering van de bepalingen van de wetten, besluiten en reglementen van de Europese Unie die onder de bevoegdheid van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen vallen'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 11 februari 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Kaat LEUS, staatsraden, Lieven DENYS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Kaat LEUS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 februari 2014.

*

Le 22 janvier 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 19 décembre 2002 désignant les agents et personnes chargés de surveiller l'exécution des dispositions des lois, arrêtés et règlements de l'Union européenne qui relèvent des compétences de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 11 février 2014. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Kaat LEUS, conseillers d'État, Lieven DENYS et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Kaat LEUS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 février 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe uitvoering te verlenen aan artikel 3, § 1/1, van het (bij wet bekrachtigde) koninklijk besluit van 22 februari 2001 ‘houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen’¹⁻².

Voormeld artikel 3, § 1/1, bepaalt dat de statutaire en contractuele personeelsleden van de gemeentelijke diensten die dienaangaande een overeenkomst sluiten met het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (hierna: FAVV) bevoegd zijn om toezicht uit te oefenen op de uitvoering van een aantal wetten en hun uitvoeringsbesluiten, een aantal verordeningen van de Europese Unie, evenals op de uitvoeringsbesluiten van de artikelen 3bis en 4, § 3, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 zelf, voor zover het toezicht beperkt is tot de detailhandel. Datzelfde artikel 3, § 1/1, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 heeft de Koning ertoe gemachtigd om de nadere regels inzake de bedoelde overeenkomst en de voorwaarden waaraan de betrokken personeelsleden moeten voldoen, te bepalen, hetgeen het voorwerp uitmaakt van het, na overleg in de Ministerraad, te nemen besluit.

3. Voor het ontwerp kan derhalve rechtsgrond worden gevonden in artikel 3, § 1/1, eerste lid en tweede lid, van het bekrachtigde koninklijk besluit van 22 februari 2001, evenals, wat het toevertrouwen van taken aan het FAVV betreft, in de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning (artikel 108 van de Grondwet) gelezen in samenhang met artikel 4, §§ 1 tot 3 en 5, tweede lid, van de wet van 4 februari 2000 ‘houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’.³

¹ Het koninklijk besluit van 22 februari 2001 werd bekrachtigd bij de wet van 19 juli 2001 ‘tot bekrachtiging en wijziging van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen en tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’.

² Paragraaf 1/1 werd ingevoegd in artikel 3 van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 door artikel 7 van de wet van 15 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake landbouw’ als gevolg van het advies 52.965/1 van 29 maart 2013 over een eerder ontwerp met zelfde strekking als het huidige ontwerp. In het advies was gesteld dat een geëigende rechtsgrond moest worden gecreëerd alvorens het ontwerp doorgang kon vinden.

³ De gemachtigde zegt: “Het gaat enkel om controles die kaderen binnen de gewone opdrachten van het FAVV.

De diensten van de gemeenten zullen controles uitvoeren die specifiek gericht zijn op de voedingsmiddelen zelf en zij zullen bijvoorbeeld geen controles uitvoeren op de samenstelling van plastic handschoenen of van borden of bestek (controles die het FAVV wel kan uitvoeren overeenkomstig artikel 2, f), van het koninklijk besluit van

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKINGEN

4.1. In de aanhef van het ontwerp wordt melding gemaakt van verordening (EG) nr. 882/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 ‘inzake officiële controles op de naleving van de wetgeving inzake diervoeders en levensmiddelen en de voorschriften inzake diergezondheid en dierenwelzijn’.

Gevraagd om toelichting over de aard van het verband tussen het om advies voorgelegde ontwerp en die verordening, zegt de gemachtigde het volgende:

“Etant donné qu’il y a un partage de compétence entre l’AFSCA et les communes qui se portent volontaires, les communes qui effectueront les contrôles pour le compte de l’AFSCA sont considérées comme aussi des autorités compétentes soumises à l’obligation du respect du règlement 882/2004 pour ce qui concerne le contrôle officiel effectué pour s’assurer de la conformité avec la législation sur les denrées alimentaires. C’est pour cette raison que le règlement 882/2004 figure dans le préambule de l’arrêté. Plus précisément, les articles suivants du règlement sont exécutés :

Art. 5 sur la délégation ou partage des compétences avec l’article 1/1, § 2 du projet d’AR.

Art. 6 concernant la formation du personnel avec l’article 1/1, § 3, 1° ; annexe 7°,

Art. 4 sur le personnel libre de conflit d’intérêt et qui dispose de l’équipement adéquat avec l’article 1/1, § 3, 3° du projet d’AR.

les points 5° et 6° de l’annexe du projet d’AR ont un lien avec l’art. 44 du règlement (rapport annuel).”

Mede in het licht van die toelichting, lijkt het ontwerp eerder te ressorteren onder artikel 4 van de verordening dan onder artikel 5 ervan. In artikel 4, lid 3, van de verordening wordt immers uitdrukkelijk gewag gemaakt van de mogelijkheid voor de lidstaten om het uitvoeren van officiële controles over te dragen aan lokale autoriteiten, terwijl artikel 5 van diezelfde verordening het geval viseert waarin de bevoegde autoriteit *specifieke* taken in verband met officiële controles delegeert aan een of meer controleorganen. In dit laatste geval moet het controleorgaan bijvoorbeeld geaccrediteerd zijn overeenkomstig de in artikel 5, lid 2, c), van de verordening genoemde Europese norm en moeten de bevoegde autoriteiten audits of inspecties organiseren van de controleorganen waaraan zij specifieke taken delegeren (zie artikel 5, lid 3, van de verordening) terwijl daarin niet wordt voorzien in het ontwerp en evenmin in de rechtsgrond ervoor.

4.2. Wat de inhoud van de “passende opleiding” betreft waarin met het ontworpen artikel 1/1, § 3, tweede lid, 1°, wordt voorzien, lijken niet alle aspecten bepaald in hoofdstuk I van bijlage II bij de verordening (waarnaar verwezen wordt in artikel 6 van de verordening) die van belang kunnen zijn bij controle van de detailhandel te zijn opgenomen. Die opleiding moet waarborgen dat de met de controles belaste personeelsleden in staat zijn om hun taken op bekwame wijze en de controles op consequente wijze uit te voeren.

De stellers van het ontwerp dienen na te gaan of de lijst van materies die de opleiding dient te bestrijken niet moet worden vervolledigd.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

5.1. Het eerste lid van de aanhef dient te worden aangevuld met een verwijzing naar de door de gemachtigde aangehaalde bepalingen van de verordening (zie het verstrekte antwoord weergegeven *sub* 4.1), met dien verstande dat er niet moet worden verwezen naar artikel 5 van die verordening aangezien de aanwijzing van de bevoegde (lokale) autoriteit wordt geregeld door artikel 4 van deze verordening (EG) nr. 882/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 en niet door artikel 5 ervan.

5.2. De aanhef dient voorts te worden aangevuld in het licht van hetgeen is opgemerkt *sub* 3.

5.3. De aanhefbepaling met betrekking tot het voorafgaand onderzoek als bedoeld in artikel 19/1 van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ wordt beter als volgt geformuleerd:

“Gelet op het voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling inzake duurzame ontwikkeling uit te voeren, waarbij besloten is dat een effectbeoordeling niet vereist is”.⁴

Artikel 1

6. In het ontworpen artikel 1/1, § 1, 2°, komen de Nederlandse en Franse tekst niet geheel overeen (“aangeduid” – “impliqués”). Dat is ook het geval voor het ontworpen artikel 1/1, § 3, eerste lid, 1° (“de nodige beroepservaring” – “une expérience professionnelle utile”), en voor het ontworpen artikel 1/1, § 1, 4° (“collectiviteiten” – “les cuisines de collectivités”). De steller van het ontwerp zal erop dienen toe te zien dat de beide teksten gelijkkluidend zijn.

7. Om nadere toelichting gevraagd bij de omschrijving van het begrip “detailhandel” in het ontworpen artikel 1/1, § 1, 4°, die ook elementen lijkt te omvatten die in het gewone spraakgebruik niet tot de detailhandel worden gerekend, met name de “distributiecentra voor supermarkten en groothandelsbedrijven”, verklaarde de gemachtigde wat volgt:

⁴ De effectbeoordeling inzake duurzame ontwikkeling maakt sinds 1 januari 2014 het voorwerp uit van de regelgevingsimpactanalyse, bedoeld in artikel 5 van de wet van 15 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’. Uit artikel 6, § 1, van die wet, gelezen in samenhang met artikel 3, § 1, van het koninklijk besluit van 21 december 2013 ‘houdende uitvoering van titel 2, hoofdstuk 2 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’, valt af te leiden dat het daartoe op te stellen standaardformulier dient te worden gevoegd bij de dossiers die vanaf 1 januari 2014 ter goedkeuring worden voorgelegd aan de Ministerraad.

“Voor het FAVV lijkt het vanzelfsprekend dat de distributiecentra, -automaten,... onder de term detailhandel vallen. Ze richten zich immers ook rechtstreeks tot de eindverbruiker.

Ik verwijs tevens naar het advies 52.965/1 van de Raad van State van 17 april 2013 aangaande dit ontwerp van koninklijk besluit waarin tot de volgende conclusie werd gekomen:

‘De conclusie is dat een geëigende rechtsgrond moet worden aangelegd, in de vorm van een wetsbepaling waarin uitdrukkelijk wordt bepaald dat het toezicht op de betrokken regelgeving, mits het beperkt is tot de detailhandel, kan worden uitgeoefend door het statutair en contractueel personeel van de diensten van de gemeenten die dienaangaande een overeenkomst sluiten met het FAVV. In een dergelijke wetsbepaling zouden dan de bevoegdheden worden bepaald waarover de betrokken personeelsleden beschikken, eventueel door verwijzing naar de betrokken bepalingen van het koninklijk besluit van 22 februari 2001. Bij die bepaling kan tevens de Koning worden gemachtigd om de voorwaarden te bepalen waaraan de overeenkomst en de personeelsleden moeten voldoen, alsook de verplichtingen die gelden voor de gemeenten die toetreden tot het systeem en voor de toezichthoudende personeelsleden.’

In deze tekst werd door de Raad van State nergens opgeworpen dat men bij het opstellen van dergelijke wettelijke basis, een definitie van de term ‘detailhandel’ zou moeten voorzien.”

De steller van het ontwerp wordt eraan herinnerd dat in de rechtsgrondbepaling (artikel 3, § 1/1, van het koninklijk besluit (met kracht van wet) van 22 februari 2001) geen omschrijving wordt gegeven van het begrip “detailhandel”. Evenmin wordt in de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 december 2013 die de paragraaf 1/1 invoegde in genoemd artikel 3, enige aanwijzing gegeven dat voor de toepassing van die wet en haar uitvoeringsbesluiten aan het begrip “detailhandel” enige specifieke betekenis zou zijn te verlenen. Er werd in de rechtsgrondbepaling ook geen machtiging aan de Koning verleend om het begrip voor de toepassing van die wet en haar uitvoeringsbesluiten te definiëren of te verifiëren. Conclusie dient dan ook te zijn dat die notie moet worden toegepast in haar gebruikelijke betekenis. In de gebruikelijke betekenis gaat het om de verkoop van goederen en producten direct aan de consument.

Met een eigen omschrijving van het begrip “detailhandel” in de ontworpen bepaling (terwijl de rechtsgrondbepaling daaraan geen specifieke betekenis verleent), rijzen twee problemen. Zowel in de mate daaraan een inhoud zou worden gegeven die beperkter is dan die welke het begrip gebruikelijk heeft als in de mate die inhoud ruimer gaat dan wat daaronder gebruikelijk wordt verstaan, dreigt die omschrijving de toetsing aan de rechtsgrond niet te doorstaan.

De omschrijving kan het best achterwege worden gelaten, doch de stellers van het ontwerp zullen in ieder geval moeten nagaan of distributiecentra voor supermarkten en groothandelsbedrijven effectief tot de detailhandel kunnen worden gerekend, hetgeen eerder twijfelachtig lijkt. Zo dit niet het geval is, dan dienen in elk geval deze centra uit de definitie te worden weggelaten, om in overeenstemming te blijven met de rechtsgrond.

8. In het ontworpen artikel 1/1, § 3, tweede lid, 1°, wordt volgens de gemachtigde met “de officiële controles op consequente wijze uit te voeren” bedoeld dat de controles worden uitgevoerd volgens de geldende reglementering.

Het is dan beter te schrijven “en de officiële controles uitvoeren volgens de geldende reglementering”.

9. De gemachtigde stelt voor het ontworpen artikel 1/1, § 3, tweede lid, 3°, als volgt te redigeren:

“3° rechtstreeks, noch onrechtstreeks een belang hebben in één of meer inrichtingen, ondernemingen, vennootschappen of verenigingen die activiteiten verrichten binnen de toepassingsfeer van de reglementering bedoeld in § 2 van dit artikel. Zij verbinden zich ertoe om binnen het kader van dit artikel geen controletaken te zullen uitvoeren in inrichtingen, ondernemingen, vennootschappen of verenigingen waar zij binnen het kader van andere beroeps- of privé-activiteiten rechtstreeks of onrechtstreeks zouden zijn tussengekomen.”

Met dit voorstel kan worden ingestemd.

Bijlage

10. Gevraagd waarom in onderdeel 6° van de bijlage wordt bepaald dat de acties moeten worden vermeld in het jaarverslag van de gemeente, antwoordde de gemachtigde:

“Het blijkt voor de gemeenten geen verplichting te zijn om de ondernomen acties in het kader van dit ontwerp op te nemen in hun jaarverslag. Het volstaat dus dat de betrokken gemeenten de nodige cijfers aan het FAVV meedelen (cfr. onderdeel 5° van de bijlage) opdat wij zouden kunnen voldoen aan de verplichting opgenomen in artikel 44 van de Verordening (EG) nr. 882/2004.

Onderdeel 6° mag dan ook worden weggelaten.”

Hiermee kan worden ingestemd.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet d'exécuter l'article 3, § 1/1, de l'arrêté royal du 22 février 2001 'organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales', que la loi a confirmé ¹⁻².

L'article 3, § 1/1, précité dispose que les agents statutaires et contractuels des services communaux qui concluent un contrat à ce sujet avec l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (ci-après : AFSCA) sont compétents pour exercer un contrôle de l'exécution d'une série de lois et de leurs arrêtés d'exécution, d'une série de règlements de l'Union européenne, ainsi que des arrêtés d'exécution des articles 3bis et 4, § 3, de l'arrêté royal du 22 février 2001 même, pour autant que ce contrôle se limite au secteur du commerce de détail. Ce même article 3, § 1/1, de l'arrêté royal du 22 février 2001 a habilité le Roi à définir les modalités relatives au contrat visé et les conditions auxquelles doivent satisfaire les agents concernés, ce qui fait l'objet de l'arrêté qui sera pris après délibération en Conseil des ministres.

3. Le projet peut par conséquent trouver un fondement juridique dans l'article 3, § 1/1, alinéas 1^{er} et 2, de l'arrêté royal confirmé du 22 février 2001, ainsi que, s'agissant des missions confiées à l'AFSCA, dans le pouvoir général d'exécution du Roi (article 108 de la Constitution) lu en combinaison avec l'article 4, §§ 1^{er} à 3 et 5, alinéa 2, de la loi du 4 février 2000 'relative à la création de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire' ³.

¹ L'arrêté royal du 22 février 2001 a été confirmé par la loi du 19 juillet 2001 'portant confirmation et modification de l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales et portant confirmation de l'arrêté royal du 22 février 2001 relatif au financement de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire'.

² Le paragraphe 1/1 a été inséré dans l'article 3 de l'arrêté royal du 22 février 2001 par l'article 7 de la loi du 15 décembre 2013 'portant dispositions diverses en matière d'agriculture' à la suite de l'avis 52.965/1 du 29 mars 2013 sur un projet antérieur de portée identique à celle du présent projet. Cet avis précisait qu'il fallait créer un fondement juridique approprié avant que le projet ne puisse se concrétiser.

³ Le délégué déclare : « Het gaat enkel om controles die kaderen binnen de gewone opdrachten van het FAVV.

De diensten van de gemeenten zullen controles uitvoeren die specifiek gericht zijn op de voedingsmiddelen zelf en zij zullen bijvoorbeeld geen controles uitvoeren op de samenstelling van plastic handschoenen of van borden of bestek (controles die het FAVV wel kan uitvoeren overeenkomstig artikel 2, f), van het koninklijk besluit van 16 november 2001 houdende het toevertrouwen van bijkomende opdrachten aan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen) ».

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

4.1. Le préambule du projet mentionne le règlement (CE) n° 882/2004 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 'relatif aux contrôles officiels effectués pour s'assurer de la conformité avec la législation sur les aliments pour animaux et les denrées alimentaires et avec les dispositions relatives à la santé animale et au bien-être des animaux'.

Invité à préciser la nature du lien entre le projet soumis pour avis et ce règlement, le délégué déclare ce qui suit :

« Etant donné qu'il y a un partage de compétence entre l'AFSCA et les communes qui se portent volontaires, les communes qui effectueront les contrôles pour le compte de l'AFSCA sont considérées comme aussi des autorités compétentes soumises à l'obligation du respect du règlement 882/2004 pour ce qui concerne le contrôle officiel effectué pour s'assurer de la conformité avec la législation sur les denrées alimentaires. C'est pour cette raison que le règlement 882/2004 figure dans le préambule de l'arrêté. Plus précisément, les articles suivants du règlement sont exécutés :

Art. 5 sur la délégation ou partage des compétences avec l'article 1/1, § 2 du projet d'AR.

Art. 6 concernant la formation du personnel avec l'article 1/1, § 3, 1° ; annexe 7°,

Art. 4 sur le personnel libre de conflit d'intérêt et qui dispose de l'équipement adéquat avec l'article 1/1, § 3, 3° du projet d'AR.

les points 5° et 6° de l'annexe du projet d'AR ont un lien avec l'art. 44 du règlement (rapport annuel) ».

À la lumière notamment de ces précisions, le projet semble relever davantage de l'article 4 du règlement que de son article 5. En effet, l'article 4, paragraphe 3, du règlement fait expressément état de la possibilité pour les États membres d'investir les autorités locales de l'exécution des contrôles officiels, tandis que son article 5 vise le cas où l'autorité compétente délègue des tâches *spécifiques* liées aux contrôles officiels à un ou plusieurs organismes de contrôle. Dans ce dernier cas, l'organisme de contrôle doit par exemple être accrédité conformément à la norme européenne visée à l'article 5, paragraphe 2, c), du règlement et les autorités compétentes doivent organiser des audits ou des inspections des organismes de contrôle auxquels elles délèguent des tâches spécifiques (voir l'article 5, paragraphe 3, du règlement), alors que ni le projet ni son fondement juridique ne le prévoient.

4.2. Concernant le contenu de la « formation appropriée » prévue à l'article 1/1, § 3, alinéa 2, 1°, en projet, il n'apparaît pas que tous les aspects prévus par le chapitre I de l'annexe II du règlement (visé à l'article 6 du règlement), susceptibles de présenter un intérêt pour le contrôle du secteur du commerce de détail, aient été reproduits. Cette formation doit garantir que les agents chargés des contrôles soient en mesure d'effectuer leurs tâches avec compétence et de réaliser les contrôles de manière conséquente.

Les auteurs du projet vérifieront s'il n'y aurait pas lieu de compléter la liste des matières que la formation doit couvrir.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

5.1. Il y a lieu de compléter le premier alinéa du préambule par une référence aux dispositions du règlement citées par le délégué (voir la réponse fournie, reproduite au point 4.1), étant entendu qu'il ne faut pas viser l'article 5 de ce règlement (CE) n° 882/2004 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 dès lors que la désignation de l'autorité (locale) compétente est régie par son article 4 et non par son article 5.

5.2. On complétera de surcroît le préambule à la lumière des observations formulées au point 3.

5.3. Mieux vaudrait rédiger l'alinéa du préambule relatif à l'examen préalable visé à l'article 19/1 de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable' comme suit :

« Vu l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable, concluant qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise »⁴.

Article 1^{er}

6. Les textes néerlandais et français de l'article 1/1, § 1^{er}, 2°, en projet, ne correspondent pas tout à fait (« aangeduid » – « impliqués »). Tel est également le cas à l'article 1/1, § 3, alinéa 1^{er}, 1°, en projet (« de nodige beroepservaring » – « une expérience professionnelle utile »), et à l'article 1/1, § 1^{er}, 4°, en projet (« collectiviteiten » – « les cuisines de collectivités »). L'auteur du projet veillera à ce que les deux textes soient conformes.

7. Invité à fournir des précisions sur la définition de la notion de « commerce de détail » à l'article 1/1, § 1^{er}, 4°, en projet, qui paraît également inclure des éléments qui, dans le langage courant, ne sont pas compris dans le commerce de détail, à savoir les « plateformes de distribution vers les grandes surfaces et les grossistes », le délégué a déclaré ce qui suit :

« Voor het FAVV lijkt het vanzelfsprekend dat de distributiecentra, -automaten,... onder de term detailhandel vallen. Ze richten zich immers ook rechtstreeks tot de eindverbruiker.

Ik verwijst tevens naar het advies 52.965/1 van de Raad van State van 17 april 2013 aangaande dit ontwerp van koninklijk besluit waarin tot de volgende conclusie werd gekomen:

'De conclusie is dat een geëigende rechtsgrond moet worden aangelegd, in de vorm van een wetbepaling waarin uitdrukkelijk wordt bepaald dat het toezicht op de

⁴ Depuis le 1^{er} janvier 2014, l'évaluation d'incidence sur le développement durable fait l'objet de l'analyse d'impact de la réglementation visée à l'article 5 de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative'. Il se déduit de l'article 6, § 1^{er}, de cette loi, combiné avec l'article 3, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 21 décembre 2013 'portant exécution du titre 2, chapitre 2 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative', que le formulaire standard à compléter à cet effet doit être joint aux dossiers soumis à l'approbation du Conseil des ministres depuis le 1^{er} janvier 2014.

betrokken regelgeving, mits het beperkt is tot de detailhandel, kan worden uitgeoefend door het statutair en contractueel personeel van de diensten van de gemeenten die dienaangaande een overeenkomst sluiten met het FAVV. In een dergelijke wetsbepaling zouden dan de bevoegdheden worden bepaald waarover de betrokken personeelsleden beschikken, eventueel door verwijzing naar de betrokken bepalingen van het koninklijk besluit van 22 februari 2001. Bij die bepaling kan tevens de Koning worden gemachtigd om de voorwaarden te bepalen waaraan de overeenkomst en de personeelsleden moeten voldoen, alsook de verplichtingen die gelden voor de gemeenten die toetreden tot het systeem en voor de toezichthoudende personeelsleden.'

In deze tekst werd door de Raad van State nergens opgeworpen dat men bij het opstellen van dergelijke wettelijke basis, een definitie van de term 'detailhandel' zou moeten voorzien ».

Il est rappelé à l'auteur du projet que la disposition procurant le fondement juridique (article 3, § 1/1, de l'arrêté royal (ayant force de loi) du 22 février 2001) ne donne pas de définition de la notion de « commerce de détail ». De même, les travaux préparatoires de la loi du 15 décembre 2013, qui a inséré le paragraphe 1/1 dans l'article 3 précité, n'indiquent en rien que pour l'application de cette loi et de ses arrêtés d'exécution, une signification spécifique aurait été conférée à la notion de « commerce de détail ». La disposition procurant le fondement juridique n'a pas non plus habilité le Roi à définir ou vérifier la notion pour l'application de cette loi et de ses arrêtés d'exécution. Force est donc d'en conclure que cette notion doit être appliquée dans sa signification usuelle. Dans l'usage courant, il s'agit de la vente directe de biens et de produits directement au consommateur.

Prévoir une définition propre de la notion de « commerce de détail » dans la disposition en projet (alors que la disposition procurant le fondement juridique ne lui attribue aucun sens spécifique) soulève deux problèmes. Cette définition risque de ne pas pouvoir se concilier avec le fondement juridique tant dans la mesure où elle conférerait à la notion une portée plus limitée que sa portée usuelle que dans la mesure où elle lui attribuerait un sens plus large que ne veut l'usage.

Mieux vaudrait supprimer la définition, mais les auteurs du projet devront en tout état de cause vérifier si les plateformes de distribution vers les grandes surfaces et les grossistes peuvent effectivement, ce qui paraît plutôt douteux, être comprises dans le commerce de détail. Si tel n'est pas le cas, il faudra de toute façon omettre ces plateformes de la définition afin de rester en conformité avec le fondement juridique.

8. À l'article 1/1, § 3, alinéa 2, 1°, en projet, « réaliser les contrôles officiels de manière conséquente » signifie, selon le délégué, que les contrôles sont effectués conformément à la réglementation en vigueur.

Mieux vaudrait dès lors écrire « et de réaliser les contrôles officiels conformément à la réglementation en vigueur ».

9. Le délégué propose de rédiger l'article 1/1, § 3, alinéa 2, 3°, en projet, comme suit :

« 3° ne pas avoir d'intérêt direct ou indirect dans un ou plusieurs établissements, entreprises, sociétés ou associations qui exercent des activités soumises à la réglementation

visée au § 2 du présent article. Ils s'engagent à ne pas exercer dans le cadre du présent article des tâches de contrôle dans des établissements, entreprises, sociétés ou associations où ils seraient intervenus directement ou indirectement dans le cadre d'une autre activité professionnelle ou privée ».

Cette proposition peut être accueillie.

Annexe

10. À la question qui lui fut posée de savoir pourquoi le 6° de l'annexe dispose qu'il faut mentionner les actions dans le rapport annuel de la commune, le délégué a répondu en ces termes :

« Het blijkt voor de gemeenten geen verplichting te zijn om de ondernomen acties in het kader van dit ontwerp op te nemen in hun jaarverslag. Het volstaat dus dat de betrokken gemeenten de nodige cijfers aan het FAVV meedelen (cfr. onderdeel 5° van de bijlage) opdat wij zouden kunnen voldoen aan de verplichting opgenomen in artikel 44 van de Verordening (EG) nr. 882/2004.

Onderdeel 6° mag dan ook worden weggelaten ».

On peut se rallier à cette explication.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT