



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 55.110/3
van 20 februari 2014

avis 55.110/3
du 20 février 2014

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit
‘tot wijziging van de koninklijke
besluiten van 16 november 2006
betreffende de aanduiding en de
uitoefening van de management-
en staffuncties in sommige
instellingen van openbaar nut en
van 6 december 2001 betreffende
de aanduiding en de uitoefening
van de management- en
staffuncties in het Federaal
Agentschap voor de Veiligheid van
de Voedselketen’

un projet d’arrêté royal ‘modifiant
les arrêtés royaux du
16 novembre 2006 relatif à la
désignation et à l’exercice des
fonctions de management et
d’encadrement dans certains
organismes d’intérêt public et du
6 décembre 2001 relatif à la
désignation et à l’exercice des
fonctions de management et
d’encadrement au sein de l’Agence
fédérale pour la Sécurité de la
chaîne alimentaire’

Op 21 januari 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van de koninklijke besluiten van 16 november 2006 betreffende de aanduiding en de uitoefening van de management- en staffuncties in sommige instellingen van openbaar nut en van 6 december 2001 betreffende de aanduiding en de uitoefening van de management- en staffuncties in het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 11 februari 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Kaat LEUS, staatsraden, Lieven DENYS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pierrot T'KINDT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Kaat LEUS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 februari 2014.

*

Le 21 janvier 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant les arrêtés royaux du 16 novembre 2006 relatif à la désignation et à l'exercice des fonctions de management et d'encadrement dans certains organismes d'intérêt public et du 6 décembre 2001 relatif à la désignation et à l'exercice des fonctions de management et d'encadrement au sein de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la chaîne alimentaire'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 11 février 2014. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Kaat LEUS, conseillers d'État, Lieven DENYS et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Pierrot T'KINDT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Kaat LEUS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 février 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt er vooreerst toe het koninklijk besluit van 16 november 2006 ‘betreffende de aanduiding en de uitoefening van de management- en staffuncties in sommige¹ instellingen van openbaar nut’ aan te passen teneinde het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (hierna: FAVV), wat de functies van gedelegeerd bestuurder en van adjunct-gedelegeerd bestuurder betreft, onder het toepassingsgebied te brengen van dat besluit (artikelen 1 en 2 van het ontwerp).

Voorts strekt het ontwerp er nog toe artikel 2, § 1, onderdeel 1, van het koninklijk besluit van 6 december 2001 ‘betreffende de aanduiding en de uitoefening van de management- en staffuncties in het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’ te wijzigen door er een verwijzing in op te nemen naar het voormelde koninklijk besluit van 16 november 2006 in plaats van een verwijzing naar het koninklijk besluit van 20 juli 2000 ‘tot regeling van de contractuele voorwaarden en het geldelijk statuut van de gedelegeerd bestuurder van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’ (artikel 3 van het ontwerp).

Ten slotte worden zowel het laatst vermelde koninklijk besluit evenals het koninklijk besluit van 29 maart 2000 ‘betreffende de selectiecommissie, de wijze van kandidaatstelling, de voorwaarden van aanwijzing in en deze van uitoefening van de functie van de gedelegeerd bestuurder van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’ opgeheven (artikel 4 van het ontwerp). Zodoende zal, eenmaal de wijzigingen zijn doorgevoerd, de rechtspositie van de gedelegeerd bestuurder en, in voorkomend geval, van de adjunct-gedelegeerd bestuurder van het FAVV mede worden geregeld door het koninklijk besluit van 16 november 2006 en niet langer door de koninklijke besluiten van 29 maart 2000 en van 20 juli 2000. Overeenkomstig het ontworpen artikel 1, 10°, van het koninklijk besluit van 16 november 2006 (artikel 1 van het ontwerp), gelezen in samenhang met de artikelen 3, § 4, én 13 van datzelfde besluit zal de gedelegeerd bestuurder (en, in voorkomend geval, de adjunct-gedelegeerd bestuur) zijn functie uitoefenen in het kader van een mandaat, zijnde een hernieuwbare tijdelijke (statutaire) aanstelling overeenkomstig artikel 10 van het koninklijk besluit van 16 november 2006.

3.1. In de aanhef van het ontwerpbesluit wordt ervoor rechtsgrond gezocht in artikel 6 van de wet van 4 februari 2000 ‘houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’. Met artikel 6, § 4, van die wet, zoals vervangen bij artikel 9 van

¹ Het betreft alle instellingen die, zoals het FAVV, zijn vermeld in artikel 1 van de wet van 16 maart 1954 ‘betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut’.

de wet van 15 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake landbouw’, wordt de Koning ertoe gemachtigd om, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de samenstelling van het directiecomité, het statuut en de wijze van aanstelling van de gedelegeerd bestuurder, in voorkomend geval, van de adjunct-gedelegeerd bestuurder en van de leden van het directiecomité, te bepalen. De toelichting die bij artikel 9 van de wet van 15 december 2013 werd verstrekt, verduidelijkt dat in een aanpassing van het statuut van de gedelegeerd bestuurder van het FAVV wordt voorzien teneinde dit in overeenstemming te brengen met dat van sommige andere leidende ambtenaren van de instellingen van openbaar nut die vermeld zijn in het koninklijk besluit van 16 november 2006.²

De artikelen 1 tot 3 van het ontwerp geven uitvoering aan artikel 6, § 4, van de wet van 4 februari 2001.

Meer specifiek wordt met artikel 1 van het ontwerp artikel 1 van het koninklijk besluit van 16 november 2006 aangevuld met een onderdeel 10° teneinde dat besluit toepassing te doen vinden op het FAVV, wat de functie van gedelegeerd bestuurder en adjunct-gedelegeerd bestuurder betreft. Bij artikel 11, § 1, eerste lid, van de wet van 16 maart 1954 ‘betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut’ is aan de Koning machtiging verleend om de personeelsformatie en het statuut van het personeel van de in artikel 1 van diezelfde wet vermelde instellingen (waaronder het FAVV)³ vast te stellen, op de voordracht van de minister of van de ministers onder wie zij ressorteren, en met akkoord van de minister tot wiens bevoegdheid de ambtenarenzaken behoren hetgeen is te beschouwen als een substantieel vormvereiste. Artikel 6, § 4, van de wet van 4 februari 2000, zoals laatst gewijzigd bij artikel 9 van de wet van 15 december 2013, is te beschouwen als *lex specialis* en *lex posterior* en vereist niet het akkoord van de minister bevoegd voor Ambtenarenzaken. Het akkoord van die minister is dan ook niet vereist voor het te nemen besluit. In het eerste lid van de aanhef kan de rechtsgrond nauwkeuriger worden aangeduid door te verwijzen naar artikel 6, § 4, van de wet van 4 februari 2000.

3.2. Voor artikel 4 van het ontwerp, ten slotte, dat strekt tot opheffing van de koninklijke besluiten van 29 maart 2000 en van 20 juli 2000 kan nog rechtsgrond worden gevonden in de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning (artikel 108 van de Grondwet), gelezen in samenhang met artikel 9 van de wet van 15 december 2013.

VORMVEREISTEN

4.1. Met toepassing van artikel 2, § 1, van de wet van 19 december 1974 ‘tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel’ kan de daartoe bevoegde administratieve overheid niet dan na onderhandeling met de representatieve vakorganisaties in de daartoe opgerichte comités de grondregelingen ter zake van het administratief statuut van het personeel vaststellen. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit bevat dergelijke grondregelingen wat de gedelegeerd bestuurder en de adjunct-gedelegeerd bestuurder van het FAVV betreft.

² *Parl.St.* Kamer 2012-13, nr. 53-3047/001, 11.

³ Zie de artikelen 2, eerste lid, en 12 van de wet van 4 februari 2000 en artikel 1A van de wet van 16 maart 1954.

Het ontwerpbesluit werd aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, voorgelegd met een adviesaanvraag van 21 januari 2014. Op 13 februari 2014 werd aan de Raad van State protocol nr. 692 van 30 januari 2014 bezorgd. Met toepassing van artikel 9, 3°, van de wet van 19 december 1974 wordt in dat protocol vastgesteld dat de afvaardiging van de overheid en van de vakorganisaties niet tot een akkoord zijn gekomen over het ter onderhandeling voorgelegde ontwerp.

4.2. In advies 26.520/1 van 26 juni 1997 heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, naar aanleiding van de vervanging van artikel 9 van de wet van 19 december 1974, daarover het volgende opgemerkt:

“Een vraag welke daarbij vaak rijst is of ontwerpen van besluit of voorontwerpen van wet die in Ministerraad moeten worden overlegd en waarover syndicale raadplegingen dienen te worden gevoerd, opnieuw aan de Ministerraad moeten worden voorgelegd indien de afgevaardigden niet tot een unaniem akkoord zijn gekomen. De Raad van State huldigt de opvatting dat dit wel vereist is en steunt die opvatting op de geest en de economie van de wet van 19 december 1974.”⁴

In advies 26.632/2 van 8 oktober 1997 heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, nog gespecificeerd dat de nieuwe behandeling bij gebrek aan eenparig akkoord over het protocol inhoudt dat over het ontwerp opnieuw in ministerraad behoort te worden beraadslaagd teneinde “te laten weten of er al dan niet grond is om met de conclusies van de onderhandelingen met de vakbonden rekening te houden”⁵.

4.3. Uit geen enkel document blijkt dat de Ministerraad kennis heeft kunnen nemen van het resultaat van de gevoerde onderhandeling teneinde te evalueren of dit, al dan niet, nog tot aanpassingen moet leiden. Het ontwerp kan dan ook niet als definitief worden beschouwd zodat het resultaat van die onderhandeling nog dient te worden voorgelegd aan de Ministerraad, opdat deze opnieuw over het voorwerp beraad kan houden. Dat beraad is immers vereist opdat de door de wet voorgeschreven onderhandeling niet zou verworden tot een loutere formaliteit wat het geval zou zijn indien de tot het vaststellen van het statuut bevoegde overheid geen kennis neemt van de resultaten waartoe het in acht te nemen vormvereiste heeft geleid.

Indien ten gevolge van dat beraad in de Ministerraad wijzigingen aan de tekst van het ontwerp zouden worden aangebracht welke verband houden met het standpunt van de vakorganisaties, dient het ontwerp ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, opnieuw aan de afdeling Wetgeving voor advies te worden voorgelegd.

⁴ Adv.RvS 26.520/1 van 26 juni 1997 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 15 december 1998 ‘tot wijziging van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel en van de wet van 1 september 1980 betreffende de toekenning en de uitbetaling van een vakbondspremie aan sommige personeelsleden van de overheidssector en aan de in die sector tewerkgestelde werklozen’, *Parl.St.* Kamer 1997-98, nr. 1458/1, 22.

⁵ Adv.RvS 29.536/VR/V van 19 augustus 1999 over het voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 4 februari 2000 ‘houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’, *Parl. St.* Kamer 1999-2000, nr. 50-0232/001, p. 20, nr. 2.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

OPSCHRIFT

5. Het opschrift van het ontwerp is onvolledig aangezien met het te nemen besluit niet enkel de koninklijke besluiten van 6 december 2001 en 16 november 2006 zijn te wijzigen, maar ook de koninklijke besluiten van 29 maart 2000 en 20 juli 2000 zijn op te heffen. Om daaraan te verhelpen wordt volgend opschrift ter overweging gegeven:

“Koninklijk besluit van [datum] tot wijziging respectievelijk opheffing van meerdere koninklijke besluiten, wat de regeling betreft van het statuut en de wijze van aanstelling van de gedelegeerd bestuurder en de eventuele adjunct-gedelegeerd bestuurder van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen”.

AANHEF

6.1. De aanhef dient te worden aangepast rekening houdende met hetgeen *sub* 3.1 en 3.2 is opgemerkt.

De steller van het ontwerp dient er daarbij op toe te zien dat wat de rechtsgrondbepalingen betreft, enkel die wijzigingen ervan worden vermeld die nog van kracht zijn.⁶

6.2. Het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar de vrijstelling van de uitvoering van een regelgevingsimpactanalyse,⁷ vervange men als volgt:

“Gelet op de vrijstelling van de uitvoering van een regelgevingsimpactanalyse, overeenkomstig artikel 8, § 1, 4°, van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging;”.

6.3. De verwijzingen naar de vervulling van de verplichte vormvereisten, andere dan het advies van de Raad van State, afdeling Wetgeving, behoren te worden vermeld in chronologische volgorde, te beginnen met de oudste.

6.4. Gelet op de wijziging van artikel 84, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, bij de wet van 20 januari 2014 ‘houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State’, dient in het laatste lid van de aanhef (vóór de opgave van de voordragende regeringsleden en de vermelding van het overleg in de

⁶ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbevelingen nrs. 23, 23.1 en 27, alsook de relevante formule(s) waarnaar daar wordt verwezen, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be). Alvast de vermelding in het huidige eerste lid van de aanhef (na de begroeting) van de ‘wijzigingswet van 13 juli 2001 tot wijziging van de wet van 4 februari 2000 houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’ is aldus weg te laten.

⁷ Zie over de verplichting om een dergelijke verwijzing in de aanhef op te nemen, artikel 10 van het koninklijk besluit van 21 december 2013 ‘houdende uitvoering van titel 2, hoofdstuk 2 van de wet van 15 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen’ inzake administratieve vereenvoudiging’.

Ministerraad) te worden verwezen naar de bepaling onder 2° van dat lid in plaats van naar de bepaling onder 1° ervan.

DISPOSITIEF

Artikel 1

7. In de ontworpen bepaling onder 10° van artikel 1 van het koninklijk besluit van 16 november 2006, welk artikel overigens is vervangen (niet: “gewijzigd”) bij het koninklijk besluit van 26 april 2007 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 18 augustus 2010, wordt beter geschreven dat het de “functies” (niet: “functie”) van gedelegeerd bestuurder en adjunct-gedelegeerd bestuurder betreft.

Artikel 2

8. Aangezien artikel 2 van het koninklijk besluit van 16 november 2006 bestaat uit een enig lid dat een opsomming bevat, wordt dat artikel bij artikel 2 van het ontworpen besluit duidelijkheidshalve het best “aangevuld met een lid”, waarvan de redactie beter als volgt luidt:

“Voor het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen worden onder de woorden ‘administrateur-generaal’ en ‘directeur-generaal’ de woorden ‘gedelegeerd bestuurder’ verstaan, en worden onder de woorden ‘adjunct-administrateur-generaal’ en ‘adjunct-directeur-generaal’ de woorden ‘adjunct-gedelegeerd bestuurder’ verstaan.”

Artikel 3

9. In artikel 3 van het ontwerp dient te worden aangegeven dat de in dat artikel vervatte wijziging specifiek is aan te brengen in “artikel 2, § 1, 1,” (niet: “artikel 2, § 1,”) van het koninklijk besluit van 6 december 2001, waarna de referentie aan de wijziging ervan bij het koninklijk besluit van 13 september 2003 dient te worden weggelaten aangezien die immers geen betrekking heeft op de aldus gespecificeerde reglementaire bepaling.

Artikel 5

10. Een staatssecretaris mag niet worden aangewezen om een koninklijk besluit uit te voeren, zelfs al heeft hij dat besluit mee voorgedragen en medeondertekend. In elke federale regering is immers niet noodzakelijk een staatssecretaris opgenomen die bevoegd is voor de betreffende aangelegenheid. Bijgevolg zijn in artikel 5 van het te nemen besluit enkel de “minister bevoegd voor de Veiligheid van de Voedselketen en de minister bevoegd voor Ambtenarenzaken”, ieder wat hem betreft, te belasten met de uitvoering van dat besluit, en

dienen de woorden “en de staatssecretaris bevoegd voor ambtenarenzaken” te worden weggelaten.⁸

*

⁸ Handleiding Wetgevingstechniek, aanbeveling nr. 167.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTEE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis a avant tout pour objet d'adapter l'arrêté royal du 16 novembre 2006 'relatif à la désignation et à l'exercice des fonctions de management et d'encadrement dans certains¹ organismes d'intérêt public' afin de le rendre applicable à l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (ci-après : l'AFSCA) en ce qui concerne les fonctions d'administrateur délégué et d'administrateur délégué adjoint (articles 1^{er} et 2 du projet).

Ensuite, le projet vise aussi à modifier l'article 2, § 1^{er}, point 1, de l'arrêté royal du 6 décembre 2001 'relatif à la désignation et à l'exercice des fonctions de management et d'encadrement au sein de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire' en y remplaçant une référence à l'arrêté royal du 20 juillet 2000 'régulant les conditions contractuelles et le statut pécuniaire de l'administrateur délégué de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire' par une référence à l'arrêté royal précité du 16 novembre 2006 (article 3 du projet).

Enfin, tant l'arrêté royal précité du 20 juillet 2000 que l'arrêté royal du 29 mars 2000 'relatif à la Commission de sélection, aux modalités de candidature, aux conditions de désignation et d'exercice de la fonction de l'administrateur délégué de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire' sont abrogés (article 4 du projet). Ainsi, une fois les modifications effectuées, le statut juridique de l'administrateur délégué et, le cas échéant, celui de l'administrateur délégué adjoint de l'AFSCA sera notamment réglé par l'arrêté royal du 16 novembre 2006 et non plus par les arrêtés royaux des 29 mars 2000 et 20 juillet 2000. Conformément à l'article 1^{er}, 10°, en projet, de l'arrêté royal du 16 novembre 2006 (article 1^{er} du projet), lu en combinaison avec les articles 3, § 4, et 13 de ce même arrêté, l'administrateur délégué (et, le cas échéant, l'administrateur délégué adjoint) exercera sa fonction dans le cadre d'un mandat, à savoir d'une désignation (statutaire) temporaire renouvelable conformément à l'article 10 de l'arrêté royal du 16 novembre 2006.

3.1. Selon son préambule, le projet d'arrêté recherche son fondement juridique dans l'article 6 de la loi du 4 février 2000 'relative à la création de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire'. L'article 6, § 4, de cette loi, ainsi qu'il a été remplacé par l'article 9 de la loi du 15 décembre 2013 'portant dispositions diverses en matière d'agriculture', habilite le Roi à fixer, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la composition du comité de direction, le statut et la procédure de désignation de l'administrateur délégué, le cas échéant, de l'administrateur délégué adjoint et des membres du comité de direction. Le commentaire

¹ Il s'agit de tous les organismes qui, comme l'AFSCA, sont cités à l'article 1^{er} de la loi du 16 mars 1954 'relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public'.

concernant l'article 9 de la loi du 15 décembre 2013 précise qu'une adaptation du statut de l'administrateur délégué de l'AFSCA a été prévue afin de l'harmoniser avec celui de certains autres fonctionnaires dirigeants des organismes d'intérêt public mentionnés dans l'arrêté royal du 16 novembre 2006².

Les articles 1^{er} à 3 du projet mettent en œuvre l'article 6, § 4, de la loi du 4 février 2001.

Plus précisément, l'article 1^{er} du projet complète l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 16 novembre 2006 par un 10° afin d'élargir le champ d'application de cet arrêté à l'AFSCA en ce qui concerne les fonctions d'administrateur délégué et d'administrateur délégué adjoint. L'article 11, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 16 mars 1954 'relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public' habilite le Roi à fixer le statut et le cadre du personnel des organismes énumérés à l'article 1^{er} de la même loi (dont l'AFSCA)³, sur proposition du ou des ministres dont ils relèvent et de l'accord du ministre qui a la Fonction publique dans ses attributions, ce qu'il faut considérer comme une formalité substantielle. L'article 6, § 4, de la loi du 4 février 2000, tel qu'il a été modifié en dernier lieu par l'article 9 de la loi du 15 décembre 2013, doit être considéré comme *lex specialis* et *lex posterior* et ne requiert pas l'accord du ministre qui a la Fonction publique dans ses attributions. Dès lors, l'accord de ce ministre n'est pas non plus requis pour l'arrêté envisagé. Le premier alinéa du préambule pourrait préciser le fondement juridique en renvoyant à l'article 6, § 4, de la loi du 4 février 2000.

3.2. Enfin, l'article 4 du projet, qui vise l'abrogation des arrêtés royaux des 29 mars 2000 et 20 juillet 2000, peut encore trouver un fondement juridique dans le pouvoir général d'exécution du Roi (article 108 de la Constitution), combiné avec l'article 9 de la loi du 15 décembre 2013.

FORMALITES

4.1. En application de l'article 2, § 1^{er}, de la loi du 19 décembre 1974 'organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités', les autorités administratives compétentes ne peuvent, sans une négociation préalable avec les organisations syndicales représentatives au sein des comités créés à cet effet, prendre les réglementations de base ayant trait au statut administratif des agents. Le projet d'arrêté soumis pour avis contient de telles réglementations de base en ce qui concerne l'administrateur délégué et l'administrateur délégué adjoint de l'AFSCA.

Le projet d'arrêté a été soumis au Conseil d'État, section de législation, par une demande d'avis du 21 janvier 2014. Le protocole n° 692 du 30 janvier 2014 a été transmis au Conseil d'État le 13 février 2014. En application de l'article 9, 3°, de la loi du 19 décembre 1974, ce protocole constate que les délégations de l'autorité et des organisations syndicales n'ont pas abouti à un accord sur le projet soumis à la négociation.

² *Doc. parl.*, Chambre, 2012-13, n° 53-3047/001, 11.

³ Voir les articles 2, alinéa 1^{er}, et 12 de la loi du 4 février 2000 et l'article 1A de la loi du 16 mars 1954.

4.2. Dans son avis 26.520/1 du 26 juin 1997, donné à l'occasion du remplacement de l'article 9 de la loi du 19 décembre 1974, le Conseil d'État, section de législation, a formulé l'observation suivante à ce sujet :

« Se pose fréquemment, à cet égard, la question de savoir si des projets d'arrêté ou des avant-projets de loi subordonnés à une délibération en Conseil des Ministres, et requérant des consultations syndicales, doivent de nouveau être présentés au Conseil des Ministres, lorsque les délégués ne sont pas arrivés à un accord unanime. Le Conseil d'État souscrit à la thèse selon laquelle ceci s'impose effectivement, et fonde cette thèse sur l'esprit et l'économie de la loi du 19 décembre 1974 »⁴.

Dans son avis 26.632/2 du 8 octobre 1997, le Conseil d'État, section de législation, a encore précisé que le nouvel examen, à défaut d'accord unanime au sujet du protocole, implique de soumettre le projet à une nouvelle délibération en Conseil des ministres afin de « savoir s'il y a lieu ou non de prendre en considération les conclusions de la négociation syndicale »⁵.

4.3. Aucun document ne fait apparaître que le Conseil des ministres a pu prendre connaissance du résultat de la négociation menée en vue d'évaluer si, éventuellement, des adaptations s'imposent encore. Le projet ne peut donc pas être considéré comme définitif, si bien que le résultat de cette négociation doit encore être soumis au Conseil des ministres afin qu'il puisse à nouveau délibérer sur le sujet. Cette délibération s'impose en effet pour que la négociation prescrite par la loi ne se mue pas en une simple formalité, ce qui serait le cas si l'autorité compétente pour fixer le statut ne prenait pas connaissance des résultats découlant de la formalité à accomplir.

Si cette délibération en Conseil des ministres devait donner lieu à des modifications du texte du projet tenant à la position des organisations syndicales, il y aurait lieu de soumettre à nouveau ce texte à l'avis de la section de législation afin de respecter la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

EXAMEN DU TEXTE

INTITULE

5. L'intitulé du projet est incomplet dès lors que l'arrêté envisagé non seulement modifie les arrêtés royaux des 6 décembre 2001 et 16 novembre 2006, mais abroge également les arrêtés royaux des 29 mars 2000 et 20 juillet 2000. Afin de remédier à cette lacune, il est suggéré de rédiger l'intitulé comme suit :

⁴ Avis C.E. 26.520/1 du 26 juin 1997 sur un avant-projet devenu la loi du 15 décembre 1998 'modifiant la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités et la loi du 1^{er} septembre 1980 relative à l'octroi et au paiement d'une prime syndicale à certains membres du personnel du secteur public et aux chômeurs mis au travail dans ce secteur', *Doc. parl.*, Chambre, 1997-98, n° 1458/1, 22.

⁵ Avis C.E. 29.536/VR/V du 19 août 1999 sur un avant-projet devenu la loi du 4 février 2000 'relative à la création de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire', *Doc. parl.*, Chambre, 1999-2000, n° 50-0232/001, p. 20, n° 2.

« Arrêté royal du [date] modifiant ou abrogeant plusieurs arrêtés royaux en ce qui concerne le règlement du statut et la procédure de désignation de l'administrateur délégué et, le cas échéant, de administrateur délégué adjoint de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire ».

PREAMBULE

6.1. Il y a lieu d'adapter le préambule compte tenu des observations formulées aux points 3.1 et 3.2.

L'auteur du projet veillera par ailleurs à ne mentionner que les modifications encore en vigueur des dispositions procurant un fondement juridique ⁶.

6.2. On remplacera l'alinéa du préambule visant la dispense d'effectuer une analyse d'impact de la réglementation ⁷ comme suit :

« Vu la dispense relative à l'exécution d'une analyse d'impact de la réglementation, conformément à l'article 8, § 1^{er}, 4°, de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative; ».

6.3. Les références à l'accomplissement des formalités obligatoires, autres que l'avis du Conseil d'État, section de législation, doivent être mentionnées dans l'ordre chronologique, en commençant par la plus ancienne.

6.4. Compte tenu de la modification de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État par la loi du 20 janvier 2014 'portant réforme de la compétence, de la procédure et de l'organisation du Conseil d'État', le dernier alinéa du préambule (avant l'indication des membres du gouvernement proposant et la mention de la délibération en Conseil des ministres) doit viser le 2° et non le 1° de cette disposition.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

7. Mieux vaudrait écrire 10°, en projet, de l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 16 novembre 2006, article au demeurant remplacé (et non : « modifié ») par l'arrêté royal du 26 avril 2007 et modifié par l'arrêté royal du 18 août 2010, qu'il concerne « les fonctions » (et non : « la fonction ») d'administrateur délégué et d'administrateur délégué adjoint.

⁶ Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandations nos 23, 23.1 et 27, et la ou les formules pertinentes qui y sont visées, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be). Il convient ainsi en tout cas de supprimer au premier alinéa actuel du préambule (après la formule de salutation) la mention de la loi du 13 juillet 2001 'modifiant la loi du 4 février 2000 relative à la création de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire'.

⁷ Concernant l'obligation de faire figurer une telle mention dans le préambule, voir l'article 10 de l'arrêté royal du 21 décembre 2013 'portant exécution du titre 2, chapitre 2 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative'.

Article 2

8. L'article 2 de l'arrêté royal du 16 novembre 2006 n'étant constitué que d'un seul alinéa contenant une énumération, mieux vaudrait, par souci de clarté, que cet article soit « complété par un alinéa » à l'article 2 de l'arrêté en projet il, rédigé de préférence comme suit :

« Pour ce qui concerne l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire, on entend par 'administrateur général' ou 'directeur général', 'administrateur délégué', et par 'administrateur général adjoint' ou 'directeur général adjoint', 'administrateur délégué adjoint' ».

Article 3

9. L'article 3 du projet doit indiquer que la modification visée doit être apportée précisément à « l'article 2, § 1^{er}, 1, » (et non : « l'article 2, § 1^{er}, ») de l'arrêté royal du 6 décembre 2001, en suite de quoi il faudra supprimer la référence à la modification de cette disposition par l'arrêté royal du 13 septembre 2003, cette modification étant effectivement sans rapport avec la disposition réglementaire ainsi spécifiée.

Article 5

10. Un secrétaire d'État ne peut pas être désigné pour exécuter un arrêté royal, même s'il a conjointement proposé et signé cet arrêté. En effet, il n'y a pas nécessairement dans chaque gouvernement fédéral un secrétaire d'État compétent pour la matière considérée. Par conséquent, l'article 5 de l'arrêté envisagé doit uniquement charger le « ministre qui a la sécurité de la chaîne alimentaire dans ses attributions et le ministre qui a la Fonction publique dans ses attributions », chacun en ce qui le concerne, de l'exécution de cet arrêté, et les mots « et le secrétaire d'état qui a la fonction publique dans ses attributions » doivent être omis⁸.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT

⁸ *Guide de légistique*, recommandation n° 167.