



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 55.082/2
du 10 février 2014

advies 55.082/2
van 10 februari 2014

sur

over

un avant-projet de loi 'en
matière de transparence
financière des soins de santé'

een voorontwerp van wet
'inzake financiële transparantie
van geneeskundige verzorging'

Le 17 janvier 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'en matière de transparence financière des soins de santé'.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre le 10 février 2014. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, conseiller d'État, président, Martine BAGUET et Luc DETROUX, conseillers d'État, Yves DE CORDT et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves DELVAL, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 février 2014.

*

Op 17 januari 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'inzake financiële transparantie van geneeskundige verzorging'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 10 februari 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, staatsraad, voorzitter, Martine BAGUET en Luc DETROUX, staatsraden, Yves DE CORDT en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 februari 2014.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATION PRÉALABLE

L'avant-projet examiné est une version modifiée de l'avant-projet de loi 'en matière de transparence financière des soins de santé', qui a fait l'objet de l'avis 54.874/2 donné le 15 janvier 2014.

Lorsque la section de législation du Conseil d'État a donné un avis, elle a épuisé sa compétence en ce qui concerne les dispositions examinées et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur celles-ci si elles demeurent inchangées, n'ont pas subi de modification substantielle ou ont été revues pour tenir compte des observations faites dans l'avis. Dans ce dernier cas, le Conseil d'État ne se prononce pas sur la question de savoir si ces observations ont ou non été correctement suivies.

Il y a donc lieu de limiter le présent avis aux dispositions du projet qui, sans résulter des observations formulées dans l'avis 54.874/2 précité, sont nouvelles par rapport à l'avant-projet ayant fait l'objet de cet avis.

Seuls les articles 4, 5, *partim*, et 6, *partim*, de l'avant-projet ont donc été examinés dans le présent avis.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Il est renvoyé à l'observation faite dans l'avis 54.874/2 précité sur la nécessité d'une analyse d'impact.

L'auteur de l'avant-projet doit en outre s'assurer que la version de cet avant-projet qui a fait l'objet de l'analyse d'impact est la même que celle actuellement soumise au Conseil d'État.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

DISPOSITIF

Article à insérer

Il est renvoyé à l'observation formulée dans l'avis précité 54.874/2 sur la nécessité d'insérer un article dans l'avant-projet.

Article 5

L'article 5, a), de l'avant-projet prévoit dorénavant que,

« Dès qu'une convention ou un accord a fixé des règles de facturation électronique par les dispensateurs de soins, le Comité de l'assurance fixe également, à côté des modalités techniques visées à l'article 9bis, et suivant la même procédure, les données complémentaires à transmettre par les dispensateurs de soins aux organismes assureurs ».

Dans l'avis 53.329/1 donné le 6 juin 2013 sur le projet devenu l'arrêté royal du 19 juillet 2013 'portant diverses dispositions en matière de force probante', la section de législation a fait l'observation suivante sur la disposition en projet qui allait devenir l'article 9bis :

« L'article 9bis, alinéa 2, en projet, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994 charge le Comité de l'assurance de fixer 'par règlement visé à l'article 22, 11°, le cas échéant, après avis de la commission de convention ou d'accord compétente, les modalités d'application de l'alinéa précédent'.

On observera à cet égard que l'attribution d'un pouvoir normatif à un organisme public ne se justifie que pour des raisons pratiques et dans la mesure où ces délégations ont une portée très limitée ou principalement technique et où il peut être considéré que l'organisme qui doit appliquer la réglementation concernée ou la contrôler est également le mieux placé pour l'élaborer en connaissance de cause. La délégation de compétence prévue à l'article 9bis, alinéa 2, en projet, de la loi coordonnée, ne peut être maintenue dans le projet que si elle répond aux conditions précitées. Dans le cas contraire, les modalités d'application visées devront en principe être fixées dans le projet ».

La détermination des « données complémentaires » ne paraît pas pouvoir être comprise dans le pouvoir normatif limité qui peut être attribué au Comité de l'assurance. En effet, cela peut comporter des choix politiques relatifs à la protection de la vie privée des dispensateurs de soins et de leurs patients car, telle que rédigée, la disposition de l'avant-projet permettrait par exemple au Comité de l'assurance d'imposer la communication du montant facturé à l'organisme assureur de sorte que le patient ne puisse plus décider s'il lui transmet cette information.

La disposition de l'avant-projet sera revue pour tenir compte de cette observation.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE OPMERKING

Het voorliggende voorontwerp is een gewijzigde versie van het voorontwerp van wet 'inzake financiële transparantie van geneeskundige verzorging', waarover op 15 januari 2014 advies 54.874/2 is gegeven.

Wanneer de afdeling Wetgeving van de Raad van State een advies heeft gegeven, heeft ze haar bevoegdheid met betrekking tot de onderzochte bepalingen opgebruikt; het komt haar derhalve niet toe om zich opnieuw over deze bepalingen uit te spreken indien ze ongewijzigd blijven, indien ze niet wezenlijk zijn gewijzigd of indien ze zijn herzien teneinde rekening te houden met de opmerkingen die in het advies gemaakt zijn.

Het voorliggende advies moet dus beperkt blijven tot de bepalingen van het ontwerp die nieuw zijn ten opzichte van het voorontwerp waarover het voornoemde advies 54.874/2 is gegeven, maar die niet volgen uit de opmerkingen die in dat advies zijn geformuleerd.

In dit advies worden dus alleen de artikelen 4, 5, *partim*, en 6, *partim*, van het voorontwerp onderzocht.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Er wordt verwezen naar de opmerking die in het voornoemde advies 54.874/2 is gemaakt over de noodzaak van een impactanalyse.

De steller van het voorontwerp moet zich er bovendien van vergewissen dat de versie van dat voorontwerp waarover de impactanalyse is uitgevoerd, dezelfde is als de versie die thans aan de Raad van State wordt voorgelegd.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

DISPOSITIEF

In te voegen artikel

Er wordt verwezen naar de opmerking die in het voornoemde advies 54.874/2 is gemaakt over de noodzaak een artikel in het voorontwerp in te voegen.

Artikel 5

Artikel 5, a), van het voorontwerp luidt voortaan als volgt:

“Van zodra een overeenkomst of een akkoord een regeling van elektronische facturatie door zorgverleners heeft vastgesteld, stelt het Verzekeringscomité naast de technische toepassingsregels bedoeld in artikel 9bis tevens en volgens de zelfde procedure de bijkomende gegevens vast die door de zorgverleners aan de verzekeringsinstellingen worden overgemaakt”.

In advies 53.329/1, op 6 juni 2013 gegeven over een ontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het koninklijk besluit van 19 juli 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake bewijskracht’ heeft de afdeling Wetgeving de volgende opmerking geformuleerd over de ontworpen bepaling die artikel 9bis zou worden:

“In het ontworpen 9bis, tweede lid, van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994’ wordt het Verzekeringscomité opgedragen ‘per verordening bedoeld in artikel 22, 11°, in voorkomend geval, na advies van de bevoegde overeenkomsten- of akkoordencommissie, de toepassingsmodaliteiten van het vorige lid vast [te stellen]’.

In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van normatieve bevoegdheid aan een openbare instelling enkel kan worden gebillijkt om praktische redenen en in zoverre die delegaties een zeer beperkte of een hoofdzakelijk technische draagwijdte hebben, en er mag van worden uitgegaan dat de instelling die de betrokken reglementering dient toe te passen of er toezicht op uitoefent, ook het best geplaatst is om deze met kennis van zaken uit te werken. Enkel indien de in het ontworpen artikel 9bis, tweede lid, van de gecoördineerde wet, vervatte bevoegdheidsdelegatie beantwoordt aan de voornoemde voorwaarden, kan deze in het ontwerp behouden blijven. In het andere geval dienen de beoogde toepassingsregels (niet: toepassingsmodaliteiten) in beginsel in het ontwerp te worden vastgesteld”.

Naar het zich laat aanzien kan de vaststelling van de “bijkomende gegevens” niet onder de beperkte normatieve bevoegdheid vallen, welke aan het Verzekeringscomité kan worden verleend. Zulks kan immers beleidskeuzes inhouden die te maken hebben met de bescherming van het privéleven van de zorgverleners en van hun patiënten, want in de huidige lezing van de bepaling van het voorontwerp zou het Verzekeringscomité bijvoorbeeld kunnen voorschrijven dat het aangerekende bedrag aan de verzekeringsinstelling wordt meegedeeld, zodat de patiënt niet meer kan beslissen of hij die informatie aan de verzekeringsinstelling zal meedelen.

De bepaling van het voorontwerp moet worden herzien teneinde met die opmerking rekening te houden.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Pierre VANDERNOOT